

2021

MAPEO DE ACTORES NACIONALES DE CAMBIO CLIMÁTICO EN GUATEMALA



Autores: Iliana Monterroso, Valeria Ramón y Oscar Díaz

Diagramación: Leonor González

Favor agregar una línea de abajo

Agradecimientos

Este trabajo se realizó como parte del Programa de Investigación del CGIAR sobre Políticas, Instituciones y Mercados (PIM), dirigido por el Instituto Internacional de Investigaciones sobre Políticas Alimentarias (IFPRI, por sus siglas en inglés), y del Programa de Investigación del CGIAR sobre Bosques, Árboles y Agroforestería (FTA, por sus siglas en inglés), dirigido por CIFOR.

©Fundación PRISMA, octubre de 2021.



Esta publicación está liberada bajo la licencia de Creative Commons Reconocimiento-No comercial-Compartir Obras Derivadas Igual. Para mayor información:

http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/deed.es_CL

prisma@prisma.org.sv www.prisma.org.sv
Pasaje Sagrado Corazón, No. 821, Col. Escalón, San Salvador
Tel.: (503) 2264 5042; Fax: (503) 2263 0671

Contenido

Introducción	4
Vulnerabilidad socioambiental frente al cambio climático	5
Principales dinámicas subyacentes de la vulnerabilidad socioambiental y los actores que la sustentan	9
Dinámicas generadas en los territorios por nuevos ejes de acumulación económica.....	9
Dinámicas generadas por economías extractivas.....	10
Incremento y diversificación de la movilidad humana	11
Los actores detrás de estas dinámicas y su influencia en la política climática de Guatemala.....	12
Los actores de la agenda formal del cambio climático	16
¿Qué actores quedan fuera de la agenda formal del cambio climático y por qué?.....	27
Implicaciones del mapeo.....	31
Referencias	33

Introducción

La ubicación geográfica y los altos niveles de vulnerabilidad socioambiental ubican a Guatemala como uno de los países con mayor riesgo a la variabilidad climática.¹ Guatemala se caracteriza por ser diversa en términos culturales y ecosistémicos. Una sociedad pluricultural, multilingüe y pluriétnica, el 44% pertenece a uno de los 21 Pueblos Indígenas Mayas, Garífuna o Xinca. Si bien la población indígena se encuentra distribuida en todo el país, esta se concentra en mayor proporción en el Altiplano, principales territorios Mam y K'iche' así como los territorios Q'eqchi' desde las Verapaces hacia las Tierras Bajas del Norte (TBN),² donde la población indígena representa más del 75% de la población. Al 2018, el censo nacional de población y vivienda registraba una población total de 14.9 millones (INE, 2019). Una población que se caracteriza por ser joven, el 62% de la población tiene menos de 30 años y la edad promedio es de 26 años.

A diferencia de otros países en la región latinoamericana, los procesos de urbanización han sido un poco más lentos, el 46% de la población aún vive en áreas categorizadas como rurales, proporción que es mucho más alta en municipios de las TBN (79%) y en regiones del Altiplano Occidental (80% de la población vive en zonas rurales).³ En términos naturales, en Guatemala se identifican trece zonas de vida diferentes⁴ –, distribuidas en seis pisos altitudinales que se extienden desde el nivel del mar hacia las tierras altas del Altiplano que alcanzan los 4,000 metros y nuevamente hacia las tierras bajas del norte. Esta diversidad natural caracteriza a municipios del departamento de San Marcos, donde se han identificado diez (de las 13) zonas de vida diferentes, una muestra de la diversidad de ecosistemas existentes que se evidencia en variedad de microclimas y vegetación que ubican a Guatemala como uno de los países megadiversos (IARNA, 2018).

Este documento sintetiza los resultados del mapeo nacional, los resultados se basan principalmente en la experiencia del equipo y la revisión documental incluyendo fuentes hemerográficas. No pretenden ser una investigación exhaustiva sino más bien una aproximación para entender las dinámicas recientes en torno a la participación y la movilización de cara a la acción climática en Guatemala.

¹ Ver Perfil del riesgo climático (USAID, 2017) disponible en

https://www.climate-links.org/sites/default/files/asset/document/2017_USAID%20ATLAS_ClimateRiskProfile-Guatemala_Spanish.pdf (Abril, 2021)

² Tierras Bajas del Norte TBN contemplan municipios dentro la Franja Transversal del Norte (Alta Verapaz, Izabal, Ixcán (Quiché) y Huehuetenango. Ver el Mapeo de este territorio para el listado de municipios.

³ Altiplano Occidental contempla municipios de los departamentos de Quetzaltenango, Totonicapán, Quiché y San Marcos. Ver Mapeo para el Altiplano occidental para el listado de municipios. En el conjunto del altiplano suroccidental, el 47% de la población es urbana. El dato del 80% hace referencia a la porción ubicada más al norte de los departamentos de San Marcos, Quetzaltenango y Totonicapán.

⁴ Unidades establecidas a nivel de territorios que comparten características particularidades a nivel del tipo de vegetación, el clima, la fisiografía, la geología y el suelo (Ver IARNA, <http://www.infoiarna.org.gt/ecosistemas-de-guatemala/informacion-general/> Abril, 2021).

Vulnerabilidad socioambiental frente al cambio climático

El territorio de Guatemala es particularmente sensible a la variabilidad climática asociada con períodos de déficit hídrico e incrementos de lluvia que pueden alternar periodos de sequía con intensos períodos de lluvia en corto tiempo. De acuerdo con la información disponible, los principales cambios de temperatura se manifiestan en territorios como el altiplano occidental. Mientras que a nivel nacional se registran incrementos en la temperatura media anual de 0,5 °C en un período de 1950-2000 (hasta 2,0 °C en 2050).⁵ A nivel de emisión de Gases de Efecto Invernadero (GEI), los principales sectores de emisión son el sector UTCUTS (Uso de la Tierra, Cambio del Uso de la Tierra y Silvicultura), la Agricultura y la Energía, especialmente el transporte (MARN, 2015).⁶ Los compromisos a nivel de reducción de estas emisiones GEI se encuentran plasmadas en su Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC), que en el caso de Guatemala equivalen a la reducción de un 11.2% de dichas emisiones para 2030 (una reducción de 6.04 millones de toneladas de CO₂ equivalente) y en un 22.6% adicional dependiendo del apoyo financiero internacional (una reducción de 12.19 millones TCO₂ eq).⁷ Para responder a estos compromisos el país ha establecido un marco regulatorio que busca por un lado reducir la vulnerabilidad, promover la adaptación ante los efectos del cambio climático, así como la mitigación de gases de efecto invernadero (Ver Sección).

Sin embargo, los avances desde la formalización de este marco (2013) son lentos frente al incremento de la vulnerabilidad que se profundiza por procesos de degradación ambiental. Uno de estos procesos, asociados con la pérdida de bosque derivado del cambio de uso de la tierra especialmente para la ganadería y la agricultura (tanto de producción comercial como de subsistencia). Actualmente solo el 33% del territorio nacional cuenta con cobertura forestal, con variaciones importantes en particular en el Departamento de Petén, donde aún se mantiene el 60% de cobertura lo cual explica porque se concentran en este departamento los esfuerzos de conservación.⁸ Por otro lado, entre el 2006 y 2010 se perdían alrededor de 18,350 ha por año (1.5%).⁹ Además, el agua tiene un papel central no solo en la reproducción de los medios de vida de la población, sino en la cultura de los pueblos que la integran. Sin embargo, el país cuenta con muy poca información sobre los recursos hídricos que permitan entender mejor los cambios en el ciclo hidrológico y los riesgos socio ambientales que se producen aspectos claves para entender el papel estratégico del agua en procesos de planificación y de gestión.

⁵ Según datos de Insivumeh, https://sgccc.org.gt/wp-content/uploads/2020/09/Resumen_Tecnico_Proyecciones_cambio_climatico_reduccion_dinamica-1.pdf (Abril, 2021).

⁶ Según datos de la 2da. Comunicación de Cambio Climático <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/2562.pdf> (Abril, 2021).

⁷Datos Gobierno de Guatemala, 2017 analizados en https://www.prisma.org.sv/wp-content/uploads/2020/02/bosques_incendios_y_cambio_climatico_en_Guatemala.pdf (Abril, 2021)

⁸ En este departamento se concentran el 70% de las áreas protegidas del país.

⁹ Datos del Sistema de Información Forestal de Guatemala <http://www.sifgua.org.gt/Estadisticas.aspx> (Abril, 2021).

La incidencia de fenómenos climatológicos extremos y cambios en los ciclos hidrológicos generan, por un lado, lluvias intensas que conllevan a la acumulación de agua en un corto tiempo incrementándose la acumulación de humedad en los suelos, crecidas de ríos, inundación y deslaves con el riesgo de pérdidas en infraestructura y cultivos. Por el otro, la ampliación del Corredor Seco, profundizado por periodos de sequías y canículas en zonas cuya época seca tiene duración de más de cuatro meses están relacionados con el aumento de la inseguridad alimentaria. De acuerdo con la Base de Datos sobre Desastres (EMDAT¹⁰) entre el 2000 y el 2018, se registraron 21 huracanes y tormentas causando inundaciones y deslizamientos – tanto en la vertiente del Pacífico como el Atlántico. Estos, en su conjunto representan el 50% de los desastres registrados durante el periodo, sin contar los impactos de los Huracanes ETA e IOTA en noviembre de 2020. Estos eventos extremos, en los cuales se considera la incidencia de incendios forestales, heladas, erupciones volcánicas profundizan el proceso de degradación de los recursos naturales y profundizan la vulnerabilidad de las poblaciones que dependen de estos recursos; con importantes pérdidas a nivel económico (que alcanzan hasta el 3,7% del PIB según CEPAL, 2018).

Un ejemplo muy claro de esta vulnerabilidad se experimentó en el 2020 con los huracanes Eta e Iota que a Guatemala ingresaron como depresiones tropicales. El huracán Eta ingreso al país el 3 de noviembre, y con una diferencia de dos semanas, del 16 al 18 de noviembre el territorio fue nuevamente afectado por Iota. Durante este período, la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres CONRED, identificó 59 municipios (17% del país) con alerta alta a nivel del país, 26 de estos municipios (el 44% de los municipios afectados) se encontraban en las TBN. De acuerdo a un análisis dirigido por CEPAL los efectos de estos huracanes afectaron 122 municipios, unos 5 millones de personas y los efectos de estos eventos tuvieron un costo de Q6,000 millones.¹¹ Además, al menos 14 ríos reportaron niveles superiores al nivel máximo (10 de estos en las TBN) afectando al menos doce hidroeléctricas que salieron de servicio debido a los caudales excesivos y derrumbes en infraestructura (Doce hidroeléctricas salieron de servicio por impacto de la depresión tropical Eta, Prensa Libre, Noviembre 6). En su paso por el país, estos huracanes afectaron 1.2 millones de personas en 11 departamentos de país causando daños en cultivos (de los cuales 51% cultivos de subsistencia – en particular maíz y frijol y 39% de infrsubsistencia).¹²

Esta vulnerabilidad se traduce en indicadores de desnutrición y pobreza cuyas manifestaciones a nivel territorial son una muestra de la desigualdad existente. La tasa nacional de desnutrición aguda era de 67 niños por cada 10,000 habitantes (2019).¹³ En municipios que forman parte del Corredor Seco en el oriente del país (Jocotán, Camotán, Olopa y San Juan Ermita), con población

¹⁰ Datos disponibles en https://www.emdat.be/emdat_atlas/sub_html_pages/sub_html_GTM.html (Abril, 2021).

¹¹ De estos el 52% fueron costos de daños y el 31% pérdidas; de los cuales el 65% afecto el sector agropecuario. Este mismo estudio planteaba que los efectos de estos huracanes corresponderían a un 0,6 caída del PIB a la caída de 1.5% debido a COVID (2021:27). https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46681/S2100038_es.pdf

¹² Ver FAO, 2020 <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/La%20República%20de%20Guatemala%20-%202020%20Huracanes%20Eta%20e%20Iota%20-%20Llamado%20urgente%20de%20asistencia.pdf>

¹³ <http://epidemiologia.mspas.gob.gt/files/2021/salas-situacionales/desnutricion-aguda/DA-SE-8-2021.pdf>

mayoritariamente maya-ch'orti', han presentado en los últimos años tasas anuales de desnutrición aguda en menores de 5 años que duplican, e incluso cuaduplican, la media nacional. Asimismo, las tasas por 10,000 menores acumuladas a nivel departamental en Chiquimula y Zacapa, en 2019 y 2020, se han situado entre los rangos más altos del país con valores que variaron entre 90 y 115, cuando las tasas nacionales fueron de 54 y 66 respectivamente (MSPAS 2019). En 2020 el valor de dichas tasas en estos departamentos fue de 114 en Chiquimula y 198 en Zacapa, la media nacional fue de 120 (MSPAS 2020). Mientras que la tasa de desnutrición en algunos departamentos como San Marcos, Quetzaltenango varían entre 109 y 236 niños por cada 10,000 habitantes. La situación promedio en el país no deja de ser menos apremiante, 5 de cada 10 niños por debajo de los 5 años sufre de malnutrición – una de las peores tasas a nivel de América Latina. Sin embargo, la desnutrición y la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria se presentan de manera desigual entre los municipios de estos departamentos y entre la población residente en áreas urbanas y rurales.

Los efectos de estos impactos son en particular severos en poblaciones con altos niveles de pobreza, ósea el 59% de la población nacional (ENCOVI, 2014).¹⁴ En ciertos territorios del altiplano occidental, como Totonicapán los niveles de pobreza pueden llegar a ser mucho más altos que la media nacional (77% de la población es pobre y 41% es extremadamente pobre). En el caso de la Franja Transversal del Norte, en particular en Alta Verapaz los valores son aún más alarmantes, 8 de cada 10 personas son pobres y 5 de cada 10 son extremadamente pobres. Utilizando formas de medición diferentes, midiendo la pobreza multidimensional –la incapacidad de cubrir necesidades básicas como la vivienda, acceso agua, servicios de saneamiento, asistencia escolar y la precariedad ocupacional, vemos que la situación va más allá de la precariedad de ingresos –89% de la población en Alta Verapaz; y el 80% de la población de Totonicapán sufren de pobreza multidimensional (MDS, 2019).¹⁵

Las condiciones de pobreza están ligadas con la desigualdad. Esto se materializa en bajos niveles de escolarización (el promedio nacional es de 6 años. Estos datos son consistentes con los datos del último Informe de Desarrollo Humano, para el 2014,¹⁶ el país tenía un índice de 0.49, pero a nivel territorial, municipios de Alta Verapaz (0.38), Huehuetenango (0.41), Chiquimula (0.42) y Jalapa (0.44) tienen los niveles más bajos del país, mientras que los bajos niveles están relacionados con la etnicidad (Población Indígena 0.40), la ruralidad (0.40 población rural) y el estrato socioeconómico (0.34 estrato bajo). Estas brechas de desarrollo se profundizan en ciertos sectores de la población, un ejemplo es la proporción de mujeres indígenas sin acceso a la educación y servicios de salud.

El acceso a la tierra y el agua para la producción es limitado en todo el país, las diferencias son mucho más marcadas entre las mujeres, a nivel nacional las mujeres representan sólo el 2% de las

¹⁴ Según datos de la ENCOVI a nivel nacional el 23% se encuentran en condiciones de pobreza extrema <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2016/02/03/bwc7f6t7asbei4wmuexonr0oscpskyb.pdf>.

¹⁵ De hecho, los datos para el Altiplano guatemalteco son alarmantes: Sololá (85.3%) Huehuetenango (85.3%), Quiché (82.8%), San Marcos (82.6%) Totonicapán (80%); Quetzaltenango (62.7%). https://mppn.org/wp-content/uploads/2019/10/Guatemala-Report-IPM-gt_29jul19-v1.1.pdf Abril, 2021.

¹⁶ Informe de Desarrollo Humano, 2015 http://desarrollohumano.org.gt/wp-content/uploads/2016/04/INDH_Completo_digital-1.pdf

propietarias. Si bien la estructura de la economía señala actividades como el comercio (19% del PIB), la industria (20% del PIB) y el transporte y las comunicaciones (9% del PIB) en relación a las actividades primarias como la agricultura y ganadería (9% del PIB), la producción de energía eléctrica (2.4%) y la minería (0.5%); a nivel nacional en promedio el 28% de la población económicamente activa sigue dedicándose a la agricultura y la ganadería, por ende el acceso a la tierra y el agua es central en la reproducción de los medios de vida en municipios de las Tierras Bajas del Norte la proporción es mucho más alta llegando a superar el 65%, mientras que en el Altiplano sur-occidental la proporción es de 24%. La región de las Verapaces y las TBN se caracterizan por altos los índices de conflictividad agraria más altos a nivel del país, concentrando el 97% de las fincas ocupadas a nivel nacional y el 55% de las fincas bajo sistema de colonato.¹⁷ Los mecanismos de reconocimiento de tierra siguen sin formalizar los sistemas de tenencia colectiva, en el último Censo Agropecuario al 2003, solo el 5% de las fincas tituladas se reconocía bajo esquema de propiedad colectiva – mientras que un análisis reciente planteaba que en el país al menos 1.5 millones de hectáreas se encuentran bajo régimen de propiedad colectiva.¹⁸

El país es clasificado como uno de los más desiguales a nivel de la región (índice de Gini es de 0.47 a nivel nacional¹⁹), este nivel de desigualdad es mucho más alto en el Altiplano occidental donde Quetzaltenango (0.58) y San Marcos (0.61) tienen niveles de desigualdad (utilizando el índice de Gini) mucho más altos en comparación con el promedio nacional. La desigualdad también se manifiesta en el acceso a la energía eléctrica, según datos del Censo, el 76% de la población tiene acceso a energía eléctrica, siendo Alta Verapaz una de las regiones con mayores problemas de acceso (menos del 50% de la población tiene acceso). Situación similar con el acceso a agua entubada, en TBN menos del 50% tiene acceso a agua entubada y menos del 26% tiene acceso a sistemas de drenaje. Mientras que en el Altiplano Occidental ciertas regiones menos del 75% de la población tiene acceso a agua. Esta situación es preocupante en tanto que Alta Verapaz, concentra varios proyectos de centrales hidroeléctricas a nivel nacional. A nivel de acceso a tecnología, si bien el último censo registraba que el 86% de la población cuenta con celular, el acceso al internet se concentra en la población urbana (14%) con una proporción mucho menor con acceso a internet (1.5% a nivel rural).

¹⁷ El sistema de colonato se refiere a un régimen de tenencia que surgió con el sistema latifundista, en el cual el dueño de la finca, o patrón, otorga un derecho de uso sobre la tierra a un trabajador campesino y su familia, usualmente indígenas, a cambio de sus labores en la finca o hacienda (Hurtado, 2008). A nivel nacional, la región de las Verapaces es la que al 2003 registraba el nivel más alto de fincas bajo régimen de colonato

¹⁸ CONAP, 2009 <https://chm.cbd.int/api/v2013/documents/7023F81E-EFBD-F578-8B84-4E4045E2E8A3/attachments/Diagnostico%20tierras%20comunales.pdf>; RIC, 2011.

¹⁹ Mientras el valor del índice de Gini es más alto, el nivel de desigualdad es más alto.

Principales dinámicas subyacentes de la vulnerabilidad socioambiental y los actores que la sustentan

Las causas subyacentes de la vulnerabilidad socioambiental en Guatemala así como los actores sociales detrás de estos procesos son múltiples. Sin embargo, para este ejercicio los agrupamos en tres grandes procesos que de acuerdo con entrevistas y revisión documental permiten entender los principales motores:

Dinámicas generadas en los territorios por nuevos ejes de acumulación económica

Procesos económicos-productivos estrechamente vinculados con la tenencia, el acceso y el control a la tierra y los recursos, la cual se manifiestan en particular por la expansión de agrocultivos y ganadería, asociados con cambios en el uso del suelo y disputas por los recursos naturales. Siguiendo los procesos históricos de apropiación de recursos para el establecimiento de cultivos de café, banana y azúcar²⁰ la expansión de agro cultivos en la actualidad se da sobre las pocas tierras disponibles en las TBN, el valle del Motagua y el valle de Chimaltenango. En los últimos veinte años, en estos territorios se han establecido cultivos no tradicionales para la comercialización incluyendo el melón y la palma africana. Por ejemplo, la producción de palma africana en las TBN representa el 76% de la producción a nivel nacional; mientras que el 85% del melón se produce en el valle del Motagua en Zacapa mientras que Chimaltenango produce el 56% de brócoli y 69% de la arveja china.

La política económica y las decisiones que la sustentaron, han priorizado la expansión de un modelo de producción agrícola para la exportación, de tipo extensivo, que se basa en la apropiación y extracción de recursos, no solo de tierra, sino también de agua. En el corredor seco en el oriente de Guatemala, por ejemplo, existen dos espacios económico-ecológicos claramente diferenciados pero articulados entre sí. Uno de estos espacios se conformó en las tierras bajas con acceso a recursos hídricos y suelos con buen potencial agrícola, en los que se lleva a cabo una agricultura con fines comerciales – como el melón. Este espacio se sitúa en el valle de la cuenca media del río Motagua en los departamentos de El Progreso y Zacapa, y en los valles aluviales del departamento de Chiquimula. El otro espacio se localiza en las laderas de las formaciones montañosas en el departamento de Chiquimula, donde se desarrolla una agricultura campesina en suelos y pendientes que presentan importantes restricciones para la actividad agrícola, y por lo tanto su uso intenso ha acelerado la degradación. Se trata de un espacio más densamente poblado, en el que algunos de los municipios que lo integran han sido considerados casos emblemáticos de la vulnerabilidad ante la inseguridad alimentaria agudizada por el cambio climático.

²⁰ Se pueden observar patrones similares a los promovidos para la expansión del azúcar (en la franja del pacífico) y el café (Verapaces y boca costa de Quetzaltenango y San Marcos) en períodos históricos anteriores.

Estos cambios en la distribución espacial se dan también en el desplazamiento de la actividad ganadera del pacífico sur – dando paso a la expansión del cultivo de caña de azúcar en esta región – hacia las TBN donde ahora se concentra el 34% de la producción a nivel nacional (MAGA, 2016). Según datos oficiales en 2016 Petén concentraba más de un millón de cabezas de ganado formalmente registrados, mientras que autoridades estiman que el contrabando de ganado entre México y Guatemala es de un número similar (MAGA, s/f.)²¹ La expansión de cultivos de agro-exportación y el desplazamiento de la ganadería afecta las áreas históricamente dedicadas para el cultivo de granos básicos – maíz y frijol. Por ejemplo, los departamentos de Izabal, Alta Verapaz, Quiché, Huehuetenango y Petén concentraban para el 2016 el 45% de la producción de maíz y 43% de frijol a nivel nacional (MAGA, 2016). Sólo en Petén, se concentraba el 18% de la producción de maíz y el 27% de la producción de frijol a nivel nacional – jugando un papel clave en los medios de vida y la generación de empleo. Sin embargo, los cambios de uso para la introducción de otros cultivos como la palma, así como los impactos de eventos extremos como en el caso de Eta y Iota impactan en los sistemas de producción con efectos negativos en la seguridad alimentaria.

Por otro lado, cambios de uso de tierra de cultivo y bosque para la expansión de actividades ganaderas y agroindustria evidencian procesos de reconcentración de la tierra con efectos en la disponibilidad de tierra y el acceso al agua para la producción de comunidades campesinas e indígenas (Grunberg, 2013). Además, tienen un impacto alto en el metabolismo social de los territorios, pues requieren de grandes extensiones de tierra, agua y mano de obra.

Dinámicas generadas por economías extractivas

La riqueza hídrica en el país tiene un potencial para la producción de energía, el 36% de la matriz energética nacional se produce a través de centrales hidroeléctricas (MEM, 2020).²² Con una producción de más de 1,654 gigavatios por hora (GWh) Guatemala se posiciona como uno de los principales exportadores de energía eléctrica en la región centroamericana (E&N, 2018).²³ En la actualidad, existen 34 centrales hidroeléctricas en operación; además de 23 proyectos en construcción y 6 más en trámite (MEM, 2019). De estos proyectos, 19 se encuentran ubicados en las TBN. La puesta en valor de territorios por su potencial para la generación de energía supone nuevos procesos despojos de tierra – incluyendo procesos de compra y venta formales e ilegales para controlar espacios estratégicos para la instalación (Paullier, 2016. BBC).²⁴ Estos procesos, aunados a nuevas dificultades para acceder al agua y los limitados espacios de participación que tienen las poblaciones locales para definir los planes y su implementación. El incremento del nivel de conflictividad que se genera con la llegada de esos proyectos ha promovido confrontaciones y la criminalización de

²¹ <https://www.maga.gob.gt/guatemala-y-mexico-acuerdan-medidas-sanitarias-para-exportar-ganado-bovino-al-vecino-pais-del-norte/>

²² Plan Nacional de Energía, recuperado de <https://www.mem.gob.gt/wp-content/uploads/2017/11/Plan-nacional-de-energia.pdf>

²³ Alvarez, L. Julio, 2018, Estrategia y Negocios. <https://www.estrategiaynegocios.net/centroamericay-mundo/1202664-330/guatemala-el-gran-productor-de-energ%C3%ADa-el%C3%A9ctrica-de-la-regi%C3%B3n>

²⁴ La controversial hidroeléctrica que una empresa de Florentino Pérez, el presidente del Real Madrid, construye en Guatemala. Octubre, 2016. BBC Mundo <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37700353>.

aquellos que se reconocen como defensores territoriales. Guatemala es uno de los países con el índice más alto de muertes relacionadas con conflictos de hidroeléctricas y por agua. Según datos de Aguilar-Støen y Hirsch en el 2014, ocurrieron más de 19 conflictos vinculados con hidroeléctricas (2015), siendo la principal causa de conflictos y muertes violentas relacionadas con conflictos ambientales en el país.

Por otro lado, la producción de hidrocarburos es limitada y en las TBN se concentran cinco proyectos en fase de explotación y seis en fase de exploración (MEM, 2020). A finales del 2008 se aprobó la Ley del Fondo para el Desarrollo Económico de la Nación (FONPETROL), que distribuye ingresos de las operaciones entre los Consejos Departamentales de Desarrollo (CODEDE) a nivel nacional (5%) y entre los CODEDES donde se llevan a cabo las operaciones – Petén y Alta Verapaz. Se calcula que entre 2009 a 2017 se han recibido alrededor de 136USD millones por concepto de regalías.²⁵ Si bien estos fondos deberían de traducirse en mejores condiciones para la población, los datos de pobreza analizados por INE para el departamento, entre el 2006 y el 2011, indican, más bien, un incremento del número de personas viviendo en condiciones de precariedad – los datos de los presupuestos de los CODEDES muestran que al menos 65% de estos fondos se han invertido en infraestructura y construcciones, el manejo de este tipo de proyectos es también uno de los que han generado mayor preocupación como causa de corrupción a nivel de gobiernos locales (Bin, 2020, Con Criterio).²⁶

Finalmente, la actividad minera es relativamente reciente, al igual que la actividad petrolera inició concentrada en los territorios de las TBN. Sin embargo, en la actualidad se extiende en todo el país. A nivel nacional existen 376 derechos mineros, según el catastro minero (MEM),²⁷ incluyendo licencias de explotación y exploración. De estos 43,8% se concentran en cinco departamentos: El Progreso (58 licencias), Guatemala (33), Izabal (25), Zacapa (25) y Alta Verapaz (24). Algunos de los proyectos de extracción más conflictivos como los de las mineras de Sipacapa y Marlín en San Marcos; La Puya en el oriente son recientes y se han acrecentado desde la década de 2000, mientras que los proyectos como Fenix y Exmibal en El Estor tienen larga data.²⁸ Si bien la movilización alrededor de estos conflictos se ha centrado en proyectos de extracción de minerales metálicos – como el oro y el níquel; estos representan únicamente el 4% del volumen total de la extracción (más del 90% de las regalías) mientras que, en el caso de los minerales no metálicos, representan el 96% del volumen total de extracción.

Incremento y diversificación de la movilidad humana

Estas nuevas dinámicas han generado procesos de movilidad, ya sea a través de emigraciones como procesos de desplazamiento obligado por pérdida de activos, pobreza o violencia. La movilidad

²⁵ <http://www.mem.gob.gt/hidrocarburos/ingresos-por-produccion-petrolera-nacional/fonpetrol/> Julio, 2018.

²⁶ <http://concriterio.gt/cocodes-se-van-con-bolson-de-dinero-en-el-presupuesto-y-las-obras-son-desconocidas/>

²⁷ Datos consultados Abril, 2021 <https://mem.gob.gt/que-hacemos/area-mineria/catastro-minero/>

²⁸ Datos de <https://ejatlas.org/country/guatemala> Conflictos socio-ambientales en Guatemala (Abril, 2021)

humana se convierte entonces en consecuencia y causa de vulnerabilidad socioambiental, y como estrategia de vida de las familias. Mientras que los que cuentan con el capital social y económico para cubrir los costos de emigrar hacia México y Estados Unidos. A nivel oficial, el Censo 2018 reportaba que al menos 6% de la población guatemalteca cuenta con un miembro de su familia en el exterior, mientras que la proporción de personas que recibe remesas es mucho más alta pues equivale al 8%. De acuerdo a datos de expertos, las remesas representan el 13% del PIB,²⁹ y representan una de las fuentes de ingresos más importantes para familias, en particular en Alta Verapaz (33%), Peten (23%) y Huehuetenango (19%). Sin embargo, la migración se ha vuelto mucho más peligrosa, ya sea por los peligros que suponen las estructuras de tráfico y trata de personas,³⁰ tanto por políticas migratorias más restrictivas de parte de México y Estados Unidos. Esto supone que aquellos que no tienen los recursos para iniciar este proceso se desplazan hacia los centros urbanos y principales centros poblados.

Si bien resaltan el crecimiento de ciudades como Guatemala, Escuintla, Quetzaltenango, Cobán y Puerto Barrios que concentran un porcentaje importante importante de la población (alrededor del 40%) y conllevan el incremento de asentamientos precarios con escasos servicios públicos, el incremento de violencia (CIV, 2016).³¹ La reconcentración de población (alta densidad poblacional) en ciertos territorios como el altiplano central contrastan con la dispersión territorial – centros poblados con menos de 1,000 habitantes lo cual dificulta la provisión de servicio. El crecimiento desordenado de estos centros urbanos resulta también en el incremento de la desigualdad y la violencia. Por ejemplo, mientras la tasa de victimización por 100,000 habitantes según el Censo 2018 era a nivel nacional de 170, en Puerto Barrios era de 324. Los departamentos de Guatemala, Zacapa, Escuintla e Izabal concentraban cerca del 57% a nivel nacional (INE, 2019).

Los actores detrás de estas dinámicas y su influencia en la política climática de Guatemala

Estos procesos explican por qué, pese a la riqueza natural y cultural del país, y el potencial que tienen los recursos naturales en el desarrollo nacional, esto no se ha traducido en mejores condiciones para su población. Tendencias hacia la desigualdad, marginalización y degradación ecológica privan el acceso a recursos, en muchos casos promoviendo sistemas de uso intensivo de los recursos en ecosistemas frágiles. Por ejemplo, a pesar de ser país productor y exportador de energía existen regiones como Alta Verapaz donde se concentra un importante número de proyectos en operación y donde se registra alrededor del 60% de su población sin acceso a agua y electricidad. Los patrones de concentración de los recursos y del capital en pocas manos – se ve, por ejemplo, también en la producción de palma. La Gremial de palma reconoce menos de 20 empresas de palma de las cuales 7 concentran la transformación. Si bien, la tierra y el control de sistemas de producción para la exportación como la palma y el café son clave; en el caso de la minería, los mecanismos de control giran en torno a cómo influir en regulaciones más

²⁹ Solares, P. Junio, 2020 Prensa Libre <https://www.prensalibre.com/opinion/columnasdiarias/observatorio-nacional-de-remesas/>

³⁰ BBC Mundo <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-56402314>

³¹ Informe Habitat III. https://uploads.habitat3.org/hb3/Guatemala-Informe-Habitat-3_final-vf.pdf

laxas para acceder licencias y derechos de concesión, o evitar procesos mucho más rigurosos para la generación de estudios de impacto ambiental.

Los actores asociados con estas dinámicas son diversos y controlan sistemas de producción vinculados con los cultivos tradicionales de café, el azúcar y el banano. Estos actores comúnmente asociados con estructuras de poder que concentran el poder económico y político consolidado a partir de políticas y procesos que permitieron la concentración de la tierra y recursos que siguieron la época liberal (Díaz, 2016).³² Por ejemplo, un análisis de la oligarquía del país plantean que un número limitado, entre 14 a 50 familias, como los Castillo (dueños de la Cervecería Centroamericana³³) los Novella (dueños de Cementos Progreso) o los Gutiérrez (dueños de Pollo Campero) controlan las principales actividades económicas del país – ya no solo ligados a la tierra, sino a la industria, el acceso al mercado, a los servicios de crédito y a los servicios. Este informe de mapeo no incluye un análisis específico de estos grupos; sin embargo, reconoce el importante papel que el sector privado tienen en la reconfiguración de la definición de los espacios de Sociedad Civil – incluyendo aquellos que tienen que ver con las dinámicas que generan variabilidad y cambio climático.

Estos actores se suman a los nuevos actores emergentes que reconfiguran los territorios y marcan el surgimiento de nuevos monopolios y élites político-económicas. Si bien el análisis de este mapeo se centra en actores de sociedad civil, es importante enmarcar el análisis de las estructuras de poder en la historia de violencia que dejó el conflicto interno (1960-1996) y el reconocimiento del papel del ejército como una de las estructuras de poder más importantes. El control político del país estuvo bajo el mando del ejército la mayor parte de su historia independiente; sin embargo, el control de recursos estratégicos se dio a partir de políticas y proyectos político-económicos específicos (Schirmer, 1999). Un ejemplo fueron los proyectos de colonización de la Franja Transversal y Petén³⁴ durante el conflicto armado interno consolidaron también su poder político asegurando el control de recursos estratégico – el poder militar influyó en el acceso a tierras en las TBN, definió el acceso a concesiones de madera, petróleo y minería (Gonzalez Izas, 2014). No obstante, en los últimos años la incursión de estructuras criminales ligadas a la expansión y consolidación de estructuras ilegales vinculadas con el tráfico y el contrabando

³² Siguiendo a Díaz utilizamos el término oligarquía para definir “la red de familias con arraigo histórico en el ejercicio del poder económico y político, que aún tienen influencia en ambos. La *palabra élite económica* se usa para referirse a la red de familias que durante el siglo XX acrecentaron su poder económico y con ello ganaron influencia en la sociedad guatemalteca.” Pag. 4. Díaz, G. (2016). Oligarquía y élite económica guatemalteca. Un análisis de redes sociales. *Sociedad y discurso*, (30), 50-70. https://scholar.google.com/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Oligarqu%C3%ADa+y+élite+económica+guatemalteca.+Un+análisis+de+redes+sociales&btnG=

³³ <http://cerveceriacentroamericana.com/conoce/>

³⁴ Por ejemplo, la Empresa de Fomento y Desarrollo de Petén FYDEP, estructura que dependía inicialmente de la Presidencia y posteriormente del Ministerio de la Defensa fue la única estructura del gobierno central con presencia en Petén desde que se estableció en 1959 hasta 1970 – hasta su disolución en 1989 – todos sus directores con excepción de uno solo fueron miembros reconocidos del Ejército (Casasola, 1968; Pellecer, 2010).

ha reconfigurado las estructuras de poder económico y político tradicional.³⁵ Un ejemplo de esto, documentado ampliamente (CNA, 2011³⁶; Crisis Group, 2011³⁷), estableciendo una relación entre las estructuras del ejército y la estructura criminal del cartel de los Zetas. La reconfiguración de estas estructuras a nivel nacional, a través del control territorial – como el que efectuaban los clanes de la familia Mendoza, los Lorenzana en Izabal y Petén ha ido dando paso a estructuras multi-facéticas, con menos vinculaciones al territorio y mucho más sanguinarias, incrementando la violencia en ciertos territorios en particular fronterizos, de Izabal, Zacapa, Petén, San Marcos y Huehuetenango.³⁸ Por otro lado la ubicación geoestratégica del país ha marcado el interés de estas estructuras por el control de las rutas de tráfico y contrabando (Zepeda et al., 2018).³⁹ Con una extensa línea fronteriza entre los vecinos centroamericanos y México se ha convertido en un corredor clave para el trasiego de drogas,⁴⁰ articulando un entramado de redes que se articulan con estructuras de poder local.⁴¹

El nivel de control que ejercen a nivel territorial, estas elites locales, puede ser a través del acceso a la tierra, las rutas de comercio y el acceso a mercado, así como el control de espacios políticos (eg. alcaldías, gobernaciones). Si bien estos actores no forman parte de la elite tradicional vinculada a uno de los apellidos de la oligarquía, son actores emergentes en las estructuras de poder del país. Tanto en el caso del melón como en la palma, algunos de estos actores han sido asociados con estructuras de economía ilegal–vinculados al narcotráfico y al tráfico de influencias incluyendo adquisiciones ilegales de tierra, el caso Génesis en Petén.⁴² Otro caso emblemático como Manuel Baldizón, empresario y político⁴³ la consolidación del espacio territorial se articuló a diferentes niveles. Estas estructuras ilegales sustentan estructuras de tráfico vinculadas con la trata de personas, el contrabando de recursos naturales de valor como el ganado y madera – así como de piezas arqueológicas.

Si bien actores del sector privado y del ejército no fueron entrevistados para este ejercicio, es interesante resaltar la forma en como estos se han posicionado frente a las acciones de política y los discursos sobre el cambio climático. Por ejemplo, recientemente la Gremial de Palma y sus socios aprobaron una política ambiental y de cambio climático (2018)⁴⁴ y promueve la divulgación del posicionamiento del sector

³⁵ Colusi, M. Julio, 2016. Plaza Pública. <https://www.plazapublica.com.gt/content/quien-manda-en-guatemala-sobre-los-llamados-poderes-ocultos>

³⁶ <https://www.wilsoncenter.org/event/criminal-organizations-and-illicit-trafficking-within-guatemalas-border-communities>

³⁷ <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/39-guatemala-drug-trafficking-and-violence-spanish.pdf>

³⁸ <https://www.plazapublica.com.gt/content/guatemala-la-cambiante-cara-del-narco>

³⁹ <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/57003.pdf>

⁴⁰ El País (Martínez, Peña y Guerrero, agosto 2019. La frontera perdida en la Selva. El País, El Faro). Disponible en https://elpais.com/internacional/2019/08/06/actualidad/1565079622_687171.html

⁴¹ <https://www.plazapublica.com.gt/sites/default/files/the-peten-report.pdf>

⁴² (Asier, Andres, Agosto 2020. Nomada. <https://nomada.gt/pais/la-corrupcion-no-es-normal/el-hermano-jorge-exportador-de-melones-pastor-y-narco/>; Hernandez, Oswaldo, septiembre 2012. Plaza Pública <https://www.plazapublica.com.gt/content/desplazar-para-no-ser-desplazados-palma-narcos-y-campesinos>; CICIG, 2019 Comunicado 028 <https://www.cicig.org/casos/condenas-en-caso-genesis/>)

⁴³ https://www.no-ficcion.com/project/caida_lider_manuel_baldizon_cicig

⁴⁴ <https://www.grepalma.org/wp-content/uploads/2018/09/Politica-Ambiental-COMPLETA-14-08-2018.pdf>

y sus aportes para la mitigación al cambio climático.⁴⁵ De igual manera el sector de café⁴⁶ y caña de azúcar⁴⁷ han publicado documentos de política sobre el tema ambiental y cambio climático que posicionan estos sectores. Además el Centro Guatemalteco de Investigación y Capacitación de la Caña de Azúcar, CENGICANA⁴⁸ en conjunto con el Instituto Privado de Investigación sobre Cambio Climático ICC han sido claves en generar información meteorológica – el ICC cuenta con un sistema de información propio, análisis sobre como la variabilidad y el cambio climático afectan estos sistemas productivos a través de inundaciones o sequías – estas investigaciones se concentran en generar información para la costa sur – que es el territorio donde se concentra la producción de caña de azúcar.⁴⁹ El establecimiento de sistemas de información ha sido priorizado también como una de las líneas de acción de la Asociación Nacional del Café, ANACAFE⁵⁰ para disminuir la vulnerabilidad del sector.

⁴⁵ https://www.grepalma.org/wp-content/uploads/2020/07/Folleto-Palma-y-mitigacion-al-Cambio-Climatico_002.pdf

⁴⁶ <https://www.anacafe.org/uploads/file/c9abfaf7d81846e08b59d19875de5f6e/Politica-Ambiental-Anacafe.pdf>

⁴⁷ <https://cengicana.org/files/20170103101309141.pdf>

⁴⁸ <https://cengicana.org>

⁴⁹ <https://icc.org.gt/es/documentos/>

⁵⁰ <https://www.anacafe.org/caficultura/cafeyambiente/adaptacion/>

Los actores de la agenda formal del cambio climático

Los actores que forman parte de la agenda formal del cambio climático se rigen por el conjunto de regulaciones – la mayoría emitidas en los últimos veinte años (Ver Ilustración 1). La Ley Marco para Regular la Reducción de la Vulnerabilidad, la Adaptación Obligatoria ante los Efectos del Cambio Climático y la Mitigación de Gases de Efecto Invernadero emitida en 2013, crea el Consejo Nacional de Cambio Climático integrado por unas 15 organizaciones⁵¹ incluyendo el MARN, MAGA, MEM, CIVI, CONRED, representantes de organizaciones indígenas, campesinas el Comité de Asociaciones Comerciales, Industriales y Financieras, CACIF, la Cámara de la Industria, la Cámara del Agro, la Asociación Nacional de Municipalidades ANAM, la Asociación Guatemalteca de Alcaldes y Autoridades Indígenas, AGAAI, Asociación Nacional de Organizaciones no Gubernamentales de Recursos Naturales y Medio Ambiente ASOREMA, Universidad de San Carlos de Guatemala, USAC, Universidades Privadas de Guatemala. Además, cuenta con siete entidades asesoras permanentes incluyendo al Ministerio de Relaciones Exteriores, el Ministerio de Finanzas Públicas, el Ministerio de Salud Pública, el CONAP, el INAB el INSIVUMEH y el Sistema Guatemalteco de Ciencias de Cambio Climático, SGCCC.⁵²

Si bien, el Consejo Nacional se propone como un espacio de participación representativo de múltiples sectores, de acuerdo con los entrevistados, este Consejo se mantuvo activo durante un corto tiempo - entre 2016 y 2017 posteriormente ha permanecido inactivo debido en parte a que el mismo es precedido por una dependencia de la Presidencia, la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia y la Secretaría de Planificación; a pesar de que la regulación fue modificada para incorporar el apoyo de la Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia (SEGEPLAN). De acuerdo con entrevistas, esta estructura de gobernanza influyó en que el espacio no se mantuviera activo.

La institucionalidad establecida en este primer momento (2013-2016), se concentró en temas de mitigación promovidos por las iniciativas de financiamiento relacionados con REDD+⁵³ (Ver Tabla 1). Alrededor de este mecanismo se generaron varios espacios de participación. Liderando este proceso de participación, el Grupo de Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático (GBByCC), de acuerdo a su manual de organización y funcionamiento plantea que el GBByCC “es una plataforma de dialogo y participación ciudadana, consulta y propuesta [...] que tiene como objetivo ser un mecanismo de amplia participación para la formulación de propuestas y búsqueda de consensos en

⁵¹ https://www.marn.gob.gt/s/CNCC/paginas/Quines_lo_integran

⁵² <https://sgccc.org.gt>

⁵³ REDD+. Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques es un mecanismo internacional creado en la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático, para apoyar los esfuerzos de los países para reducir las emisiones derivadas de la deforestación y degradación de los bosques, y fomenten la conservación, la gestión sostenible de los bosques, y el aumento de las reservas forestales de carbono (MARN). <https://www.marn.gob.gt/s/redd/>

los temas de bosques, biodiversidad y cambio climático, especialmente el proceso de preparación e implementación de la Estrategia Nacional para la Reducción de la Deforestación y Degradación y la Estrategia Nacional REDD+”⁵⁴ Además, a lo interno de este grupo, se establecieron varias comisiones de trabajo incluyendo: 1) el Grupo de Implementadores REDD+ (GIREDD+), 2) el Comité Nacional de Salvaguardas, Ambientales y Sociales para REDD+ (CNSAS), 3) el Grupo Interinstitucional de Monitoreo Bosques y Usos de la Tierra (GIMBUT), 4) el Grupo Asesor del Mecanismo de Distribución de Beneficios (MDDB). Esto refleja la movilización que generó el flujo de financiamiento en la fase inicial de REDD+ a través de los fondos de FCPF del Banco Mundial, el FIP y de ONU-REDD+. Si bien la participación de organizaciones de sociedad civil se permitía a través de dos mesas: la Mesa Nacional de Cambio Climático (MNCC) – que integra ONG, organizaciones académicas y otras organizaciones campesinas, y la Mesa Indígena de Cambio Climático (MICC). La participación se concentraba en actores del sector ambiental, como ONGs de sesgo ambientalista (ver más adelante) con participación creciente del sector privado.

Paralelamente en 2015 se aprobó la Estrategia Nacional de Restauración del Paisaje, la cual establecía a su vez una Mesa Nacional – integrada principalmente por entidades de gobierno, el MARN en conjunto con el Ministerio de Agricultura MAGA, INAB y CONAP. Mientras que se planteaba el fortalecimiento de instancias de participación – los miembros de la mesa son ONG ambientalistas como FUNDAECO o CALMECAC, junto con la Gremial Forestal de Guatemala y el Instituto Privado de CC. Sin embargo, una diferencia a resaltar es que esta mesa también está integrada por organizaciones de comunidades beneficiarias del Programa de Incentivos de Pequeños Poseedores PINPEP como la Alianza Nacional de Organizaciones de Forestería Comunitaria y la Defensoría Indígena Wajxaqib Noj. Esto denota un esfuerzo de establecer un espacio multi-actor respaldado por la Ley de Fomento al Establecimiento, Recuperación, Restauración, Manejo, Producción y Protección de Bosques en Guatemala PROBOSQUE.⁵⁵ A través de su página de Facebook, esta mesa muestra mucha más actividad.⁵⁶ El Sistema Nacional de Información de Cambio Climático, SNICC fue establecido por el Ministerio de Medio Ambiente en el 2019 pero no queda claro si es una plataforma de participación.

Tabla 1. Espacios de concertación y participación relacionados con la agenda forma de cambio climático a nivel nacional

Espacios de concertación y participación	Sectores/Organizaciones que integran el espacio	Organizaciones asesoras y/o Comités/Comisiones de Trabajo
Consejo Nacional de Cambio Climático	Gobierno <ul style="list-style-type: none"> • Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales, MARN • Ministerio de Agricultura, Ganadería y alimentación; MAGA • Ministerio de Energía y Minas, MEM 	Organizaciones asesoras (Gobierno) <ul style="list-style-type: none"> • MINEX • MFP • CONAP • MSPAS • INAB

⁵⁴ <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/6621.pdf>

⁵⁵ <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/1238.pdf>

⁵⁶ <https://www.facebook.com/mnrpfg/>

- Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura, Comunicación, CIVI
- Coordinación Nacional para la Reducción de Desastres, CONRED
- INSIVUMEH
- SGCCC

Organizaciones Indígenas

- Aktenamit,
- Sotzil
- Asociación Guatemalteca de Alcaldes y Autoridades Indígenas, AGAAI

Organizaciones Campesinas

Sector Privado

- Comité de Asociaciones Comerciales, Industriales y Financieras, CACIF
- Cámara de Industria
- Cámara del Agro

Gobierno local

- Asociación Nacional de Municipalidades, ANAM

Sector Ambiental

- Asociación Nacional de Organizaciones no Gubernamentales de Recursos Naturales y Medio Ambiente-ASOREMA-

Sector Académico

- Universidades Privadas de Guatemala

Grupo de Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático (GBByCC)

Entidades de Gobierno que lideran

- MARN
- INAB,
- CONAP
- MAGA

Representantes Sector Indígena:

- 48 cantones
- Defensoría Indígena
- Asociación Ak'itenamit
- Asociación Sotzil
- Red de Autoridades Indígenas

Representantes organizaciones sector ambiental ONGs y Sociedad civil:

- Alianza de Derecho Ambiental y Agua - ADA-
- FUNDAECO
- Fundación Solar
- Fundación Defensores de la Naturaleza
- Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales y Ambiente en Guatemala -FCG-
- Fundación Calmecac
- Asociación de Reservas Naturales Privadas -ARNPG-
- Asociación de Desarrollo y Saneamiento Ambiental -ADSA-
- UICN
- Rainforest Alliance
- Helvetas Guatemala
- CEMAT

Comisiones de Trabajo

- Comisión del Grupo Interinstitucional de Mapeo Bosques y Uso de la Tierra (GIMBUT)
- Comisión del Grupo de Implementadores REDD+ (GI-REDD+)
- Comisión de adaptación
- Comisión del Comité Nacional de Salvaguardas REDD+ (CNSREDD+)
- Comisión de género
- Comisión de financiamiento climático

- IDESA

Organizaciones de mujeres

- Fundación Guatemala

Academia

- Universidad de San Carlos
- Universidad del Valle
- CATIE

Sector Privado

- PACUNAM
- Gremial Forestal
- Grupo Agroindustrial Occidente

Sector forestal comunitario

- ASOCUCH
- Ut'z Che'
- Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias de Guatemala
- COG – MANGLAR:
- FEDERAFOGUA
- COG – MANGLAR
- ACOFOP
- ASORECH
- FUNDALACHUÁ

Sector campesino

- Unión Nacional Campesina - UNAC-

Sistema Guatemalteco de Ciencias del Cambio Climático SGCCC

Academia

- Asociación de Investigación y Estudios Sociales –ASIES-,
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales –FLACSO-,
- Instituto Privado de Investigación sobre Cambio Climático –ICC-,
- Universidad del Valle de Guatemala –UVG-,
- Universidad de San Carlos de Guatemala –USAC-,
- Universidad Galileo –UG-, Universidad Mariano Gálvez –UMG- y
- Universidad Rafael Landívar –URL-.

Gobierno

- Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología –INSIVUMEH-,
- Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales –MARN-,

Sector Privado

- Asociación Nacional del Café (ANACAFÉ)
- Asociación Guatemalteca de Exportadores (AGEX-PORT)
- Asociación BIOS
- Green Development (GP)

Organización académica

- Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE)
- Escuela Nacional Central de Agricultura (ENCA)

- Famine Early Warning System Network (FEWS NET)

Sector Ambiental

-
- Fundación Defensores de la Naturaleza (FDN)
 - Red Nacional de Formación e Investigación Ambiental (REDFIA)
 - The Nature Conservancy (TNC)
 - Sector Gubernamental
 - Instituto Nacional de Bosques (INAB)
 - Ministerio de Energía y Minas (MEM)
 - Municipalidad de Guatemala (Muni Guate)
 - Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia (Segeplán)
- Organización de cooperación**
- Sociedad Alemana para la Colaboración Internacional (GIZ)
-

Por su lado, los actores del sector privado se han articulado a otros procesos de elaboración de política buscando generar oportunidades para el sector. Por ejemplo, en 2018, la Cámara del Agro, la Asociación de Desarrollo Lácteo, la Cámara de productores de Leche y la Federación de Ganaderos de Guatemala elaboran una Estrategia Nacional de Ganadería Bovina Sostenible con Bajas Emisiones,⁵⁷ catalogada como una NAMA, Acción de Mitigación Nacionalmente Apropriada, aportando al cumplimiento de las Contribuciones Nacionales Determinadas (NDC, por sus siglas en inglés). La Gremial de Palma por su lado, elabora su política ambiental y de cambio climático, publicándola en 2018. Posteriormente, el sector de energía a través de la Comisión Nacional de Energía Eléctrica CNEE y el MEM en 2003, aprueba la Ley de incentivos para el desarrollo de proyectos de Energía Renovables,⁵⁸ aprobando una serie de incentivos para proyectos de energía solar, eólica e hidrogenaría que incluyen, la exención de IVA, Impuesto sobre la renta y la exención del Impuesto a las Empresas Mercantiles y Agropecuarias IEMA. Además, otorga la propiedad de certificados de reducción de emisiones pertenecen a los propietarios de los proyectos quienes tienen la posibilidad de comercializarlos (MEM).

Si bien en la agenda formal sobre la temática, existe una diversidad de actores – los espacios se caracterizan por la discontinuidad de sus acciones y la diversidad de las organizaciones representadas. Si bien la participación de la sociedad civil se contempla en la mayoría de los espacios, los espacios están principalmente siendo ocupados por un gran número de organizaciones de gobierno

⁵⁷ <https://www.maga.gob.gt/download/estrategiaganado.pdf>

⁵⁸ <https://www.cnee.gob.gt/pdf/marco-legal/LeydeIncentivosEnerg%C3%ADaRenovable2014.pdf>

y sociedad civil con un fuerte sesgo del sector ambiental, inclusive los espacios articulados por entidades académicas. Muestra de esto es el listado de participantes del Consejo Nacional de Cambio Climático – según la Primera Comunicación Nacional sobre Cambio Climático presentada a la Convención UNFCCC⁵⁹ que planteaba la participación de representantes del Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras la Asociación de Organizaciones no Gubernamentales del Medio Ambiente y Red de Formación e Investigación Ambiental. En la segunda comunicación⁶⁰ el listado de organizaciones que contribuyen es mucho mayor – 26 organizaciones, incluyendo 13 organizaciones de gobierno, 2 organizaciones del sector privado – café y azúcar; 6 organizaciones académicas, 3 BINGOs,⁶¹ 2 organizaciones de Naciones Unidas. En el listado, de esta comunicación – tampoco se mencionan organizaciones de base.

Recientemente, las iniciativas de adaptación – especialmente a través del Fondo Verde del Clima, han promovido mayor inversión en el tema de adaptación. De acuerdo con los 6 proyectos aprobados por el Fondo⁶² cuatro tienen que ver con adaptación, uno de ellos dirigido por UICN, el otro por la Organización de Naciones Unidas para la Adaptación. Mientras que otro proyecto manejado por RA se enfoca en la generación de mapas de vulnerabilidad a nivel departamental, como un instrumento de planificación.⁶³ Otras iniciativas – como las promovidas a través de financiamientos de USAID como Clima, Naturaleza y Comunidades para Guatemala - CNCG⁶⁴ buscan articular acciones tanto de mitigación como de adaptación y articulan un conjunto más amplio de actores incluyendo el sector de comunidades forestales.

En esta estructura formal la agenda climática es sectorializada y centralizada por los ministerios de gobierno con mayor injerencia en temas ambientales y agrícolas. Si bien se han generados varios espacios de participación, el debate mantiene la sectorialización y se concentra en la capital del país. Si bien se incrementa la participación de organizaciones no gubernamentales en las plataformas – en su mayoría son también del sector ambiental y de conservación – en particular las que tienen presencia activa en la capital. Las organizaciones sociales no alcanzan a influenciar en los espacios de agenda nacional. Algunas reflexiones adicionales que surgen del mapeo:

- En una primera etapa, siguiendo también los mecanismos de financiamiento a nivel internacional, predomina una narrativa de abordar el cambio climático a través de acciones de mitigación – en particular iniciativas relacionadas con REDD+ Reducción de las emisiones de la deforestación y la degradación de bosques – promovidas en particular en el período 2010 – 2015, coincidente con los flujos de financiamiento de mecanismos multilaterales como el FCPF, FIP, ONU-

⁵⁹Pág. 2 <https://unfccc.int/resource/docs/natc/guanc1.pdf>

⁶⁰Pág. <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/2562.pdf>

⁶¹ Big international conservation NGOs – en este caso WWF, TNC and IUCN.

⁶² <https://www.greenclimate.fund/countries/guatemala>

⁶³ https://www.marn.gob.gt/noticias/Noticias/Guatemala_fortalece_procesos_de_adaptacin_al_cambio_climtico

⁶⁴ <https://www.rainforest-alliance.org/projects/cncc>

REDD+. Esta narrativa enfocó sus esfuerzos de financiamiento en la parte técnica y preparatoria relacionada con las líneas base, la puesta en marcha de mecanismos de monitoreo y verificación entre otros.

- Recientemente el incremento de proyectos relacionados con la adaptación y la restauración de servicios ambientales, algunos de ellos fortaleciendo procesos ya avanzados de manejo forestal comunitario y co-gestión de áreas protegidas.
- Finalmente, son sectores productivos como el sector de café, azúcar promueven acciones desde lo agrario - promoviendo prácticas amigables al ambiente que aseguren la productividad del suelo. Menores son los esfuerzos desde las acciones de actores de gobierno en la revisión de prácticas de pequeños productores, como la agroecología.
- Los avances de la agenda formal muestran esfuerzos claros para establecer el marco institucional – incluyendo la aprobación de regulaciones y la creación de espacios de coordinación entre los diversos sectores de gobierno. En estos espacios se promovió un nivel de participación hacia las organizaciones de sociedad civil – pero de acuerdo con las entrevistas estos espacios se caracterizaron por un alto sesgo técnico, generación de datos e información, efectivamente necesarios para construir un sistema. Sin embargo, se denota la ausencia de espacios de diálogo que puedan por ejemplo abordar la discusión de las causas que generan los impactos de la variabilidad climática.
- Si bien las salvaguardas establecidas por los programas multilaterales generan la necesidad de espacios propios que permitan la participación más amplia de grupos no representados como pueblos indígenas y las mujeres, estos son pocos. La Mesa Indígena de Cambio Climático es una de las pocas – con cerca de 28 organizaciones; sin embargo, la falta de continuidad y escasos mecanismos de rendición de cuentas respecto a la vinculación de estos espacios respecto a la toma de decisiones, influyen en la pérdida de legitimidad. El hecho de que el Consejo Nacional permanezca inactivo por un período largo genera desgaste y pérdida de confianza.
- Si bien los espacios de participación son limitados para ciertos sectores de sociedad civil – debido en parte al lenguaje técnico y las dificultades de seguimiento, los actores del sector privado si se encuentran posicionados en estos debates – no solo figuran como participantes en los documentos oficiales, su posicionamiento se traduce en regulaciones que favorecen su participación en proyectos, aseguran incentivos por ej. a partir de exenciones de impuestos.
- La generación de información es clave. Por ejemplo, el INSIVUMEH genera información a través de estaciones hidrométricas que permiten monitorear posibles impactos en el sector productivo, riesgos vinculados a inundaciones, actividad volcánica y sísmica. A través de su Unidad de cambio climático esta entidad ha generado investigaciones.⁶⁵ Sin embargo, el acceso a esta información – que podría ser clave para fortalecer la resiliencia de los pequeños productores llega de forma muy limitada, no sólo por el tipo de lenguaje – con un alto sesgo técnico, sino también por el escaso acceso.

⁶⁵ <https://insivumeh.gob.gt/departamento-de-meteorologia/cambio-climatico/>

- Si bien es cierto los espacios de participación han sido limitados para el sector de pequeños productores no organizado, las organizaciones campesinas y/o organizaciones de mujeres, el sector de comunidades forestales organizado representado a través de organizaciones de tercer nivel como la Alianza Nacional de Forestería Comunitaria ha tenido más éxito en posicionarse en aquellos espacios que abordan la narrativa del cambio climático desde temas como la restauración; sin embargo, esto es el resultado de un proceso tanto de organización propia del sector sino también de muchos años de movilización política a nivel internacional (el caso de ACOFOP es un ejemplo claro) además de su posicionamiento dentro de las cadenas de valor – otro ejemplo claro es FEDECOVERA.

Ilustración 1. Marco institucional y regulatorio de la agenda formal de cambio climático en Guatemala

2013

- Ley Marco para Regular la Reducción de la Vulnerabilidad, la Adaptación Obligatoria ante los Efectos del Cambio Climático y la Mitigación de Gases de Efecto Invernadero
- Creación del **Consejo Nacional de Cambio Climático**

2015

- Estrategia Nacional de Restauración (Mesa Nacional)
- Ley de Fomento al Establecimiento, Recuperación, Restauración, Manejo, Producción y Protección de Bosques en Guatemala PROBOSQUE

2018

- Estrategia Nacional de Ganadería Bovina Sostenible con Bajas Emisiones
- Política Ambiental y de Cambio Climático de **GREPALMA** y sus Socios, 2018

2014

- Creación del **Sistema Guatemalteco de Ciencias del Cambio Climático**
- Plan Nacional de Desarrollo K'atun 2032
- **Grupo Interinstitucional de Monitoreo de Bosques y Uso de la Tierra (GIMBUT) –REDD+**

2016

- Plan de Acción Nacional de Cambio Climático (PANCC)
- Creación del Grupo de Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático (GBByCC) y sus comisiones:**
 - Grupo de Implementadores REDD+ (GIREDD+)
 - Comité Nacional de Salvaguardas, Ambientales y Sociales para REDD+ (CNSAS)
 - Grupo Interinstitucional de Monitoreo Bosques y Usos de la Tierra (GIMBUT)
 - Grupo Asesor del Mecanismo de Distribución de Beneficios (MDDB)"

2019

- Plan de Expansión Indicativo del Sistema de Generación Energía Eléctrica 2020-2034
- SNIC **Sistema Nacional de Información de Cambio Climático**

Para efectos de este mapeo, resaltamos dos iniciativas que proponen el establecimiento de nuevos espacios de diálogo sobre el tema – desde una perspectiva territorial – al mismo tiempo que suponen un potencial para compartir y disseminar información relevante para la planificación y la toma de decisiones. La primera es una iniciativa promovida por INSIVUMEH (Ver ilustración 2) – quienes articulan con varios actores mesas agroclimáticas. Estas mesas tienen como objetivo generar conocimiento sobre el comportamiento del clima en una localidad y “generar recomendaciones para disminuir los riesgos asociados a la variabilidad climática”. El potencial que tienen estas mesas en términos de promover la socialización de información puede ser clave para el fortalecimiento de resiliencia. La ilustración 2 identifica los actores que lideran estas mesas – que suponen una combinación de actores de gobierno y organizaciones de sociedad civil, especialmente del sector ONG y academia. Resaltan los actores que lideran las mesas en Alta Verapaz y la región Centro Sur - ANACAFE. Este liderazgo resalta el papel que han tenido los entes privados en el establecimiento de estaciones hidrológicas y climatológicas para alimentar el sistema. De acuerdo con entrevista realizada, tanto los cañeros a través de CENGICAÑA, como ANACAFE, empresas de palma y centrales hidroeléctricas cuentan con sus propias estaciones hidrometeorológicas que permiten generar información clave para sus propios sistemas productivos. El mapa resalta dos organizaciones de sociedad civil Helvetas y CDRO en el Altiplano. La única entidad que tiene base comunitaria es CDRO (Ver mapeo altiplano).

Ilustración 2. Mesas agroecológicas establecidas por el INSIVUMEH



Fuente: Tomado de <https://insivumeh.gob.gt/mesas-agroclimaticas/>

Por otro lado, la segunda iniciativa se enmarca en los proyectos del Fondos Verdes del Clima. El proyecto Fortalecimiento de los procesos nacionales de planificación de la adaptación (SNAPP⁶⁶

⁶⁶ <https://thefrogblog.es/2020/01/14/una-nueva-oportunidad-para-guatemala/>

por sus siglas en inglés) dirigido por la ONG Rainforest Alliance plantea – desde 2020 fortalecer la articulación entre el MARN y SEGEPLAN en materia de planificación generando mapas de vulnerabilidad que permitan la generación de estrategias de adaptación a nivel departamental.⁶⁷ Esta iniciativa propone trabajar a través de los Consejo Departamentales de Desarrollo – COCODES estructuras de gobernanza que permiten incluir estructuras locales que suponen generar información desde diversos sectores y grupos sociales. Ambas iniciativas son recientes y proponen espacios de participación descentralizados, el segundo con la posibilidad de coordinar entre múltiples actores y sectores. Sin embargo, los retos para incorporar a grupos más amplios de sociedad civil se mantienen.

Finalmente, una tercera iniciativa, que no se encuentre activa, fue liderada por la organización indígena Sotzil⁶⁸ que entre 2008 (2008-2016, Fase 1) hacia el 2018 (Fase 2) fue una de las seis organizaciones involucradas en el Programa Global de desarrollo de capacidades promovidas por el Programa para el Desarrollo de Capacidades para las Personas Dependientes de los Bosques en REDD+⁶⁹. Sotzil tuvo a su cargo el programa para fortalecer Pueblos Indígenas⁷⁰ a nivel de América Latina.⁷¹ El programa buscaba fortalecer procesos de formación de capacidades e intercambios entre organizaciones indígenas de la región.

⁶⁷ https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/readiness-proposals-guatemala-rainforest-alliance-adaptation-planning_0.pdf

⁶⁸ <https://sotzil-guatemala.org>

⁶⁹ https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/Documents/PDF/Dec2009/FCPF_Capacity_Building_Program_Description_Spanish_120309.pdf

⁷⁰ <https://www.forestcarbonpartnership.org/fcpf-capacity-building-program>

⁷¹ mientras que el financiamiento para sociedad civil fue canalizado vía la Asociación Coordinadora Indígena y Campesina de Agroforestería Comunitaria de Centroamérica, ACICAFOC

¿Qué actores quedan fuera de la agenda formal del cambio climático y por qué?

La lectura de actores hasta ahora supone, por un lado, una perspectiva de la temática del cambio climático enfocada en una narrativa de la problemática y posibles acciones centrada principalmente alrededor de temas de mitigación, la adaptación y la restauración. Además, se centra en los actores que participan en el diseño de las políticas sobre el tema y que tienen a su cargo la implementación de políticas – actores del gobierno central –, proyectos e iniciativas que en muy pocas excepciones logran articular la participación de gobiernos y actores locales en el diseño de los mismos. Esto deja fuera del diseño de estos espacios tanto de política y regulación a los sectores afectados tanto por los impactos de la variabilidad y el cambio climático como los mismos proyectos e iniciativas que se implementan. Eso presupone una concepción del actor social – en particular el que está a nivel meso y local, como un beneficiario de proyectos e iniciativas. Este mapeo supone la necesidad de ir más allá de esta perspectiva y retomar la participación como un ejercicio de derecho y no como una opción. Desde nuestra perspectiva, esto supone la necesidad de incorporar a un grupo más amplio de actores – no para ampliar el espacio de participación sino bajo el reconocimiento de estos como sujetos de derechos – que implica expandir la discusión del cambio climático más allá de su concepción como un tema técnico y científico sino también como un tema sociopolítico si se pretende abordar las causas subyacentes de la vulnerabilidad – donde temas como la democracia, el ejercicio de derecho, la gobernanza y la política fiscal son importantes.

En este sentido, el ejercicio de mapeo buscaba también identificar otros actores que aborden la problemática desde otras perspectivas. A efectos de síntesis presentamos un resumen de estas perspectivas y ejemplos de organizaciones que se identifican, intentando dar algunos ejemplos de los ámbitos de trabajo. Estos se resumen en la Tabla 2, y a efectos de posicionar estos actores en un plano espacial presentamos la Ilustración 3, al centro los actores que se analizan en la sección anterior vinculados con la agenda formal, al margen quedan estos actores – ya sea por su perspectiva de la problemática – no es parte del discurso formal, ya sea porque el ámbito del trabajo no se enmarca en acciones de mitigación, adaptación o restauración propiamente. Si bien la Tabla 2 agrupa a actores de acuerdo a perspectivas, también muestran traslapes.

Tabla 2. Grupos de actores y perspectivas que están al margen de la agenda formal de cambio climático

Perspectiva/Narrativa sobre el cambio climático	Ejemplos de Estrategias	Ejemplo de organizaciones*
<ul style="list-style-type: none"> • Visibilizar cambios en los sistemas de medios de vida de la población local y sus efectos en los pequeños productores (eg. Soberanía alimentaria, despojo y desplazamiento, incremento de migración, etc) 	<ul style="list-style-type: none"> • Movilización en torno a temas de reconocimiento y defensa de los territorios • Promover estrategias de construcción de resiliencia adaptados a las prácticas de los actores territoriales • Abordar causas subyacentes de la vulnerabilidad socioambiental 	<ul style="list-style-type: none"> • CONGCOOP • Coordinadora Guatemalteca de Comercio Justo • REDSAG • CARE

<ul style="list-style-type: none"> • Organizaciones que apoyan esfuerzos para responder a los impactos del cambio climático pero no utilizan el término “cambio climático” 	<ul style="list-style-type: none"> • Atención a desastres • Estrategias de construcción de resiliencia • Promoción de sistemas de producción sostenibles y/o ecológicos 	<ul style="list-style-type: none"> • Catholic Relief Service, CRS
<ul style="list-style-type: none"> • Organizaciones que cuestionan el concepto de cambio climático; no están interesados en abordar el tema desde la agenda formal –proponen planteamiento crítico, enmarcado en la justicia climática 	<ul style="list-style-type: none"> • Abordar las causas subyacentes y los problemas de desigualdad es una precondition para abordar la problemática de cambio climático • Necesidad de fortalecer derechos y agencia de grupos vulnerables para resolver temas de desigualdad – una de las principales causas del cambio climático. 	<ul style="list-style-type: none"> • OXFAM • Action Aid • CONGCOOP • REDSAG • CARITAS
<ul style="list-style-type: none"> • Actores que buscan posicionarse desde una perspectiva de derechos ya sea desde una narrativa de derechos humanos, derechos territoriales • En muchos casos, estos actores plantean que las iniciativas y acciones que promueven proyectos deben en tomar en cuenta perspectivas locales • La narrativa de cambio climático genera conflicto y desconfianza entre organizaciones campesinas y pueblos indígenas 	<ul style="list-style-type: none"> • Promover estrategias de construcción de resiliencia adaptados a las prácticas de los actores territoriales • Necesidad de fortalecer derechos y agencia de grupos vulnerables para resolver temas de desigualdad – una de las principales causas del cambio climático. • Proponen la defensa de derechos, la necesidad de promover esquemas de inclusión social – donde las iniciativas y proyectos que se promuevan incorporen perspectivas diversas • Promueven el monitoreo de violaciones, persecución y la protección de defensores ambientales involucrados en conflictos 	<ul style="list-style-type: none"> • CODECA • UVOC • CNOC • Consejo de Pueblos • UDEFEGUA
<ul style="list-style-type: none"> • Organizaciones de investigación que abordan el tema de cambio climático desde perspectivas diferentes a la agenda formal (no incluidas en el Sistema guatemalteco de Ciencias del Cambio Climático) 	<ul style="list-style-type: none"> • Abordar la temática desde perspectivas diferenciadas es clave para abordar vacíos en la investigación – como en temas fiscales, reformas de política, finanzas del clima • Abordan la problemática de la vulnerabilidad como un tema de gobernanza, democracia y reformas de política 	<ul style="list-style-type: none"> • ICEFI
<ul style="list-style-type: none"> • Organizaciones que han logrado articular su trabajo en el tema de cambio climático con algunos aspectos de la agenda formal 	<ul style="list-style-type: none"> • Invierten en fortalecer las capacidades de negociación de sus organizaciones y miembros para participar en espacios de dialogo • Adaptan discursos y articulan estrategias propias con temas de la agenda formal – asegurando sean tomados en cuenta en algunos proyectos e intervenciones 	<ul style="list-style-type: none"> • Alianza Nacional de Organizaciones de Forestería Comunitaria • FEDECOVERA • Utz Che • Asocuch • ACOFOP

-
- Proponen el fortalecimiento de los medios de vida – a través de mecanismos formales articulados a cadenas de valor y mercados
 - Promueven estrategias de construcción de resiliencia adaptados a las prácticas de los actores territoriales
-

*A efectos de síntesis planteamos ejemplos representativos del tipo de organizaciones de acuerdo con la narrativa y las estrategias.

Este análisis debe complementarse con análisis sobre las redes de trabajo, el financiamiento detrás de las acciones y estrategias además de su capacidad de movilización e influir en los discursos vigentes. El mandato y la organización de estas organizaciones son muy diversas – pero a nivel de la escala de trabajo resalta que el ámbito de su trabajo supera en buena medida la escala nacional y muchas tienen presencia en múltiples territorios. Las organizaciones con posicionamientos críticos, que plantean sus estrategias desde una perspectiva de defensa y movilización tienen más dificultades de articularse con redes formales y de acceder a los financiamientos de organismos multilaterales. Una excepción importante, son las organizaciones de manejo forestal comunitario – si bien el acceso a financiamiento es limitado han logrado a través del fortalecimiento de sus capacidades de negociación un mayor posicionamiento en el sector. Sin embargo, este acceso a iniciativas y proyectos no siempre se manifiesta en una mayor participación en la toma de decisiones y se mantiene sectorializado en materia forestal y ambiental. La capacidad de influir en el discurso formal depende en parte de las estrategias asumidas por dichos actores. Uno de los hallazgos que resaltan de este mapeo es que los actores de la agenda formal que conforman el Sistema Guatemalteco de ciencias del cambio climático no siempre reconocen la centralidad de temas de gobernabilidad, incremento de corrupción, pérdida de credibilidad y legitimidad de las entidades representativas de gobierno y del sistema político en la discusión de cambio climático, con pocas excepciones. Finalmente es importante acotar que en este mapeo es muy difícil posicionar aquellos actores que no se encuentran organizados o cuyo nivel de organización requiere fortalecerse. Un ejemplo de esto, son las organizaciones de mujeres⁷² grandes ausentes de estos procesos, a pesar de tener roles muy fuertes en la agricultura y son parte de los procesos de la movilización en torno a la defensa territorial en conflictos socio ambientales.⁷³

⁷² <https://ccaafs.cgiar.org/es/news/mujeres-en-el-centro-de-la-agricultura-y-cambio-climatico-en-centroamerica>

⁷³ <https://latin.weeffect.org/news/quien-protege-los-derechos-de-las-mujeres-que-defienden-su-tierra/>

Implicaciones del mapeo

Finalmente resaltamos algunas reflexiones sobre las implicaciones de este mapeo, que buscan resaltar actores y ámbitos de acción clave para abordar el tema:

- Sociedad civil, especialmente organizaciones campesinas y sectores de grupos vulnerables como organizaciones representativas de mujeres e indígenas, participan escasamente en el diseño de política pública y regulación de cambio climático. Si bien hay espacios de participación y se logra la participación de algunas entidades la representación de la diversidad de los actores territoriales se desdibuja en los espacios nacionales. La escasa participación se amplía y acentúa en los territorios;
- Son pocas las organizaciones como las de manejo forestal comunitario que han tenido éxito relativo dentro de la agenda – pero estos esfuerzos se encuentran en sectores en particular el sector de forestería comunitaria y no necesariamente aseguran una mayor participación en la toma de decisiones;
- Los espacios interinstitucionales y de dialogo multi-actor funcionan de manera descoordinada y no son constantes esto influye en la pérdida de credibilidad. La situación se acrecienta a nivel territorial;
- La participación de actores - especialmente en espacios territoriales – se encuentra articulados a procesos específicos – como proyectos e intervenciones gubernamentales: normalmente liderados por grandes ONG que tienen mayor capacidad de articularse con los discursos formales. Existe muy poco apoyo a iniciativas propias, de actores territoriales que aseguren la vinculación de los actores en diseño de estrategias de implementación y promuevan estrategias de construcción de resiliencia adaptadas a las prácticas de los actores territoriales;
- La narrativa de cambio climático genera conflicto y desconfianza entre organizaciones campesinas y pueblos indígenas; el cambio climático – ya sea por la fuerte conceptualización técnica con la que se ha manejado a nivel nacional, carece de una perspectiva de la problemática más sistémica e integral que permita analizar de manera más acotada la comprensión de las causas interrelacionados. La problemática de cambio climático no aglutina al movimiento social en Guatemala, a pesar de que la problemática ambiental es seria y la variabilidad climática está asociadas con muchas de las dinámicas que se viven en los territorios. El agua y la defensa del territorio parecieran ser temas que movilizan un poco más a los actores, la posición al respecto continúa siendo muy dividida y sin insertarse en un análisis –o narrativa- más global sobre medio ambiente
- A nivel nacional y territorial existen organizaciones de sociedad civil con fuerte capacidad de movilización y organización, pero pocas capacidades técnicas, recursos, políticos para influir en el discurso de agenda formal;
- Abordajes de política pública de CC con un alto sesgo técnico, poca participación y escaso abordaje de las causas subyacentes de la vulnerabilidad (ej. pobreza, tenencia y derechos) – incluyendo por parte de las entidades de investigación – con pocas excepciones. Poco aprendizaje de agendas vinculadas a temas de desarrollo rural que han sido más inclusivas,

pero menos exitosas – situación similar con otras agendas que son conflictivas como el agua y la tierra que pueden aportar lecciones aprendidas sobre cómo fortalecer procesos;

- Existen escasos puentes de coordinación entre las agendas de adaptación y resiliencia, pero algunas iniciativas suponen oportunidades interesantes 1) Proyectos de Fondo Verde (ej. Planes de Adaptación departamental); 2) Mesas agroclimáticas (regionales)– pero aun cuentan con poca presencia de Sociedad civil;
- El fortalecimiento de las capacidades y un cambio que ponga en el centro la perspectiva de derechos es clave no sólo para influir en los discursos actuales – sino también para cambiar las perspectivas sobre la participación a esquemas que aborden las causas subyacentes de la vulnerabilidad socio ambiental.
- El posicionamiento del sector privado es estratégico – en espacios de elaboración de política y en espacios de acceso a información clave – permiten posicionar a ciertos sectores productivos como el sector de café y palma – pero no son representativos de organizaciones de pequeños productores o del sector campesino.
- Temas vinculados a la democracia – como la corrupción, la ausencia de gobernanza y el papel de actores ilegales – no está en el discurso de la agenda formal de cambio climático, a pesar de que influyen en la implementación de proyectos.

Referencias

- Aguilar-Støen, M., & Hirsch, C. (2015). *Environmental Impact Assessments, local power and self-determination: The case of mining and hydropower development in Guatemala*. *The Extractive Industries and Society*, 2(3), 472–479
- Alvarez, L. Julio (2018). *Guatemala, el gran productor de energía eléctrica de la región*. En *Estrategia y Negocios (E&N)*. <https://www.estrategiaynegocios.net/centroamericaymundo/1202664-330/guatemala-el-gran-productor-de-energ%C3%ADa-el%C3%A9ctrica-de-la-regi%C3%B3n>
- ANACAFE (2021, 30 marzo). <https://www.anacafe.org/caficultura/cafeyambiente/adaptacion/>
- ANACAFE (s.f.). *Política de ambiente y cambio climático para el sector café de Guatemala*. <https://www.anacafe.org/uploads/file/c9abfaf7d81846e08b59d19875de5f6e/Politica-Ambiental-Anacafe.pdf>
- Asier, Andrés. (2020, 24 de agosto). *El Hermano Jorge: exportador de melones, pastor y narco*. En *Nómada*. Versión digital. Disponible en: <https://nomada.gt/pais/la-corrupcion-no-es-normal/el-hermano-jorge-exportador-de-melones-pastor-y-narco/>.
- Barreto, Bill. (2018, 20 de enero). *La caída de Líder, el heredero del PP*. En *No Ficción*. Versión digital. Disponible en: https://www.no-ficcion.com/project/caida_lider_manuel_baldizon_cicig
- BBC News Mundo (2021,15 de marzo). *Masacre en Tamaulipas: familiares entierran a los 16 migrantes guatemaltecos asesinados*. En *BBC News*, versión digital. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-56402314>
- Bin, Henry (2020,18 de noviembre). *Presupuesto y las obras son desconocidas*. En *Con Criterio* (versión digital). Guatemala. Disponible en: <http://concritero.gt/cocodes-se-van-con-bolson-de-dinero-en-el-presupuesto-y-las-obras-son-desconocidas/>
- Casasola, Oliverio (1968). *Grandezas y miserias del Petén*. Ediciones Indiana, ciudad de Guatemala
- CENGICANA (Centro Guatemalteco de Investigación y Capacitación de la Caña de Azúcar) (2012). *El Cultivo de la Caña de Azúcar en Guatemala*. Guatemala. <https://cengicana.org/files/20170103101309141.pdf>
- CENGICANA (Centro Guatemalteco de Investigación y Capacitación de la Caña de Azúcar) (2021, 5 de abril). <https://cengicana.org/>
- CEPAL, N., & de Desarrollo, F. N. (2018). *La economía del cambio climático en Guatemala: Documento técnico 2018*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/43725>
- CGIAR. (Web Site) <https://ccafs.cgiar.org/es/news/mujeres-en-el-centro-de-la-agricultura-y-cambio-climatico-en-centroamerica>
- CICIG. (2019, 29 de mayo). *Condenan a Integrantes de Estructura Criminal - Caso Génesis*. Comunicado disponible en <https://www.cicig.org/casos/condenas-en-caso-genesis/>
- CNEE. *Ley de Incentivos para el Desarrollo de Proyectos de Energía Renovable*. <https://www.cnee.gob.gt/pdf/marco-legal/LeydeIncentivosEnerg%C3%ADaRenovable2014.pdf>
- Colusi, M. (2016, 21 de Julio). *¿Quién manda en Guatemala?* (sobre los llamados poderes ocultos). En *Plaza Pública* Versión digital. Disponible en: <https://www.plazapublica.com.gt/content/quien-manda-en-guatemala-sobre-los-llamados-poderes-ocultos>
- Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP) (2009). *Diagnóstico de la Conservación y Manejo de Recursos Naturales en tierras comunales*. CONAP. Guatemala
- Crisis Group (2011). *GUATEMALA: NARCOTRÁFICO Y VIOLENCIA* Informe sobre América Latina N°39. International Crisis Group.
- Díaz, Guillermo (2016). *Oligarquía y élite económica guatemalteca. Un análisis de redes sociales*. *Sociedad y Discurso*.30: 50-70- Universidad de Aalborg- www.discurso.aau.dk
- EJAtlas - Global Atlas of Environmental Justice (abril de 2021). *Conflictos socio-ambientales en Guatemala*. <https://ejatlas.org/country/guatemala>

- EM-DAT Atlas (2018). Mapping natural disasters from 2000 until 2018. Guatemala. The Georeferenced Emergency Events Database (EM-DAT). Centre for Research on the Epidemiology of Disasters (CRED). Brussels, Belgium – www.emdat.be (D. Guha-Sapir)
- ENCOVI (2014). Encuesta Nacional de Condiciones de Vida. Instituto Nacional de Estadística <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2016/02/03/bwc7f6t7asbei4wmuexonr0osepshkyb.pdf>
- Espach, R.; Meléndez Quiñonez, J; Haering, D; Castillo Girón M.L. (2011). *Organizaciones Criminales y Tráfico Ilícito en las Comunidades Fronterizas de Guatemala*. CNA. Disponible en: <https://www.wilsoncenter.org/event/criminal-organizations-and-illicit-trafficking-within-guatemalas-border-communities>
- Gobierno de la República de Guatemala. (2018) *Estrategia Nacional de Ganadería Bovina Sostenible*. <https://www.maga.gob.gt/download/estrategiaganado.pdf>
- Gobierno de la República de Guatemala. INSIVUMEH. (Web Site) <https://insivumeh.gob.gt/departamento-de-meteorologia/cambio-climatico/>
- Gobierno de la República de Guatemala. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2015). *Segunda Comunicación Nacional sobre Cambio Climático*. <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/2562.pdf>
- Gobierno de la República de Guatemala. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. https://www.marn.gob.gt/noticias/Noticias/Guatemala_fortalece_procesos_de_adaptacin_al_cambio_climtico
- Gobierno de la República de Guatemala. Primero Comunicación Nacional sobre Cambio Climático (2001). Pág. 2. <https://unfccc.int/resource/docs/natc/guanc1.pdf>
- González-Izás (2014). *Actores Armados y Formación del Estado*. URL: Editorial Cara Parens. Ciudad de Guatemala.
- Green Climate Fund. (2017). Readiness Proposal. https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/readiness-proposals-guatemala-rainforest-alliance-adaptation-planning_0.pdf
- Green Climate Fund. Proyectos en Guatemala <https://www.greenclimate.fund/countries/guatemala>
- GREPALMA (2020). *El Sector de Palma de Aceite de Guatemala y sus aportes para la mitigación al cambio climático*. Año 2019. https://www.grepalma.org/wp-content/uploads/2020/07/Folleto-Palma-y-mitigacion-al-Cambio-Climatico_002.pdf
- Grunberg, J. Grandia, L. Milian, B. (2013). *Tierra e igualdad: desafíos para la administración de Tierras en Petén, Guatemala*. Fondo Fiduciario para el Desarrollo Ambiental y Socialmente Sostenible TFESSD and Banco Mundial: Guatemala.
- Grupo de Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático (2016). *Manual de Organización y Funcionamiento del Grupo de Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático*. Grupo de Coordinación Interinstitucional, Guatemala, 2016. <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/6621.pdf>
- Hernández, O. J. (2012, 30 de septiembre). *Desplazar para no ser desplazados: palma, narcos y campesinos*. En *Plaza Pública*. Versión digital. Disponible en: <https://www.plazapublica.com.gt/content/desplazar-para-no-ser-desplazados-palma-narcos-y-campesinos>
- Hurtado Laura (2008). *Dinámicas agrarias y reproducción campesina en la globalización: el caso de Alta Verapaz, 1970-2007*. F&G Editores, Ciudad Guatemala.
- IARNA-URL (Instituto de Investigación y Proyección sobre Ambiente Natural y Sociedad de la Universidad Rafael Landívar) (2018). *Ecosistemas de Guatemala basado en el sistema de clasificación de zonas de vida*. Guatemala.
- InSight Crime (Organized Crimen in The Americas) (2011). *Grupos de Poder en Petén: Territorio, política y negocios*. Julio de 2011.
- Instituto Nacional de Estadística (INE) (2016). *Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) 2014*. Guatemala. Disponible en: <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2016/02/03/bwc7f6t7asbei4wmuexonr0osepshkyb.pdf>

Instituto Nacional de Estadística de Guatemala (INE) (2019). *Principales resultados del Censo 2018. XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda*. Gobierno de Guatemala

Instituto Nacional de Sismología, Vulcanología, Meteorología e Hidrología (INSIVUMEH) - Unidad de cambio climático (2019). *Proyecciones De Cambio Climático En Guatemala Reducción Dinámica*- Resumen Técnico. Guatemala.

Instituto Privado de Investigación sobre Cambio Climático (2018). *Política Ambiental y de Cambio Climático de GREPALMA y sus Socios*. Grepalma, Guatemala.

López Julie. (2013, 18 de Julio). *Guatemala: la cambiante cara del narco*. En Plaza Pública. Versión digital: Disponible en: <https://www.plazapublica.com.gt/content/guatemala-la-cambiante-cara-del-narco>

MARN (2021, 28 De marzo). Consejo Nacional de Cambio Climático. https://www.marn.gob.gt/s/CNCC/paginas/Quines_lo_integran

Martí, M.; Davis, A; y Sauls, A. (2020). *Bosques, incendios y cambio climático en Guatemala: opciones e implicaciones para el cumplimiento de la contribución determinada a nivel nacional (NDC)*. Fundación PRISMA, El Salvador

Martínez, O. (2019, 12 de agosto). *La frontera perdida en la selva. El País-El Faro*. En EL PAÍS versión digital. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2019/08/06/actualidad/1565079622_687171.html

Mesa Nacional de Restauración del Paisaje. Página de Facebook. <https://www.facebook.com/mnrpfg/>

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA) (2019). *Guatemala y México acuerdan medidas sanitarias para exportar ganado bovino al vecino país del norte*. Artículo web disponible en: <https://www.maga.gob.gt/guatemala-y-mexico-acuerdan-medidas-sanitarias-para-exportar-ganado-bovino-al-vecino-pais-del-norte/>

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, MAGA (2016). *El Agro en Cifras 2016*. Gobierno de Guatemala. <https://www.maga.gob.gt/download/El%20agro16.pdf>

Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (2016). *Documento Base del Pacto Ambiental en Guatemala 2016-2020*. Gobierno de Guatemala.

Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN) (2015). *Segunda Comunicación Nacional sobre el Cambio Climático. Sistema Nacional de Información sobre Cambio Climático*. Guatemala

Ministerio de Comunicaciones, Infraestructura y vivienda (CIV) (2016). *Informe Habitab III. Tercera conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible y Vivienda*. Gobierno de Guatemala. Disponible en: https://uploads.habitat3.org/hb3/Guatemala-Informe-Habitat-3_final-vf.pdf

Ministerio de Desarrollo Social (MDS) (2019). *Índice de Pobreza Multidimensional de Guatemala (IPM-Gt)*. MDS- Guatemala

Ministerio de Energía y Minas (MEM) (2019). *Autorizaciones definitivas para la instalación de centrales hidroeléctricas otorgadas*. Gobierno de Guatemala. <https://www.mem.gob.gt/wp-content/uploads/2020/01/1.-Listado-de-Hidroel%C3%A9ctricas-Mayores-a-5-MW.pdf>

Ministerio de Energía y Minas (MEM) (2020). *Contratos en el Área de hidrocarburos en Fase de exploración*. <https://mem.gob.gt/que-hacemos/hidrocarburos/hidrocarburos-upstream/exploracion/contratos-en-fase-de-exploracion/>

Ministerio de Energía y Minas (MEM) (2020). *Plan Nacional de Energía 2017-2032*. <https://www.mem.gob.gt/wp-content/uploads/2017/11/Plan-nacional-de-energia.pdf>

Ministerio de Energía y Minería (MEM) (2021). *Catastro Minero*. Disponible en: <https://mem.gob.gt/que-hacemos/area-mineria/catastro-minero/>. Consultado en abril de 2021

Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS) (2021). *Desnutrición aguda total en menores de 5 años por año de registro, Casos y tasas anuales, Guatemala, 2015-2019*. Departamento de Epidemiología-MSPAS. Presentación disponible en: <http://epidemiologia.mspas.gob.gt/files/2021/salas-situacionales/desnutricion-aguda/DA-SE-8-2021.pdf>

- O. Bello y L. Peralta (coords.) (2021). *Evaluación de los efectos e impactos de las depresiones tropicales Eta y Iota en Guatemala (LC/TS.2021/21)*, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2020). *Huracanes Eta e Iota – Llamado urgente de asistencia - La República de Guatemala*. Disponible en: <https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/La%20Rep%C3%BAblica%20de%20Guatemala%20-%202020%20Huracanes%20Eta%20e%20Iota%20-%20Llamado%20urgente%20de%20asistencia.pdf>
- Paullier, J. (27 de octubre de 2016). *La controversial hidroeléctrica que una empresa de Florentino Pérez, el presidente del Real Madrid, construye en Guatemala*. En BBC News- (Mundo, México y Centroamérica). Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37700353>.
- Pellecer Robles, G. (2010). *Petén, FYDEP y yo: Historia de Petén*. Guatemala City: Ediciones Litoproqua.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2016). *Más allá del conflicto, luchas por el bienestar. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2015/2016.- Guatemala*. –PNUD -Guatemala
- RAINFOREST ALLIANCE (Web Site) <https://www.rainforest-alliance.org/projects/cncg>
- Schirmer Jennifer (1998). *Intimidades del Proyecto Político de los Militares en Guatemala*. FLACSO-Guatemala, Ciudad Guatemala
- Secretaría Técnica (INAB/PFN, UICN) (2015). *Estrategia Nacional de Restauración del Paisaje Forestal: Mecanismo para el desarrollo rural de Guatemala*. <https://www.marn.gob.gt/Multimedios/1238.pdf>
- SGCCC (Sistema Guatemalteco de Ciencias del Cambio Climático) (2021, 20 de marzo) <https://sgccc.org.gt/>
- Sistema de Información Forestal de Guatemala – SIFGUA. *Estadísticas del Sector Forestal (abril 2021)*. Disponible en: <http://www.sifgua.org.gt/Estadisticas.aspx>
- Solares, P. (2020, 7 de junio). *Observatorio Nacional de Remesas. En Prensa Libre versión digital*. Disponible en: <https://www.prensalibre.com/opinion/columnasdiarias/observatorio-nacional-de-remesas/>.
- Rainforest Alliance. *The Frog Blog Español*. <https://thefrogblog.es/2020/01/14/una-nueva-oportunidad-para-guatemala/>
- USAID (2017). Perfil de Riesgo Climático Guatemala. *Hoja Informativa- USAID, Guatemala*
- WE EFFECT. (Web Site) <https://latin.weeffect.org/news/quien-protege-los-derechos-de-las-mujeres-que-de-fienden-su-tierra/>
- Zepeda, B.; González-Izás M. y de León-Escribano, C. (2018). *Guatemala: Fronteras y mercados ilegales en la era de la globalización*. Guatemala: FLACSO Sede Guatemala: FLACSO Sede Ecuador.



PRISMA@PRISMA.ORG.SV | WWW.PRISMA.ORG.SV

PASAJE SAGRADO CORAZÓN, No. 821, COLONIA ESCALÓN, SAN SALVADOR

TEL.: (503) 2264 5042