



# **Lecciones sobre Forestería Comunitaria en Mesoamericana (FCM)**

San Salvador, Abril 2017.



# Contenido

Lista de Acrónimos .....	5
Introducción.....	8
Resumen de la metodología del proyecto .....	9
¿Qué significados hay detrás de un término? Abordando las múltiples definiciones de forestería comunitaria .....	9
Sección I.....	11
Analizando los materiales sobre Forestería Comunitaria en Mesoamérica (FCM).....	11
Reformas en la tenencia forestal.....	12
La lucha política por los derechos .....	13
Lecciones técnicas de las reformas de derechos .....	13
Apropiación territorial e implementación de los derechos.....	14
Regulaciones.....	16
Dimensiones socio-políticas de la forestería comunitaria .....	17
Democracia local y la democratización del uso de recursos naturales.....	18
Relaciones de las empresas de forestería comunitaria (EFC) con instituciones comunitarias .....	19
Dimensión económica de la forestería comunitaria .....	20
Integración vertical .....	22
Diversificación de las EFC .....	23
Dimensiones ambientales de las EFC.....	24
Las EFC y la certificación forestal .....	25
REDD+ y la forestería comunitaria .....	26
Análisis crítico, trampas y relaciones de poder en los procesos de forestería comunitaria .....	26
Políticas públicas y el apoyo para el desarrollo de la forestería comunitaria .....	28
Apoyo al desarrollo y a las ONG que trabajan con bosques comunitarios .....	29
Pagos por Servicios Ambientales (PSA) .....	29
Género .....	31
Migración y forestería comunitaria .....	31
Derechos, paz y seguridad.....	32
Derechos procesales: Consentimiento libre, previo e informado (CLPI) y procesos de consultas.....	32
Descentralización .....	33
Resultados de la gobernanza comunitaria: Evidencias de su efectividad .....	33
Resultados ecológicos .....	33
Resultados económicos y sociales.....	35

Videos .....	36
Conclusiones y áreas para nuevas investigaciones .....	37
Sección II. Conocimiento sobre las experiencias de Forestería Comunitaria en Mesoamérica (FCM): Resultados globales .....	39
Limitaciones de la investigación .....	39
Resultados generales de la encuesta en línea .....	40
Enfoque geográfico de trabajo .....	40
Valoración sobre la relevancia de las experiencias de FCM .....	42
Fuentes o formatos más valiosos para conocer las experiencias de FCM .....	44
Resultado de las entrevistas semi-estructuradas .....	46

## Lista de Siglas y Acrónimos

<b>ACOFOP</b>	Asociación de Comunidades Forestales de Petén
<b>ADII</b>	Asociación de Desarrollo Integral Indígena
<b>AIDSESP</b>	Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana
<b>AMAN</b>	Aliansi Masyarakat Adat Nusantara (Alianza de Pueblos Indígenas del Archipiélago)
<b>AMPB</b>	Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques
<b>CATIE</b>	Centro Agronómico Tropical para la Investigación y Enseñanza
<b>CBO</b>	Comunidad de Base Organizada
<b>CLPI</b>	Consentimiento Libre, Previo e Informado
<b>CCMSS</b>	Concejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible
<b>CIFOR</b>	Center for International Forestry Research (Centro para la Investigación Forestal Internacional)
<b>COHRE</b>	Centre on Housing Rights and Evictions (Centro sobre Derecho de Vivienda y Desalojos)
<b>COICA</b>	Coordinadora de Pueblos Indígenas de la Cuenca Amazónica
<b>CONABIO</b>	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad
<b>CONAFOR</b>	Comisión Nacional Forestal
<b>CORENCHI</b>	Comité de Recursos Naturales de Chinantla Alta
<b>EFC</b>	Empresas de Forestarías Comunitaria
<b>FAO</b>	Food and Agriculture Organization (Organización para la Agricultura y la Alimentación)
<b>FCM</b>	Forestería Comunitaria en Mesoamérica
<b>FORESCOM</b>	Empresa Comunitaria de Servicios del Bosque
<b>FSC</b>	Forest Stewardship Council (Concejo de Administración Forestal)
<b>FUNAI</b>	Fundação Nacional do Índio (Fundación Nacional del Indígena)
<b>ICCA</b>	Indigenous and Community Conservation Areas (Áreas de Conservación Indígena y Comunitaria)
<b>IUCN</b>	International Union for Conservation of Nature (Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza)
<b>MARENA</b>	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de Nicaragua

<b>MASTA</b>	Miskitu Asla Takanka (Unidad del Pueblo Miskitu )
<b>MFC</b>	Manejo Forestal Comunitario
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>PFNM</b>	Productos Forestales No Maderables
<b>PINFOR</b>	Programa de Incentivos Forestales
<b>PINPEP</b>	Programa de Incentivos Forestales para poseedores de pequeñas extensiones de tierra de vocación forestal o agroforestal
<b>PNF</b>	Programa Nacional de Floresta, Brasil (Programa Nacional Forestal)
<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>PRISMA</b>	Programa Regional de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente
<b>PROCYMAF</b>	Proyecto de Conservación y Manejo Sustentable de Recursos Forestales en México
<b>PRORENA</b>	Programa de Fomento al Manejo Sostenible de los Recursos Naturales y Desarrollo Económico Local
<b>PSA</b>	Pagos por Servicios Ambientales
<b>PSAH</b>	Pagos por Servicios Ambientales Hidrológicos
<b>RACCN</b>	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte
<b>RACCS</b>	Región Autónoma de la Costa Caribe Sur
<b>RBM</b>	Reserva de la Biosfera Maya
<b>RBRP</b>	Reserva de la Biosfera del Río Plátano
<b>RDS</b>	Reserva de Desarrollo Sostenible
<b>REDD+</b>	Reducción de las Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (incluye conservación, manejo sostenible de los bosques y almacenamiento de carbono)
<b>REPALEF</b>	Réseau des Peuples Autochtones et Locales Pour la Gestion des Écosystèmes Forestiers (Red de Pueblos Indígenas y Locales para el Manejo de Ecosistemas Forestales)
<b>RESEX</b>	Reservas Extractivas
<b>RIBCA</b>	Red Indígena Bri–Bri Cabécar
<b>RRI</b>	The Rights and Resources Initiative (Iniciativa de los Derechos y los Recursos)
<b>SINCHI</b>	Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas

<b>UNICAF-BRP</b>	Unión de Cooperativas de Agroforestería de la Biosfera del Río Plátano
<b>USAID</b>	United States Agency for International Development (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional)
<b>UZACHI</b>	Unión de Comunidades Productivas Forestales Zapotecos-Chinantecos de la Sierra Juárez
<b>VCA</b>	Voluntary Conservation Area (Área de Conservación Voluntaria)

# Introducción

Los pueblos indígenas y comunidades forestales de Mesoamérica han obtenido logros significativos en gobernanza forestal, que no tienen comparación en el resto del mundo. Con más del 60% de sus bosques reconocidos a pueblos indígenas y comunidades locales, Mesoamérica sobresale en cuanto a procesos de reforma de la tenencia comparada con otras regiones que se mantienen rezagadas en este tema.

Sin embargo, no es únicamente el alcance del reconocimiento de derechos lo que distingue a Mesoamérica de otras regiones, sino también la diversidad de experiencias que han surgido de las reformas de la tenencia, tanto en términos de modelos económicos sostenibles basados en empresas de forestería comunitaria (EFC), así como la construcción de autoridades locales y gobiernos autónomos. Las instituciones políticas y económicas creadas sobre estos derechos varían sustancialmente en la región: desde ejidos y comunidades agrarias de larga data en México; concesiones comunitarias, bosques municipales y comunales en Guatemala; contratos comunitarios y títulos territoriales en Honduras; hasta Regiones Autónomas de Indígenas y Afrodescendientes en la Costa Caribe de Nicaragua, “reservas” indígenas en Costa Rica y las Comarcas y Tierras Colectivas de Panamá.

Esta diversidad es un reflejo de los divergentes contextos políticos y económicos que han dado origen a los procesos de forestería comunitaria en Mesoamérica. Lejos de ser una experiencia homogénea de movimientos comunitarios que han logrado reconocimiento, la forestería comunitaria en la región ha surgido de una variedad de coyunturas políticas, intereses y motivaciones.

Una gama tan heterogénea de experiencias no significa que estos procesos se han desarrollado de manera aislada. Los gobiernos, expertos en desarrollo, profesionales en forestería y conservación - y tal vez lo más importante - las mismas comunidades han intercambiado conocimiento y aprendizaje sobre las estrategias vinculadas al logro del reconocimiento de derechos, con la finalidad de convertir esos derechos constitucionales en tenencia segura. Las experiencias de un país a menudo han sido utilizadas para informar la creación de políticas, el desarrollo de proyectos o la implementación de estrategias comunitarias en países vecinos, logrando una importante acumulación de experiencias relacionadas al reconocimiento, implementación y generación de beneficios basados en derechos colectivos.

Desde 2010, estas experiencias indígenas y de comunidades locales han sido objeto de procesos de aprendizaje e intercambios, a través de la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques (AMPB). La AMPB es una organización de diálogo político formada exclusivamente por pueblos indígenas y comunidades forestales locales que buscan el fortalecimiento y consolidación de los logros en derechos alcanzados en sus países, abarcando desde México hasta Panamá. Esta Alianza ha buscado expandir las formas de intercambio que han sido tan efectivas en Mesoamérica y extenderlas hacia otras regiones de los trópicos globales, relacionándose con organizaciones tales como la Alianza de Pueblos Indígenas del Archipiélago (AMAN) en Indonesia, la Coordinadora de Pueblos Indígenas de la Cuenca del Amazona (COICA) y la Red de Poblaciones Locales e Indígenas para el Manejo Sostenible de los Ecosistemas de los Bosques (REPALF) en la República Democrática del Congo, África. A través de estas alianzas con sus contrapartes regionales, la AMPB ha buscado influir en las políticas de cambio climático, medioambiente y desarrollo para los trópicos globales, con énfasis en la generación de políticas que sean más favorables para asegurar e implementar derechos territoriales, incluyendo los de Mesoamérica.

Esta estrategia para multiplicar el aprendizaje de las experiencias de Mesoamérica a través de la AMPB constituye una oportunidad importante para mejorar las lecciones recientes y el conocimiento sobre la



forestería comunitaria de la región. En reconocimiento a la riqueza de literatura que ya existe sobre forestería comunitaria en Mesoamérica (FCM), este estudio fue diseñado para identificar y analizar los materiales disponibles (estudios científicos, resúmenes sobre políticas, publicaciones diversas y videos), identificar las tendencias y brechas de información, así como reflexionar sobre la manera en que esta literatura puede contribuir a acompañar intercambios comunitarios, en particular en Colombia, Perú, Brasil e Indonesia. Este trabajo forma parte de un abordaje más amplio de gestión del conocimiento, donde las experiencias particulares pueden vincularse a oportunidades específicas de políticas o momentos políticos, para así apoyar con evidencias concretas y experiencias de Mesoamérica en los formatos más útiles para las distintas audiencias a las cuales están dirigidas: tomadores de decisión y de políticas públicas, líderes indígenas y comunitarios, líderes de opinión, expertos en conservación y/o forestería, entre otros.

## **Resumen de la metodología del proyecto**

Este informe es el producto de un proceso de investigación realizado de dos direcciones. La primera incluyó una identificación de un “universo” de materiales disponibles sobre FCM, a partir del año 2000, incluyendo libros, artículos e investigaciones académicas, informes de proyectos, resúmenes de políticas y videos en inglés, español, portugués e indonesio. Se identificaron más de 575 publicaciones bajo diferentes formatos, tanto en inglés como en español, mientras que no se encontraron materiales sobre FCM en portugués o indonesio. De estas publicaciones, 370 fueron revisadas con mayor detalle por un equipo de investigadores con una metodología específica para facilitar el análisis cuantitativo de las tendencias. La primera sección de este informe proporciona una discusión sobre las tendencias identificadas y las brechas de información que existen, para lo cual se agrupan en varias categorías o temáticas. La discusión resalta ejemplos claves y literatura relevante para cada tema en cuestión, sin embargo no intenta proveer una lista exhaustiva de publicaciones. Toda la literatura citada en el estudio se encuentra disponible en una base de datos que será colocada en línea, mientras que otras referencias se proporcionarán como nota a pie de página. Además, para facilitarle al lector identificar el idioma de la referencia original se ha añadido “ESP” o “ING”, después del año de la referencia, lo que permite identificar aquellos materiales en español o inglés, respectivamente.

El segundo componente de este proyecto, presentado en la sección II del informe, está asociado a evaluar el interés de los actores claves sobre las experiencias mesoamericanas de forestería comunitaria, y valorar su relevancia para diferentes regiones en los trópicos. La búsqueda de contextos específicos fue obtenida a través de estudios en Colombia, Perú, Brasil e Indonesia, además de realizar un conjunto amplio de entrevistas y cuestionarios con prominentes líderes globales en los temas de medioambiente y desarrollo, así como profesionales en diferentes países. En este sentido, en la sección II se analizan las informaciones obtenidas con las entrevistas a estos líderes, al tiempo que se presentan los resultados de una encuesta realizada en línea, clasificados según diferentes regiones alrededor del mundo.

## **Los significados detrás de un término: Abordando las múltiples definiciones de forestería comunitaria**

Un tema que apareció de manera clara y recurrente durante el transcurso de la investigación fue la variedad de interpretaciones asociadas con el término “forestería comunitaria”. En las conversaciones con las comunidades, defensores de derechos y profesionales en medioambiente y desarrollo de los trópicos, las definiciones abarcan desde proyectos orientados por donantes con énfasis en la participación local y proyectos de forestería basados en derechos locales (reconocidos o no), hasta una amplia conceptualización relacionada a la auto determinación y el desarrollo definido de manera

endógena, basado en el control y manejo sobre los recursos naturales. Las interpretaciones tan distintas del mismo término representan un reto comunicacional, si bien no fue el propósito de la investigación proporcionar una respuesta definitiva a esta pregunta.

Para el objetivo de este proyecto, definimos el término en un sentido amplio, resaltando la característica distintiva de la FCM: el reconocimiento de los derechos colectivos. En este sentido, el concepto de “gobernanza comunitaria” utilizado aquí se refiere al ejercicio de auto-regulación comunitaria en la gestión de los recursos naturales, con distintos niveles de autonomía y capacidad de control territorial. Este concepto comprende escalas locales y nacionales, arreglos formales e informales, abarcando el conjunto de inter-relaciones entre comunidades, el mercado y el Estado que estructuran el uso y gestión de los recursos naturales y el territorio, en donde el reconocimiento formal de derechos comunitarios - en general - deriva en un papel protagónico de las comunidades en estos procesos.

Esta decisión permitió incluir el abanico completo de las experiencias económicas y políticas de las comunidades en Mesoamérica que han sido desplegadas a través de reformas a la tenencia colectiva, no únicamente aquellas que tienen manejo forestal formal o comercial. Por lo tanto, el “universo” de materiales refleja todas las experiencias de acción colectiva identificadas, donde se ejerce el manejo de recursos naturales con algún nivel de reconocimiento de derechos.

Con este espíritu, la investigación tiene como objetivo facilitar lecciones para otras partes del mundo, no como un modelo para ser artificialmente transferido de una región a otra, sino más bien como un conjunto de experiencias que pueden generar principios importantes, lecciones y rutas para asegurar sociedades fuertes, sostenibles y democráticas, a través del respeto de los derechos fundamentales de pueblos indígenas y comunidades locales. Así, estos principios pueden contribuir a reducir la “curva de aprendizaje” de otras regiones que están iniciando procesos de reconocimiento de derechos y comienzan a construir nuevos arreglos sociales, económicos y políticos basados en esos derechos.

# Sección I

## Analizando los materiales sobre Forestería Comunitaria en Mesoamérica (FCM)

Este informe presenta una evaluación general de más de 575 materiales identificados sobre FCM. De estas publicaciones (documentos y videos), 370 fueron revisados a profundidad y analizados tanto de manera cualitativa como cuantitativa, creando una base de datos con elementos claves de su contenido. De estas 370 publicaciones, el 32% son artículos de revistas académicas, y representan el formato más utilizado. Por otro lado, más de la mitad incluyen estudios de casos, de los cuales algunos son comparativos. Es importante señalar que el 91% de los documentos se relaciona únicamente con un país, mientras que el 9% restante muestra estudios comparativos de dos o más países.

En casi dos tercios de los documentos (70%) fue posible verificar información sobre la existencia del reconocimiento formal de derechos colectivos. Según el estilo empleado en la publicación para presentar la/s experiencia/s, el 74% pudo ser catalogado como científico, en tanto el 26% restante se consideró como de estilo narrativo. Atendiendo al tipo de información utilizada, el 68% del total de los materiales utilizó información primaria.

Los materiales referentes a las experiencias mexicanas (58%) exceden por mucho a las del resto de la región. Guatemala ocupa un distante segundo lugar (22%), mientras las experiencias de Nicaragua y Honduras se ubican en el tercer y cuarto lugar (15% y 12% respectivamente). Los materiales sobre Costa Rica (4%) y Panamá (3%), ocuparon los últimos lugares.

Se identificaron 228 casos (62%) en los que se presenta algún tipo de información que permite caracterizar el tipo de manejo de bosques. De esos, el 38% describe transformaciones básicas de la madera y en el 36% el proceso de transformación puede ser calificado como avanzado. Las actividades básicas de extracción, tales como la venta de madera en bruto, son realizadas por las comunidades en el 28% de los casos. Las referencias a la participación externa, a través de las actividades extractivas por la que tienen que pagar cuotas se presenta en un 11% de las publicaciones. En el 20% de los casos no hay manejo formal, mientras que en el 6% existe manejo, pero no hay información sobre el nivel de esta actividad (Cuadro 1).

El manejo de productos forestales no maderables (PFNM) se presenta en 178 casos (48%). De éstos, en el 36% existe algún tipo de valor agregado a la extracción, mientras que en el 24% existen referencias sobre actividades de extracción básica, con poco o ningún valor agregado. En el 42% se identifica el manejo de productos no maderables, pero no fue posible determinar su nivel de procesamiento.

**Cuadro 1. Nivel de Manejo Forestal reportado**  
(No incluye publicaciones con niveles múltiples)

Tipo de Manejo Forestal	Frecuencia	Porcentaje
Extracción básica por externos, luego de pagar por el derecho	7	3%
Extracción básica por la comunidad sin/con poco valor agregado (ej. venta de madera en rollo)	26	11%
Transformación básica de la madera (ej. procesamiento en aserradero)	49	21%
Transformación avanzada de la madera (ej. procesamiento de productos comerciales)	59	26%
Hay manejo formal, pero no se especifica el nivel de elaboración	14	6%

Fuente: Elaboración propia basada en las publicaciones sobre Forestería Comunitaria en Mesoamérica

Con relación al enfoque temático de los materiales, los dos temas principales en todos los países – excepto en el caso de Nicaragua donde el más frecuente es “Instituciones, valores y conocimiento indígena” – son “Producción Forestal” y “Conservación Forestal”. En el caso de Costa Rica, el segundo tema en importancia es el de Pago por Servicios Ambientales (PSA/ REDD+). Los temas que ocupan los lugares tercero y cuarto comienzan a incluir otros asuntos relevantes, tales como el funcionamiento interno de las EFC (México, Honduras y Panamá) y otros vinculados con instituciones locales y gobernanza (derechos colectivos, participación y representación en el manejo de recursos naturales y arreglos institucionales).

A continuación, bajo diversas categorías generales – y algunas sub-categorías - que se han considerado relevantes, se agrupan una parte de los documentos revisados con detalle. El propósito de esta clasificación consiste en facilitar al lector la identificación rápida de un conjunto de materiales relacionados con estas temáticas, incluyendo además una reseña general para cada una de las publicaciones citadas.

### **Reformas en la tenencia forestal**

La unidad del término “Reforma de la Tenencia” contradice lo que usualmente es la naturaleza dinámica y cambiante de los derechos para las comunidades. Aun donde los derechos de propiedad son concedidos de jure, una variedad de regulaciones sobre conservación y desarrollo de los bosques limitan o influyen a menudo estos derechos de manera importante, especialmente los derechos sobre el manejo. Sin embargo, prácticamente en todos los procesos se pueden identificar momentos claves para el reconocimiento de los derechos, y en consecuencia esta categoría es importante para comprender el rango de materiales que se enfocan en el reconocimiento legal de derechos.

En Mesoamérica, las reformas en la tenencia han sido analizadas en detalle. Los procesos de reforma en México se han estudiado a profundidad, con una variedad de abordajes: algunos enfatizan los derechos forestales logrados en los años 1980 y 1990, otros destacan las raíces de las plataformas de gobernanza que han acompañado estos derechos; mientras varios se enfocan en el análisis de los movimientos sociales, la evolución de las políticas forestales y de conservación, o su impacto en las EFC y más

ampliamente en las instituciones comunitarias. La reforma de la tenencia de las concesiones comunitarias del Petén ha sido estudiada con igual rigor, así como la evolución de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe de Nicaragua (particularmente la Región Autónoma de la Costa Caribe Norte - RACCN). La literatura comparativa también se dedica a estudiar cómo diferentes asignaciones de tenencia afectan la evolución de las instituciones en el terreno (México y Guatemala), incluyendo varios casos centroamericanos (Monterroso y Larson, 2013 o Taylor et al. 2008). Relativamente, pocos artículos se enfocan en la reforma en la tenencia a partir de la Ley Forestal de Honduras de 2007. Costa Rica y Panamá se caracterizan por la relativamente escasa literatura que aborda la reforma de la tenencia en estos países.

## La lucha política por los derechos

En casi todos los casos, las reformas de la tenencia en Mesoamérica han surgido como resultado de movimientos sociales que demandan estos derechos. Estas luchas políticas han sido documentadas con detalle en México y el Petén en Guatemala. Una diversidad de trabajos describe el contexto histórico de la Revolución Mexicana y la evolución de los ejidos y comunidades agrarias, descritos en artículos de diferentes publicaciones y capítulos en libros como Bray, 2013a. Gómez y Méndez (2007)ING y ESP describen en detalle el proceso de incidencia para lograr el establecimiento de las concesiones comunitarias en Petén. El movimiento subyacente a la creación de las Regiones Autónomas de la Costa Atlántica de Nicaragua en 1987, es presentado en detalle por Frühling et al. (2007)ESP,<sup>1</sup> y además es abordado de manera concisa en diversas publicaciones. Algunos artículos discuten brevemente los contextos históricos de varias reformas en Honduras que afectaron los derechos (Forest Trends 2013 ESP), y otros movimientos políticos clave (tales como el Movimiento Medio Ambiental de Olancho); sin embargo, no se identificaron artículos que profundicen en este proceso histórico. La lucha política detrás de lo que hoy es la Comarca Guna Yala está disponible en español con algún nivel de detalle, aunque existe menos información disponible referente a la formación de la Comarca Emberá Wounaan, donde se destacan los artículos de Peter Herlihy, tales como Herlihy (1995)ESP<sup>2</sup> como recursos valiosos en este sentido. El caso de Costa Rica ha sido estudiado en menor detalle: por ejemplo, en Davis et al. (2015)ESP se resumen una serie de elementos específicos de estos procesos, a través de un abordaje regional .

## Lecciones técnicas de las reformas de derechos

A través de la región se han generado un conjunto de lecciones valiosas relacionadas a elementos específicos para el reconocimiento de derechos sobre la tierra y sus recursos, incluyendo la identificación/mapeo territorial, al igual que procesos de demarcación y titulación, los cuales se han documentado con cierto detalle para Nicaragua, Panamá y Honduras. Un amplio grupo de trabajos sobre mapeo ha sido publicado por Peter Herlihy y Mac Chapin, recibiendo ciertas críticas por parte de algunos académicos norteamericanos sobre el mismo tema. Algunos debates sobre los dilemas intrínsecos en los procesos de titulación han sido destacados por autores como Hale (2011)ING,<sup>3</sup> Finley Brook y Offen (2009)ING, quienes analizan la tensión que surge de la demarcación territorial dentro y fuera de las comunidades indígenas en la región atlántica de Nicaragua, Honduras y Panamá.

---

<sup>1</sup> Frühling, P., González, M. y Buvollen, H. (2007). Etnicidad y Nación: El desarrollo de la autonomía de la Costa Atlántica de Nicaragua (1987-2007). F and G Editores. Guatemala.

<sup>2</sup> Herlihy, P. H. (1995). La revolución silenciosa de Panamá: las tierras de Comarca y los derechos indígenas. Mesoamérica, 16(29):77-93.

<sup>3</sup> Hale, C. (2011). ¿Resistencia para qué? Territory, Autonomy, and Neoliberal Entanglements in the "Empty Spaces" of Central America. *Economy and Society* 40(2):184-210.

## Apropiación territorial e implementación de los derechos

Esta categoría se refiere a la ejecución concreta de reglas y normas en los territorios para implementar los derechos asegurados por el reconocimiento legal. Además de las reglas y normas, se incluye la movilización de organizaciones por actividades de producción – como las EFC - así como también la construcción de instituciones colectivas, como gobiernos territoriales o comunitarios. Hay un traslape sustancial entre esta categoría y la de “reforma de la tenencia”, aunque la diferencia entre ambas es suficiente para justificar una categoría adicional.

Los procesos estudiados con mayor detalle corresponden a México, Guatemala y Nicaragua. En México, la evolución histórica de los ejidos y comunidades agrarias ha sido delineada en forma clara y detallada, tanto en inglés como en español. La mayor parte de la literatura cubre temas como la apropiación de los recursos naturales y el surgimiento del control comunitario sobre los bosques, especialmente desde los años de 1980. Sin embargo, solamente se discute a profundidad en unos cuantos estudios, como los que se enfocan en lugares específicos, incluyendo Bojórquez-Vargas, A., et al. (2009)ING o Tejeda y Márquez (2006)ESP. Antinori y Rausser (2007a y 2007b)ING incorporan un amplio grupo de comunidades mexicanas y analizan varios aspectos de manera simultánea, entre ellos: i) la evolución de instituciones comunitarias; ii) factores que influyen en la conformación de reglas - y como consecuencia en las condiciones forestales - donde la participación tiene un rol principal ; iii) factores que motivan a las comunidades agrarias mexicanas con bosques a participar e invertir en la producción forestal; y iv) estrategias relacionadas a la integración vertical. Merino (2006)ESP también proporciona un respaldo teórico sobre la apropiación de recursos naturales y resalta su importancia para las iniciativas de conservación, a pesar de que no se incluye una discusión sobre experiencias concretas. En sentido general, los análisis mexicanos sobre este tema tienden a enfocarse en los aspectos productivos relacionados con la implementación de derechos.

Gómez y Méndez (2007)ING y ESP describen, como uno de muchos temas, el proceso de apropiación colectiva de los recursos naturales en Petén, Guatemala. Por su parte, Monterroso y Barry (2012)ING examinan factores relacionados con la autoridad y legitimidad después del reconocimiento de derechos. Elías y Fortín (2007)ESP presentan ejemplos de apropiación territorial en una escala mucho menor en las tierras altas de Guatemala.

En Nicaragua, el trabajo de estudiar el proceso de titulación en la costa caribeña - dirigido en gran medida por Anne Larson – ha analizado el proceso muy retador de la construcción de instituciones territoriales. Estos trabajos incluyen a: Larson (2010)ING abordando la construcción de arreglos institucionales y la constitución de autoridad; así como los desafíos de la gobernanza territorial en Larson y Lewis-Mendoza, 2012ING y ESP, Larson y Soto, 2012ESP y Larson y Mendoza-Lewis, 2009ESP. En contraste con mucha de la literatura en Nicaragua que documenta la ilegalidad y la expansión de la frontera agrícola - especialmente desde mediados y hacia finales de la década de 2000 - Hayes (2007)ING documenta un proceso exitosos de apropiación territorial en Nicaragua frente al avance de una frontera agrícola y también proporciona una discusión de estos resultados en revistas académicas (Hayes, 2007 ING y Hayes, 2008 ING).

En Honduras, pese a que la apropiación es parte de la discusión en varios artículos que documentan experiencias de manejo forestal comunitario (Del Gatto, 2008ESP; Davis, 2014ESP), durante la investigación no fue posible identificar artículos que abordaran específicamente la apropiación territorial y evolución institucional, luego del reconocimiento de derechos. Esto representa un vacío notable, pues informes de campo de investigadores de PRISMA han mostrado que el interés industrial

en Honduras frecuentemente ha triunfado separando efectivamente la propiedad formal del control real, como menciona brevemente Forest Trends (2015)ESP.

La Comarca Guna Yala es ampliamente conocida por su alto nivel de autonomía, pero no se identificó algún estudio que analice este proceso de apropiación territorial y fortalecimiento frente al gobierno panameño, no obstante Escobar (2015) discute el rol de la EFC en el control territorial. Partiendo del trabajo de campo realizado por PRISMA, es evidente que el proceso de apropiación territorial y evolución de la autoridad ha sido muy diferente entre la Comarca Guna Yala y la Comarca Emberá Wounaan, en particular; además de otras Comarcas y gobiernos de Tierras Colectivas. Sin embargo, no se identificaron publicaciones que estudien estas diferencias en detalle.

En general, existe poca literatura que abarque una cantidad significativa de ejemplos que permita examinar las coincidencias en los desafíos enfrentados por las comunidades inmediatamente después del reconocimiento de sus derechos. A pesar de que Mesoamérica se incluye de manera parcial con casos en Guatemala y Nicaragua, los estudios dirigidos por el proyecto de investigación de tenencia de CIFOR, realizados a finales del 2000, produjeron una cantidad de artículos útiles al respecto, tales como el de Larson et al. (2008)ING, Larson et al. (2009)ESP, Pacheco et al. (2012)ING y Monterroso y Larson (2013)ING. Estos estudios encuentran que aun cuando la conquista de los derechos de tenencia significa un logro importante para muchas comunidades, los nuevos derechos legales no se convierten automáticamente en derechos en la práctica. En este sentido, se argumenta que se debe otorgar una mayor atención a los procesos dinámicos e históricos que producen límites e instituciones, en lugar de asumirlos como un hecho. Davis et al. (2015)ESP proporcionan una descripción básica de la evolución institucional en México, junto con discusiones sobre la Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP), la Mosquitia Hondureña, la RACCN en Nicaragua, Talamanca en Costa Rica y la Comarca Emberá Wounaan en Panamá.

Hay pocos videos que se enfocan en este tema, pero se encontraron algunos relacionados con el control y la vigilancia territorial en el Territorio Mayangna (Forest Trends, 2016b)ESP en Nicaragua, las concesiones comunitarias en Petén (Forest Trends, 2016a)ESP, así como también un video sobre experiencias de Latinoamérica en sentido general (Forest Trends, 2016)ESP.

## **Factores subyacentes en procesos de forestería comunitaria de larga duración o resilientes**

Existe un conjunto de literatura que analiza los factores presentes en manejo de sistemas de forestería comunitaria en Mesoamérica de larga duración y/o resilientes. Este grupo se distingue de otros que analizan el manejo de los recursos comunes que se enfoca en las experiencias que han demostrado resiliencia o duración sobre períodos largos de tiempo. Baynes et al. (2015)ING acuden a casos exitosos de manejo forestal comunitario en México, Indonesia y Nepal y Martínez-Bautista et al. (2015)ESP explora proyectos de forestería comunitaria en México para analizar su éxito, identificando al capital social como factor crítico. Gruber y Boskovic (2011)ING presentan 4 características clave necesarias para asegurar el manejo comunitario efectivo y sostenible de recursos a largo plazo, a partir de casos en Rumania, New Hampshire y México. López et al. (2010)ESP exploran cómo factores sociales, culturales e institucionales están correlacionados al éxito de 16 EFC. En la serie de productos de investigación generados por CIFOR a finales de 2000, Cronkleton et al. (2008)ESP destacan aspectos claves de procesos exitosos en Petén (Guatemala) y en la Región de la Costa Caribe Norte de Nicaragua.

Otro grupo de estudios analiza las cualidades particulares de resiliencia en procesos de derechos colectivos, tales como las experiencias en Michoacán (Castro et al., 2012) y “el manejo adaptativo”

descrito en Quintana Roo, México (Bray, 2000; Ellis et al., 2015)ING). En general, este tipo de estudios están centrados en México, destacando la ausencia en esta literatura de estudios sobre los territorios Bribri y Cabécar en Costa Rica o las Comarcas Guna y Emberá Wounnan en Panamá.

Este tipo de literatura se encuentra principalmente en artículos de revistas académicas. Dentro de esta categoría no fueron identificados pequeños resúmenes o videos; sin embargo, TvUNAM (2015)ESP (con subtítulos en inglés) presenta en términos generales la teoría de los comunes, con una extensa entrevista a Elinor Ostrom y otros investigadores, utilizando ejemplos de la forestería comunitaria mexicana.

## Regulaciones

Las experiencias de FCM han logrado victorias históricas gracias al reconocimiento de una variedad de formas de tenencia colectiva. Hasta la fecha, las regulaciones sobre bosques y conservación generalmente han surgido como elementos que limitan el ejercicio de los derechos, incrementando el costo de transacción para las comunidades. Una cantidad de estudios analiza cómo las regulaciones han vulnerado el efectivo control comunitario o han hecho inviable las EFC.

En varios artículos sobre México las regulaciones son señaladas como un factor crítico. En un informe reciente de Fernández-Vázquez y Mendoza-Fuente (s.f.)ESP del Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible (CCMSS) se describen los desafíos de la sobre regulación. También Hodgdon et al. (2013)ING abordan ampliamente la situación nacional en México, e identifican a las regulaciones como uno de los factores que impulsan la innovación desde las comunidades. Existen otros estudios donde se discute la carga colocada por las regulaciones a la conservación de los bosques en lugares específicos, tales como Merino y Martínez (2012)ESP. Merino (2004)ING, en su libro sobre conservación y degradación, basado en el análisis de seis comunidades forestales, dedica un capítulo a evaluar el impacto de las políticas públicas sobre el uso comunitario de los bosques. Una de sus conclusiones fue que las comunidades necesitan un capital social fuerte e instituciones sólidas para superar las barreras asociadas con el establecimiento de regulaciones diseñadas para empresas industriales. En una tesis doctoral, Hajar (2011)ING proporciona un análisis a profundidad sobre las regulaciones en México y Brasil, y discute cómo los marcos regulatorios para los modelos industriales son aplicados inapropiadamente a las comunidades, limitando en consecuencia la autonomía de las comunidades y la viabilidad misma de la forestería comunitaria. Estos hallazgos y otras discusiones están disponibles en un formato corto en Hajar et al. (2012)ING.

En Guatemala, las peculiares regulaciones que gobiernan las concesiones forestales comunitarias han sido estudiadas como una parte de una serie de esfuerzos, como los de Pacheco y Paudel (2010),<sup>4</sup> y Pulhin et al. (2010).<sup>5</sup> También es abordado en Pacheco (2012) y en Monterroso y Barry (2009). La legislación y regulación en Guatemala son discutidas más ampliamente desde la perspectiva comunitaria por Utz Ché (2015)ESP.

Hayes (2007)ING en un artículo académico compara comunidades indígenas similares en Honduras y Nicaragua, y encuentra que una asignación de toda la canasta de derechos – en particular los derechos de manejo – resulta clave para la conservación y un control comunitario efectivo. Resultados similares

---

<sup>4</sup> Pacheco y Paudel (2010). Communities and forest markets: Assessing the benefits from diverse forms of engagement. Chapter in Forest for People: Community rights and forest tenure reform. Editado por Anne Larson, Deborah Barry, Ganga Ram Dahal y Carol Pierce Colfer. CIFOR. Londres y Washington

<sup>5</sup> Pulhin et al. (2010) Regulations as Barriers to Community Benefits in Tenure Reform. Capítulo en Forest for People: Community rights and forest tenure reform. Editado por Anne Larson, Debora Barry, Ganga Ram Dahal y Carol Pierce Colfer. CIFOR. Londres y Washington



fueron encontrados por Hayes et al. (2010)ING aprovechando casos de Mesoamérica y África Oriental, resaltando que *“la autonomía para establecer reglas es importante ... los casos ilustran una importante distinción entre formar reglas y sostenerlas. Una lección aquí es que las instituciones locales de manejo forestal pueden hacer nuevas reglas para abordar situaciones cambiantes y tratar de mejorar su gobernanza, pero que fuerzas exógenas a menudo impactan fuertemente o constriñen la aplicación efectiva de estas instituciones nacientes.”*

Por otra parte, se identificó un grupo numeroso de estudios que analizan el rol de las áreas protegidas en la restricción o limitación de derechos (abordados en otra sección). Davis and Kandel (2016)ING y ESP resumen una serie de estudios de casos sobre este asunto en Mesoamérica y destacan la importancia de implementar un abordaje de gobernanza basada en derechos. Merino y Hernández-Apolinar (2004)ESP describen la destrucción de las instituciones comunitarias como resultado de políticas públicas vinculadas a la Reserva de la Biosfera de la Mariposa Monarca. De unas series de estudios de casos en México, García-Frapolli et al. (2009)ING perfilan las dificultades más comunes que surgen con las políticas mexicanas sobre áreas naturales protegidas, incluyendo la exclusión de las perspectivas, valores y creencias de la población local. Merino (2012)ESP presenta desde una perspectiva de ecología política, un conjunto de cinco factores institucionales que obstruyen el desarrollo del manejo forestal comunitario en las políticas sobre áreas protegidas. Otros estudios demuestran cómo las áreas protegidas restringen los derechos indígenas en Guatemala (Elías, 2012)ING, mientras que Tejeda y Márquez (2006)ESP presentan lo mismo en Chiapas.

### **Dimensiones socio-políticas de la forestería comunitaria**

Un amplio rango de materiales se enfoca en las dimensiones sociales y políticas de la gobernanza, incorporando el análisis de las comunidades locales, asociaciones forestales de segundo nivel y una variedad de maneras en las que estas organizaciones se relacionan entre sí, así como sus diferentes relaciones políticas con agencias gubernamentales, ONG, e incluso la manera en que se articulan a los mercados. ACOFOP ha sido sujeto de profundos estudios al respecto, incluyendo Taylor (2009)ING que destaca el rol de las organizaciones de segundo nivel en la defensa y apoyo de las concesiones comunitarias. Sharma Paudel et al. (2012)ING analizan el rol de ACOFOP - así como también otras organizaciones de segundo nivel en Nepal - en la profundización y consolidación de los beneficios locales de los bosques y avances en la tenencia; mientras que Taylor (2012)ING resalta su rol en la mediación de divergencias entre intereses y objetivos, y propone un abordaje para tratar activamente las tensiones en función de asegurar viabilidad continua y respuestas estratégicas a los dilemas que enfrentan las organizaciones locales.

Sobre el mismo tema, en México se han realizado trabajos destacados, como el de Antinori y García-López (2008)ING, quienes proporcionan un amplio e histórico repaso del surgimiento y evolución de las asociaciones forestales inter-comunales, moviéndose con frecuencia de operaciones políticas a las orientadas a los servicios, complementadas con datos de campo de Durango y Michoacán. El estudio también evalúa las medidas de efectividad en una variedad de indicadores. Cronkleton (2011)ING discute cómo las EFC mexicanas están anidadas en un amplio espectro de socios de gobernanza a varios niveles, facilitados por el reconocimiento de los derechos de las comunidades locales, una estructura legal de soporte y una historia de programas gubernamentales de apoyo. García-López (2013)ING analiza cómo las organizaciones de segundo nivel, tanto de “abajo hacia arriba” como de “arriba hacia abajo”, surgen y se adaptan a los objetivos comunitarios y desafíos en Durango. Molina (2011)ESP provee un análisis de instituciones de multi-gobernanza en Oaxaca para la conservación de la biodiversidad, al igual que lo hace Bray (2012)ING, quien señala que la gobernanza multi-escala necesariamente es “turbulenta”, además de resaltar que *“obtener logros económicos de las ICCA (Áreas de Conservación*

*Indígena y Comunitaria) para la estricta conservación puede requerir algo muy diferente que el tradicional manejo de recursos naturales”.*

En Honduras, existen trabajos disponibles que abordan las dimensiones socio-políticas de la gobernanza, generalmente enfocados en el nivel local, en particular para el proceso municipal de Leparitique analizado por Nygren en un formato académico en inglés (Nygren, 2005)ING, así como también versiones cortas en español (Nygren et al., 2005)ESP. Jones (2003)ING incorpora alguna descripción y análisis socio-político al examinar los factores que inciden en el éxito de las cooperativas forestales.

En el caso de Nicaragua, Larson y Lewis-Mendoza (2012) analizan la gobernanza en la entonces Región Autónoma del Atlántico Norte (actualmente Costa Caribe Norte) de Nicaragua, y destacan el rol de las relaciones de poder en las dinámicas de la gobernanza multi-nivel, específicamente en el establecimiento de instituciones y la conformación de autoridad después de la titulación territorial. En este sentido, hay trabajos útiles en formatos académicos, tanto en inglés como en español: Larson y Lewis-Mendoza, 2010 ING; Larson y Lewis-Mendoza, 2012ING; Larson y Soto, 2012ESP; Larson y Mendoza-Lewis, 2009ESP.

Una menor cantidad de trabajos se encuentran disponibles para Costa Rica y en Panamá. No obstante, Candelas et al. (2013a and 2013b)ESP proveen una discusión sobre las relaciones inter-organizacionales en Alta Talamanca, Costa Rica. Davis et al. (2015)ING y ESP proporcionan una amplia revisión de la evolución de la gobernanza de multi-nivel a nivel regional, que incluye los casos de RIBCA (Costa Rica) y la Comarca Emberá Wounaan (Panamá).

## Democracia local y la democratización del uso de recursos naturales

Como un subconjunto dentro de los materiales que cubren los aspectos socio-políticos de la forestería comunitaria en Mesoamérica, se encuentran algunos documentos enfocados en la democratización de los recursos naturales. Mitchell (2005)ING, examina en México varios estudios de casos y demuestra por qué las políticas, los acuerdos y otras medidas relacionadas con la forestería deben incorporar el interés local y la toma de decisiones democráticas. Esto no es cierto solo para México o el resto de América Latina, sino en cualquier país con bosques importantes. Mitchell (2006)ING, compara dos comunidades mexicanas y plantea la hipótesis de que el manejo forestal comunitario sirve como un caso ideal de beneficio ecológico y toma de decisiones democráticas, o de democracia ecológica. Así, el autor busca extender las ideas de democracia ecológica vinculando resultados empíricos con la teoría política ecológica y la literatura sobre forestería comunitaria. En otro estudio, Mitchell (2008)ESP evalúa el nivel de democratización de dos comunidades en Oaxaca y encuentra que a pesar de que la administración forestal es relativamente democrática, persisten desafíos relacionados con la equidad de género, los conflictos internos y con formas obsoletas de toma de decisiones.

En Guatemala, Sharma Paudel et al. (2012)ING examinan el rol emergente de las organizaciones de segundo nivel en la democratización de la gobernanza forestal, al analizar dos casos de forestería basada en la acción colectiva en Nepal y Guatemala. Además, exploran las condiciones que rodean el surgimiento y crecimiento de estas organizaciones de segundo nivel, y estudia la naturaleza de sus abordajes organizacionales, acciones estratégicas y los resultados alcanzados en términos de la democratización de la gobernanza forestal. Resulta evidente que las organizaciones estudiadas en este documento son producto de amplios procesos de descentralización y pueblos forestales organizados y empoderados.

## Relaciones de las empresas de forestería comunitaria (EFC) con instituciones comunitarias

Como empresas de carácter social, la gobernanza de las EFC está inevitablemente articulada con temas de gobernanza comunitaria más amplios. El mayor grupo de literatura y número de experiencias comunitarias que abordan este tema corresponden a México, escenario donde se han identificado y delineado una amplia variedad de figuras institucionales, tanto para dividir costos y beneficios del manejo forestal, así como para la toma de decisiones. Estas figuras se basan o se vinculan a ejidos y comunidades agrarias, las modalidades legales de tenencia colectiva en México. Bray et al. (2006)ING proporcionan una descripción útil de la evolución de estas instituciones y su actual diversidad, que abarca desde la dependencia directa de la empresa en las estructuras de gobernanza comunitaria, hasta una clara división entre la gobernanza comunitaria y la empresarial, a través de Concejos y Gerentes Comunales y la transformación del modelo único de EFC hacia una subcoalicción de empresas.

Esta variedad muestra que es posible combinar las figuras de gobernanza comunitaria con las modalidades de organización empresarial para competir con éxito en el mercado. Artículos notablemente útiles incluyen a Antinori y Rausser (2003)ING, donde se analiza cómo las estructuras de gobernanza comunitaria se adaptan a un creciente rol en el manejo forestal y cuáles factores promueven acción colectiva. Bray (2002)ING describe la mezcla de instituciones tradicionales con empresas, como aspecto fundamental para la construcción de una empresa comunitaria por las comunidades Purépecha en Nuevo San Juan. Orozco-Quintero y Davidson-Hunt (2010)ING tienen descubrimientos parecidos para el caso de San Juan Parangaricutiro. Otros materiales se enfocan en la relación entre el conocimiento tradicional y científico involucrado en tales procesos, como sucede en un artículo único de Klooster (2002)ING enfocado en las tierras altas de Michoacán.

Rosas-Baños y Lara-Rodríguez (2013)ESP proponen un enfoque local de desarrollo endógeno (Toledo) y analizan como en San Pedro el Alto (México) la economía se transformó de una de subsistencia campesina, a una post-campesina caracterizada por su habilidad para generar y manejar ganancias económicas. Otros estudios como el de Tanaka (2012)ING, en el capítulo 4 presenta un abordaje mucho más crítico e identifica los problemas clave subyacentes al desempeño de las EFC, relacionados significativamente a unas metas comunitarias más amplias, la habilidad de establecer objetivos claros y la obtención de personal calificado. Gasca-Zamora (2014)ESP identifica las constantes tensiones entre los valores de la gobernanza comunitaria tradicional y las operaciones con orientación de mercado de las empresas en la Sierra Norte de Oaxaca. Villavicencio (2009)ESP también explora estos temas en Oaxaca, describiendo las tensiones entre eficiencia tradicional y empresarial, y la práctica de rotación de líderes cada tres años lo que drena el capital humano en las EFC, pero fortalece la cohesión social. Adicionalmente, una cantidad de estudios examinan la dinámica en las organizaciones de segundo nivel y las tensiones entre los objetivos económicos y políticos. Todo esto comparte la historia particular de México, caracterizada por la evolución en los últimos 100 años de figuras de gobernanza comunitaria sólidas.

Un amplio conjunto de estudios han examinado este tema en Guatemala, incluyendo algunos sobre las concesiones comunitarias del Petén, donde – pese a algunos antecedentes institucionales importantes – las instituciones fueron forjadas en un período corto de tiempo, durante el proceso de reconocimiento de los derechos. Estudios importantes sobre las tensiones entre la gobernanza política de las concesiones, representada por ACOFOP y una empresa comunitaria forestal de segundo nivel (FORESCOM), proporciona lecciones importantes sobre esta temática. En otros estudios se destacan los diferentes atributos del liderazgo político versus el empresarial (Castaños y Castro, 2014ESP; Escobar, 2015ESP). Otras zonas en Guatemala proveen contrastes importantes respecto a ACOFOP, donde predominan

fuertes instituciones consuetudinarias en las comunidades Mayas, con diferentes relaciones con las instituciones gubernamentales e interacciones muy diversas en los bosques mucho más poblados que los de las tierras altas. Carias y Keenan (2016)ING proveen reflexiones importantes sobre el nivel de “incrustación” de las EFC dentro de la comunidad ampliada que juega un rol mayor en los procesos de toma de decisiones.

En Honduras existen publicaciones sobre las relativamente incipientes empresas en las tierras bajas indígenas de la frontera forestal en la Muskitia. En algunos documentos se resalta la potencial congruencia de las instituciones indígenas y la producción de aceite de batana (Hodgdon y Sandoval, 2013). Padilla y Contrero Veloso (2008)ESP describen las tensiones entre las cooperativas productivas y las estructuras tradicionales de gobernanza de los Miskitu. Galo Sacasa y Davis Rodríguez (2014)ESP observan que la utilización de madera está promoviendo una visión más mercantilista entre la juventud Miskitu, situación que - de acuerdo a los miembros de la comunidad - pone en riesgo la sostenibilidad de los recursos y socava el sistema de manejo colectivo.

Se han realizado algunos intentos por impulsar las EFC en Nicaragua, donde se ha analizado el tema. Hodgdon et al. (2015)ING y ESP apunta a la centralidad del capital social, al abordar las dificultades de una EFC en el territorio Mayangna, donde surgieron conflictos que llevaron al fracaso de la iniciativa. Mairena (2007)ESP también provee una descripción de las tensiones, complementariedades y fuentes de conflicto entre las estructuras tradicionales de autoridad y figuras más recientes de organización tales como las EFC.

En Panamá, la disponibilidad de literatura sobre instituciones indígenas colectivas y empresas es mucho menor. No obstante, existen referencias sobre el modelo Guna de turismo, así como información básica sobre la relativamente reciente experiencia de las EFC en la Comarca Emberá Wounaan. Escobar (2015)ESP presenta una de las más recientes descripciones a profundidad de las tensiones entre la gobernanza tradicional y el surgimiento de las EFC.

## **Dimensión económica de la forestería comunitaria**

Durante el desarrollo de la investigación, se logró identificar un amplio grupo de literatura que se enfoca en el rendimiento de la economía de las empresas de forestería comunitaria. De los 370 materiales revisados con mayor detenimiento, la categoría “producción forestal” como tema principal se ubica en primer o segundo lugar en todos los países, mientras que “operaciones internas de las EFC” aparecen entre los tres primeros lugares en México, Honduras y Panamá. La mayoría de estos materiales resaltan el desempeño en el aprovechamiento de la madera y, algunas veces, de productos forestales no maderables en procesos específicos tales como ACOFOP o comunidades en Oaxaca, Michoacán o Quintana Roo (México). Los materiales disponibles en video se enfocan significativamente en este tipo de experiencias, destacando los logros productivos de las experiencias de EFC. Entre estas publicaciones se encuentran: Integradora Comunal Forestal de Oaxaca (2009)ESP; Asociación Forestal del Quiché (2010)ESP; Instituto de Conservación Forestal (2011)ESP; Life Mosaic (2015)ESP; ProNatura Veracruz, A.C. (2013)ESP; Estudios Rurales y Asesoría, A.C. (2016)ESP; CCMSS (S.F.)ESP y una serie de videos en español del CATIE. La literatura académica detallada sobre este tema se enfoca mucho en diferentes casos en México y Guatemala, por ejemplo, Visión Rural (s.f.)ESP.

Otro grupo de literatura se enfoca en demostrar la viabilidad de procesos más incipientes de madera comunitaria o manejo de productos no maderables, especialmente en Honduras y Nicaragua. Este tipo de publicaciones es producido con frecuencia por organizaciones que proveen apoyo para estas

iniciativas, tales como la cooperación internacional con Hodgdon y Sandoval (2015)ING y ESP en la Muskitia hondureña y PRORENA (2013)ESP en comunidades forestales en Honduras.

La mayoría de estudios sobre manejo forestal se enfocan principalmente en el valor de mercado de las operaciones madereras; con una menor cantidad de publicaciones que examinan estos valores dentro de las metas ampliadas de los medios de vida comunitarios, incluyendo las discusiones de las relaciones entre madera, manejo de productos no maderables y otras actividades económicas, particularmente agricultura. Varias experiencias han destacado cómo estas relaciones son importantes para los objetivos y el desempeño de las EFC. Por ejemplo, Monterroso y Barry (2009)ESP y Radachowsky et al. (2011)ING presentan el caso de ACOFOP, donde las diferenciaciones de los medios de vida entre los residentes y no-residentes en las concesiones comunitarias permiten realizar claras distinciones comparativas. Diemont (2009)ING analiza casos de las comunidades Mayas incluyendo los ejidos mexicanos y las comunidades beliceñas, discutiendo las tradicionales comunidades agroforestales Mayas, al tiempo que plantea una discusión de manejo forestal como subordinado a las estrategias agrícolas. Dalle et al. (2011)ING examinan los cambios en agricultura relacionados con programas de forestería comunitaria en Quintana Roo; mientras que Escobar (2015)ESP analiza a la Comarca Emberá Wounaan, en uno de los estudios que toman en consideración los medios de vida comunitarios.

El análisis de los materiales permitió identificar una sub-representación que no solo analiza las EFC dentro de las estrategias de medios de vida más amplias, sino que también documentan las experiencias de las comunidades que puedan tener actividades de manejo maderero de bajo nivel o esporádicas, pero que las han utilizado efectivamente para metas comunitarias más amplias. El peso y relevancia de estas comunidades ha sido reconocido por una cantidad de autores, incluyendo Bray (2007); aunque se han estudiado mucho menos que las comunidades con relativos altos ingresos y niveles de capitalización. Existen algunos estudios como los de Bojórquez-Vargas et al. (2009)ESP que resaltan la formación de instituciones locales para la forestería comunitaria en una comunidad campesina en Chiapas, donde los ingresos de la madera constituyen una parte minoritaria de los ingresos de la comunidad. Torres Rojo y Magaña (2006)ESP analizan uno de los factores importantes para el éxito de las EFC en México, y proporcionan una discusión sobre las mismas, no como una actividad económica central, pero que sirve como “motor” para otras actividades económicas. Barkin (2012) es un buen ejemplo de un artículo que se enfoca en la autonomía de comunidades locales y también en el uso de los recursos forestales, no únicamente para una empresa vinculada a la madera y no maderables, pero más ampliamente para impulsar actividades económicas no necesariamente enfocadas en estos rubros. Sin embargo, tomando en cuenta que estas comunidades pueden constituir la mayoría de EFC, esta parece ser una brecha existente en la investigación.

El trabajo teórico para tener una mejor comprensión de las EFC ha avanzado mucho, – el cual aparece casi exclusivamente en formatos académicos (disertaciones, libros o revistas académicas). En México, los autores se han basado en la teoría de los bienes comunes (Bray et al., 2007)ING y ESP, las teorías de la firma (Maldonado, 2015)ING, así como también la teoría de la acción colectiva, para comprender diversas estrategias que permiten enfrentar los costos de transacción en Quintana Roo (Carias-Vega and Keenan, 2016)ING. En otros enfoques se analizan las estrategias económicas de organizaciones de segundo nivel en Guatemala y México (Tanaka, 2012)ING, la manera en que las EFC enfrentan la incertidumbre del mercado en Oaxaca, México (Klooster, 2015)ESP, y las implicaciones de la gobernanza para la diversificación económica de las EFC en Petén (Taylor, 2009)ING).

Otros estudios se enfocan en las dimensiones financieras y de producción de las EFC en México, que son útiles para comprender las dinámicas económicas y de mercado específicas dentro del país, tales como

los de Cabbage et al. (2013 ING y 2015 ING), que analizan dimensiones financieras, de competitividad y oportunidades de mercado en México.

Existe otro grupo de literatura que documenta diferentes estrategias comunitarias para articularse con los mercados. Vidal (2005)ING realiza una encuesta de las perspectivas empresariales sobre los acuerdos con comunidades en México, proporcionando una tipología de acuerdos empresa-comunidad: socios, concesiones madereras arrendadas por las comunidades, esquemas de contratos-externos para cultivar, y proyectos de responsabilidad social. Molnar et al. (2008)ING examinan cómo las comunidades en México y Brasil responden a los cambios en el mercado, mientras Bray y Merino (2003)ING documentan las oportunidades que se les confiere a las EFC a través de la globalización. Forster et al. (2014)ING examinan los factores que permiten la inserción en los mercados de México, destacando la dotación forestal y la organización social. Estudios Rurales y Asesoría A.C. (2014)ESP proveen perspectivas sobre recientes experiencias en México, basadas en un diálogo en Michoacán, donde las condiciones adversas del mercado han golpeado fuertemente a muchas comunidades.

### Integración vertical

Existe un grupo de literatura enfocado en las dimensiones relacionadas a la integración vertical en las EFC, la mayoría concentrada en las experiencias mexicanas. Estos estudios cubren una amplia variedad de temas, entre ellos se encuentra el de Klooster et al. (2015)ESP que analiza los beneficios y límites de la integración vertical en una empresa comunitaria en Oaxaca. Antinori y Rausser (2007 y 2007a)ING analizan las motivaciones de las comunidades para invertir en la producción de madera y sus estrategias vinculadas con la integración vertical. Hay un amplio nivel de conocimiento por parte de los investigadores sobre una integración más vertical y que esto no necesariamente será siempre lo mejor para las comunidades. En este sentido, Antinori y Rausser (2009)ING analizan los beneficios y la integración vertical en tres estados mexicanos y encuentran que una mayor integración vertical no necesariamente se correlaciona con más beneficios locales. Otros enfatizan la necesidad de fuertes niveles de gobernanza comunitaria para integrarse verticalmente, además de relaciones constructivas con las ONG y otros actores externos. Cabbage et al. (2013)ING evalúan la competitividad financiera en las diferentes etapas de la integración vertical de las EFC mexicanas; mientras que Carías y Keenan (2014 y 2016)ING analizan las formas organizacionales y sus implicaciones en los costos de transacción a diferentes niveles, provenientes de todo el espectro de la integración vertical, aportando novedosas reflexiones sobre cómo abordar las estructuras de la EFC.

Sin embargo, fuera de México es poca la literatura que estudia a profundidad la integración vertical, lo que puede explicarse por la amplia experiencia que han ganado las empresas mexicanas en este sentido. Los análisis que se realizan sobre ACOFOP son conscientes de los peligros de la integración “a ciegas”, por ejemplo, Monterroso y Barry (2009) advierten sobre esta tendencia. Las estrategias para integrarse son parte importante de la discusión en las empresas más incipientes en la región, tal como las descritas por Jones (2003)ING en Honduras, o las descripciones de los proyectos de EFC en Nicaragua. No obstante los estudios sobre México representan la mayoría de los análisis sobre el tema.

En general, los videos con frecuencia promueven los méritos y beneficios de la integración vertical (por ejemplo los de USAID, 2016); sin embargo, no se identificaron videos en este proyecto que presenten un análisis más analítico o crítico sobre el asunto.

El cuadro 2 presenta los impactos, a partir del tipo de manejo. Vale la pena destacar que a medida que se avanza hacia niveles de manejo más formales y tecnificados, se verifica – en sentido general - un incremento en la valoración positiva de los impactos ambientales, sociales y económicos.

**Cuadro 2. Impactos ambientales, sociales y económicos,  
de acuerdo al tipo de manejo**

Tipo de Manejo	Impactos Ambientales	Impactos Sociales	Impactos Económicos
Manejo no formal	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 30%</li> <li>· Mixto: 36%</li> <li>· Neutral/No info: 16%</li> <li>· No Aplica: 20%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 18%</li> <li>· Mixto: 24%</li> <li>· Neutral/No info: 33%</li> <li>· No Aplica: 24%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 11%</li> <li>· Mixto: 31%</li> <li>· Neutral/No info: 33%</li> <li>· No Aplica: 22%</li> </ul>
Extracción básica por agente externo, luego de pagar por el derecho	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 29%</li> <li>· Mixto: 21%</li> <li>· Neutral/No info: 38%</li> <li>· No Aplica: 13%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 17%</li> <li>· Mixto: 38%</li> <li>· Neutral/No info: 21%</li> <li>· No Aplica: 21%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 33%</li> <li>· Mixto: 33%</li> <li>· Neutral/No info: 17%</li> <li>· No Aplica: 13%</li> </ul>
Extracción básica por la comunidad sin / con poco valor agregado	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 44%</li> <li>· Mixto: 30%</li> <li>· Neutral/No info: 18%</li> <li>· No Aplica: 8%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 35%</li> <li>· Mixto: 25%</li> <li>· Neutral/No info: 21%</li> <li>· No Aplica: 19%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 32%</li> <li>· Mixto: 37%</li> <li>· Neutral/No info: 14%</li> <li>· No Aplica: 18%</li> </ul>
Transformación básica de la madera	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 44%</li> <li>· Mixto: 30%</li> <li>· Neutral/No info: 18%</li> <li>· No Aplica: 7%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 37%</li> <li>· Mixto: 33%</li> <li>· Neutral/No info: 16%</li> <li>· No Aplica: 14%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 41%</li> <li>· Mixto: 41%</li> <li>· Neutral/No info: 6%</li> <li>· No Aplica: 13%</li> </ul>
Transformación avanzada de la madera	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 57%</li> <li>· Mixto: 22%</li> <li>· Neutral/No info: 10%</li> <li>· No Aplica: 11%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 43%</li> <li>· Mixto: 22%</li> <li>· Neutral/No info: 12%</li> <li>· No Aplica: 23%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Positivo: 56%</li> <li>· Mixto: 23%</li> <li>· Neutral/No info: 2%</li> <li>· No Aplica: 18%</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia , basada en el análisis de las publicaciones sobre FCM

## Diversificación de las EFC

Entre los desafíos que enfrentan las EFC, se encuentra la diversificación de las actividades, desde la producción de madera a los productos forestales no maderables, o viceversa. La mayoría de la literatura aborda este asunto desde el punto de vista productivo y empresarial. Estos estudios principalmente han sido elaborados en México y algunos en Petén, Guatemala. Gerez y Purata (2008)ESP, en una guía general para la forestería comunitaria en México, presentan la diversificación como una fuente de empleo y mejores ingresos. Racelis, A. y Barsimantov, J. (2008)ING “*documentan y analizan la rápida y reciente comercialización de especies tropicales de madera dura de pequeño diámetro menos conocidas, como*

*postes de madera en Quintana Roo, mostrando las potencialidades y peligros del manejo sostenible y la diversificación de recursos en el contexto económico mexicano*". CCMSS (2008)ESP en un breve informe presenta 5 comunidades forestales donde se ha desarrollado el ecoturismo comunitario, y en un caso esta nueva actividad ha sustituido la extracción de madera- Para las concesiones forestales en Petén, Radachowsky et al. (2011)ING proveen un análisis y evaluación basados en la unidad de manejo y la evolución de estas concesiones forestales y encuentran que: *"Las concesiones con gran diversificación de productos han sido menos susceptibles a las incertidumbres del mercado"*. Hodgdon et al. (2013)ING, en una presentación del potencial de desarrollar un proyecto de REDD+ en la Reserva de la Biosfera del Río Plátano en Honduras, muestran los retos que las concesiones comunitarias enfrentan e identifican la ausencia de diversificación como una amenaza para la permanencia de las concesiones forestales. Así, los pagos por servicios ambientales se presentan como una manera de diversificar el ingreso de las concesiones forestales.

La mayoría de las investigaciones son de estudios de casos o estudios comparativos de casos. Para México hay un análisis del Programa Desarrollo Forestal Comunitario (PROCYMAF) elaborado por Torres Rojo y Amador Callejas (2015)ESP, quienes identifican dos caminos para que las empresas puedan especializarse en integración vertical: especialización adicional con mayor inversión y más alta dependencia de las actividades de forestería, o moverse hacia la diversificación con menos dependencia en este tipo de estas actividades.

Además del abordaje económico adoptado por numerosos estudios, hay otros, aunque mucho menos, que se enfocan en las implicaciones de la diversificación en materia de gobernanza, tal como en el caso de ACOFOP en Petén, o la influencia del cambio de gobernanza en la diversificación con la creación de grupos de trabajo en los ejidos mexicanos. Taylor P. (2009)ING encuentra que pese a que en ese momento ACOFOP alentaba a las concesiones forestales comunitarias asociadas a diversificarse más allá de comercializar la madera, hacia actividades forestales no maderables organizadas colectivamente, esto planteaba nuevos problemas de gobernanza con otros participantes, objetivos y lógicas organizacionales, que retaban a ACOFOP a cambiar mientras mantenía las características de apoyo a la defensa exitosa de los intereses de sus miembros. En México, Wilshusen P. (2007)ESP observa que la creación de grupos de trabajo en ciertos ejidos ha motivado la diversificación.

En Honduras encontramos un caso de estudio comparativo de 5 cooperativas comunitarias, donde la diversificación de la producción de madera llegó a ser esencial para lograr mantener la actividad principal de extracción de resina, Jones (2006)ING. También se comparan dos rutas para la integración: una vía rápida promocionada por actores externos del proyecto que eventualmente es de corta duración y una vía endógena, más lenta, donde la comunidad manejaba una integración duradera. Este documento es una excepción y no aborda la diversificación como un tema central.

## **Dimensiones ambientales de las EFC**

En la literatura de las EFC existe un grupo de estudios que analiza la influencia del legado forestal, expresado en extensión y calidad de los árboles con valor comercial. Forster et al. (2014)ING estudian la influencia de la organización comunitaria y la dotación forestal en la inserción comunitaria en los mercados de madera de 53 comunidades en Quintana Roo. En un amplio repaso de las experiencias que apoyan la forestería comunitaria en México, Segura (2014)ESP encuentra una correlación positiva entre capital social y capital natural. Torres Rojo y Magaña (2006)ING y Torres et al. (s.f.)ING descubren que la extensión de la propiedad es un factor determinante en el éxito de las operaciones y la integración vertical de las EFC. Más aún, ellos advierten que la forestería comunitaria realizada a baja escala podría proporcionar incentivos para una mayor liquidación forestal de los bosques excedentes, lo que generaría



un mayor cambio en el uso de la tierra. En las concesiones comunitarias de Guatemala, las reservas de recursos representan también un factor importante discutido en Monterroso y Barry (2009)ESP así como también en Radachowsky et al. (2011)ING y en mucha de la literatura sobre las concesiones comunitarias en general, pues éste ha sido un factor determinante para el desempeño de las concesiones.

La mayor parte de trabajos sobre dotación ambiental se enfocan en la madera, sin embargo, hay algunas excepciones. Por ejemplo, Jones (2003)ING se enfoca en las cooperativas comunitarias hondureñas y no encuentra relación con la dotación forestal. En un estudio muy particular, Tucker (2007)ING analiza la relación entre las condiciones biofísicas y las instituciones (tanto privadas como colectivas) en el occidente de Honduras, encontrando una vinculación positiva entre ambas. Este tema es ampliamente conocido en la literatura sobre los bienes comunes y frecuentemente se refiere a materiales sobre las EFC; sin embargo, la mayor parte de estas publicaciones se enfoca en México, Guatemala y en menor cantidad Honduras, relacionada principalmente con el surgimiento de las EFC en estas regiones.

En otro grupo de estudios se analiza la relativa dependencia sobre productos forestales y su relación con la gobernanza comunitaria o la deforestación. Estas discusiones están presentes en un inventario a nivel nacional en México (Torres Rojo y Magaña)ING, y en Digiano et al. (2013)ING, quienes compararon la deforestación en los ejidos informalmente privatizados con los ejidos de propiedad común y encontraron que la dependencia forestal no está correlacionada con la conservación forestal. En México existen otros estudios como Tejeda y Márquez, 2006ESP y en el oriente de Guatemala (Gibson et al, 2007). En sentido general, la mayoría de la literatura que aborda la influencia de la dotación forestal en el éxito de las EFC está enfocada en México y Guatemala. .

## Las EFC y la certificación forestal

Existe un abundante grupo de literatura disponible sobre la certificación forestal en la región, con materiales enfocados en México, Guatemala y Honduras. México tiene aproximadamente la mitad de los bosques comunitarios certificados del mundo, situación que se refleja en la mayoría de los materiales sobre este país. Esta literatura sobre México incluye al CCMSS (2016)ESP, con un documento reciente que presenta las tres certificaciones estándar en México; mientras que Gerez y Alatorre (2007)ESP presentan un relato histórico de la certificación forestal en México. Por su parte, otros como Martínez y Colin (2003) analizan la justificación, así como los costos y beneficios de la certificación para comunidades en Oaxaca, Michoacán, Durango, Chihuahua y Quintana Roo. Fernández (2015a) y (2015b) analiza las tendencias del mercado en México relacionadas con la certificación. Anta Fonseca (2004)ING muestra como el Consejo de Administración Forestal (FSC, por sus siglas en inglés) legitima el manejo forestal comunitario, al otorgar a las EFC cierto respeto en relación con otras actividades agrarias, grupos de interés ambientalistas y políticos que denigran la forestería comunitaria.

En el Petén se ha realizado una amplia gama de estudios, donde la certificación del FSC es un prerrequisito para permitir las concesiones forestales comunitarias. Esto incluye a Hughell y Butterfield (2008)ESP quienes muestran la influencia de la certificación en la incidencia de los incendios forestales y la deforestación, o Finger-Stich (2002)ING que presenta cómo el FSC fortaleció las concesiones al proveerlas de un importante apoyo externo y legitimidad al uso y derechos sobre la tierra, bosques y recursos relacionados.

En Honduras, Hogdgon y Sandoval (2015)ESP presentan la manera en que el FSC hizo visible el manejo forestal comunitario y demostró su viabilidad. Por su parte Bieri y Nygren (2016)ING muestran como amplias dinámicas más allá de las comunidades limitan el potencial de las certificaciones para los bosques comunitarios, mientras que Bieri (2011)ING destaca que las certificaciones pueden fortalecer

los derechos de recursos consuetudinarios y ayudan a obtener la aprobación gubernamental para el usufructo de contratos.

No se identificaron estudios regionales sobre certificación, pese a la variedad de publicaciones en inglés y español que fueron producidas por Rainforest Alliance en 2015 (Ben Hodgdon), en una serie de estudios etiquetados “Conservación de Bosques a través de Certificación, Mercados y Fortalecimiento de Pequeñas y Medianas Empresas Forestales”, incluyendo seis estudios de casos en Mesoamérica (México, Guatemala, Honduras y Nicaragua). Estos estudios aumentan la gran cantidad de investigaciones que demuestran que la producción forestal comunitaria puede ser un enfoque eficaz para la conservación de los recursos forestales, al mismo tiempo que genera importantes beneficios sociales y económicos para las comunidades marginadas. La literatura sobre certificación incluye artículos en revistas, una riqueza de material impreso, así como resúmenes de políticas, disponibles en México, elaborados principalmente por el CCMSS.

### **REDD+ y la forestería comunitaria**

Un importante grupo de literatura vincula las experiencias particulares en Mesoamérica en torno a los derechos con REDD+. Algunos documentos se enfocan en la relevancia de estas experiencias para las estrategias de REDD+ dentro de la región, tales como Deschamps (2012)ING que destaca el potencial de las EFC en el desarrollo de la estrategia nacional de REDD+ en México. De igual manera, Hodgdon et al. (2013)ING presentan el rol de las concesiones comunitarias de Petén en el proceso nacional de REDD+ en Guatemala Otros autores como Kaimowitz (2008)ING plantea las ventajas que tiene Mesoamérica en la construcción de REDD+ (en comparación con otras regiones), incluyendo su progreso en el reconocimiento de derechos, las fuertes instituciones ambientales y los programas de pago por servicios ambientales (PSA). De igual forma, ONU-REDD (2012) considera el reconocimiento de los derechos en Mesoamérica como un factor de avance importante hacia REDD+.

Otros materiales, como el de Bray (2010)ING usa la experiencia de México para mostrar como REDD+ puede lograrse en otros países y en Bray (2013)ING se elabora un caso similar. Larson (2011)ING<sup>6</sup> usa las experiencias de las reformas de tenencia – algunas de ellas ocurren en Mesoamérica – como lecciones relevantes para REDD+. Cronkleton et al. (2011)ING examina el rol de las instituciones de multi-escala en el desarrollo del manejo forestal comunitario en México, Brasil y Bolivia. Otros materiales, tales como CCMSS (2010)ING y ESP muestran como los bosques manejados por la comunidad, incluyendo los dedicados a la producción de madera, pueden capturar y almacenar más carbono que los regímenes de conservación de bosques en los que está prohibido su aprovechamiento.

Adicionalmente, existe una literatura destacable (no incluida en esta revisión) que analiza las experiencias de PSA en Costa Rica y México y su importancia para REDD+. Sin embargo, no fue posible identificar materiales donde se investigue a profundidad sobre los aspectos relacionados con la tenencia colectiva vinculada con el caso de Costa Rica, dejando al descubierto un vacío en la literatura.

### **Análisis crítico, trampas y relaciones de poder en los procesos de forestería comunitaria**

Sin lugar a dudas, en términos de volumen, hay disponibles más estudios que destacan el potencial o los casos exitosos de las EFC, en comparación con los que analizan los fracasos, trampas o análisis críticos

---

<sup>6</sup> Larson, A. (2011) Forest tenure reform in the age of climate change: Lessons for REDD+. Global Environmental Change. Volumen 21, número 2.

de los procesos comunitarios de gobernanza. De los 370 documentos analizados, el 35% son presentados como casos exitosos de acción colectiva, el 15% como de resultados mixtos, mientras que el 27% son presentados como lecciones aprendidas. De los casos que describen un vínculo entre acción colectiva y resultados específicos, en el 66% se reportan resultados ambientales positivos (33% mixtos y menos del 1% reportó resultados negativos), más del 55% de los materiales que informan sobre resultados sociales indicaron resultados positivos (más del 40% con resultados mixtos y menos del 2% reportaron resultados negativos). Además, de los documentos con resultados económicos, el 55% tienen resultados positivos (43% con resultados mixtos y menos del 2% con resultados negativos).

No obstante, hay una cantidad de estudios que destacan los problemas relacionados a la gobernanza comunitaria, como las asimétricas relaciones de poder, el manejo deficiente, los intentos fracasados de empresas productivas, la corrupción u otras disfunciones en la gobernanza, o las - a veces - sustanciales brechas entre la propiedad legal y el control real de los beneficios provenientes de ese reconocimiento. Estos artículos son útiles para la comprensión de la variedad de perspectivas, intereses y agendas que se cruzan en la gobernanza comunitaria, las que muchas veces se pasan por alto o se tratan sólo brevemente en otras publicaciones.

Entre los ejemplos de esta literatura se incluye una importante colección de trabajos en Quintana Roo, México, tales como: Kiernan (2000)ING que analiza la política económica de la gobernanza comunitaria para la biodiversidad; Wilshusen (2007)ING donde se aborda el rol del capital social en las relaciones de poder y la persistencia de la élite en una asociación forestal en el mismo estado mexicano, y Wilshusen (2007a)ESP quien presenta la formación de “grupos de trabajo” como respuesta a las dificultades crónicas del manejo. Garibay (2005)ESP proporciona un análisis de los líderes comunitarios de San Juan y los diferentes discursos utilizados para ganar apoyo local y legitimidad externa, así como la distribución injusta de los beneficios en una iniciativa económica muy exitosa. Boyer (2007)ESP analiza un caso de acción colectiva fallida que llevó a la deforestación y tala ilegal en el noreste de Michoacán. De su lado, Vergas y Brenner (2013)ESP desarrollan un análisis de ecología política sobre las actividades comunitarias eco-turísticas en La Ventanilla (Oaxaca), que han generado un nuevo conjunto de relaciones de poder alrededor de esta actividad no-tradicional. Pérez-Cirera (2004)ING exploran cómo la distribución de poder afecta la posibilidad para que resuelvan los problemas de sobre-extracción y baja provisión de 38 grupos locales de usuarios forestales en Chihuahua. El interés sobre estos temas también es descrito y analizado consistentemente en la extensa y rica literatura producida por Leticia Merino sobre México.

En Honduras, Nygren (2005)ING plantea que la descentralización institucional no necesariamente genera la democratización institucional y la responsabilidad política de las autoridades forestales y representantes comunitarios ante las poblaciones locales. Nygren et al. (2005)ESP proporciona un análisis de actores en el mismo escenario. En Nicaragua, el trabajo dirigido por Larson (2010)ING o Larson y Lewis-Mendoza (2012)ING es útil. Otros estudios sobre Nicaragua se enfocan en los intentos fallidos en el lanzamiento de las EFC (Hodgdon et al, 2015), o las relaciones comunitarias problemáticas que exacerbaban la vulnerabilidad (Ocampo, 2010)ESP.

Hay relativamente pocos estudios que intentan analizar estos tipos de desafíos, a través de los diferentes contextos nacionales. Tanaka (2012)ING es una excepción, ya que aborda las tensiones subyacentes y factores complejos que enfrentan las EFC en Guatemala y México. Del mismo modo, Monterroso y Larson (2013)ING analizan las reformas de tenencia en tres lugares de Guatemala y Nicaragua, planteando la necesidad de encontrar abordajes que trasciendan los marcos de acción colectiva

tradicionales para incorporar las relaciones de poder. Hale (2011)ESP<sup>7</sup> perfila casos de Honduras, Guatemala y Nicaragua para destacar las contradicciones inherentes al reconocimiento de los derechos territoriales, y cuestiona los supuestos relacionados con la eficacia del reconocimiento de derechos como una medida efectiva para lograr la autodeterminación de los pueblos indígenas.

En consecuencia, basados en los hallazgos de la presente investigación, existe un pequeño número de estudios que han abordado detenidamente estos desafíos de la gobernanza comunitaria. Es posible encontrar cierta literatura, pero muy poca ha intentado incorporar un amplio número de experiencias en diferentes contextos nacionales y territoriales, más allá de comunidades o países específicos. En este contexto es importante mencionar las series de esfuerzos de investigación dirigidos por CIFOR y disponibles en su emblemático libro “Bosques para los pueblos” de 2009, en el cual se presenta un abordaje valioso para el análisis de la reforma de la tenencia desde diferentes contextos, incluyendo los casos de Guatemala y Nicaragua. Este grupo de investigaciones se enfoca principalmente en la reforma de la tenencia y no solamente en los problemas de la gobernanza comunitaria, dando inicio a muchas de las primeras reflexiones sobre las relaciones de autoridad presentes en las reformas de la tenencia. Existen algunas excepciones, como las de Larson et al. (2009)ING y ESP,<sup>8</sup> y artículos asociados, aunque se basan en un número limitado de casos en Mesoamérica, principalmente en las experiencias de las EFC en Guatemala y Nicaragua.

Un segundo tema se relaciona con los formatos en los cuales estos estudios están disponibles. Hay muy poca literatura que sintetice estos temas, pese a estar incluidos, por ejemplo, en Hodgdon et al. (2013)ING al analizar las EFC en México. Además, no se identificó algún video que aborde este tema o que incorpore una variedad de contextos.

## **Políticas públicas y el apoyo para el desarrollo de la forestería comunitaria**

Al margen de las reformas específicas sobre tenencia, un grupo de materiales se enfoca en las políticas públicas relacionadas con el manejo forestal comunitario. Una gran parte de esta literatura estudia las regulaciones de la conservación y la forestería y las políticas económicas adversas, todo lo cual puede debilitar el control y/o los derechos comunitarios. Sin embargo, existe un grupo de documentos en los que se discuten, analizan y/o proponen políticas más constructivas para los países donde los derechos han sido reconocidos a gran escala. Esto es importante al considerar que usualmente el reconocimiento de los derechos significa un incremento considerable en los arreglos institucionales, por lo que estas experiencias podrían ayudar a informar a los gobiernos sobre cómo hacer cambios en la formulación de políticas una vez reconocidos los derechos. En las entrevistas con informantes clave, algunos defensores expresaron que las resistencias de los gobiernos para reconocer los derechos se debe precisamente a la ausencia de orientaciones claras sobre el rol del Estado posteriormente al reconocimiento de los derechos.

Una importante cantidad de documentos aborda las experiencias y lecciones de las políticas públicas relacionadas con el manejo forestal comunitario. De muchas maneras, la experiencia mexicana es única por el despliegue de esfuerzos considerables para apoyar y promover la acción colectiva en los bosques comunitarios, particularmente a través del programa PROCYMAF. Segura (2014)ESP proporciona una descripción reciente y un análisis del PROCYMAF y su aplicación en Oaxaca, mientras que Rodríguez et al. (2015)ESP brindan también una descripción del diseño, evolución y resultados del Programa.

---

<sup>7</sup> Hale, C. (2011). Resistencia para qué? Territory, Autonomy, and Neoliberal Entanglements in the “Empty Spaces” of Central America. *Economy and Society* 40(2):184-210

<sup>8</sup> Larson, A., Barry, B., Dahal, G.H. y Pierce Colfer, C. (eds.) (2010). *Forests for People: Community Rights and Tenure Reform*. Earthscan, London. Washington D.C.

además de un artículo anterior disponible en inglés. Segovia et al. (2004)ING y Anta Fonseca (2015)ESP describen la evolución de la política forestal, incluyendo los programas que siguieron a PROCYMAF, y a la vez presentan esta experiencia desde la perspectiva de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR). Torres Rojo y Amador (2015)ESP analizan los programas PROCYMAF, PROCYMAF II y siguientes, específicamente con respecto a su impacto en la integración vertical.

En México, otros artículos estudian la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) y su papel en dar apoyo a la acción colectiva de las ICCA en Michoacán, como delinea Camou-Guerrero et al. (2013)ING. Rodríguez (2007)ESP propone un modelo de políticas públicas para la gobernanza comunitaria basado en la experiencia del PROCYMAF. Merino y Segura (2007)ESP comentan los efectos de la política forestal mexicana sobre bosques comunitarios. Ríos-Cortez (2012)ESP analiza el impacto del plan piloto forestal en Quintana Roo. Martínez-Bautista et al. (2015)ESP estudian los proyectos forestales comunitarios en México para analizar su éxito, en los que el capital social surge como un factor crítico.

### Apoyo al desarrollo y a las ONG que trabajan con bosques comunitarios

Existen pocos documentos que analizan a profundidad los modelos de acompañamiento al desarrollo de las comunidades con derechos reconocidos. A pesar de esto, es posible encontrar varios materiales publicados por las propias agencias de cooperación, que en general muestran menor rigor al analizar críticamente el éxito o las lecciones aprendidas de sus propias iniciativas.

Sin embargo, hay otros documentos que proporcionan importantes reflexiones, como el de Orjuela (2015)ESP que analiza la influencia de las agencias de cooperación en el desarrollo de acuerdos institucionales, tomando los casos de Petén y la RACCN en Nicaragua. Taylor (2008)ING también reflexiona sobre los procesos comunitarios de auto sistematización en Guatemala y Nicaragua, que proporcionan apreciaciones para la asistencia técnica a las comunidades. Barismontov (2010)ING analiza la relación de las comunidades forestales mexicanas con las ONG y agencias forestales externas y presenta la naturaleza y los resultados de estas interacciones para el manejo productivo comunitario, concluyendo que *“la disponibilidad de los actores motivados por el interés en la capacidad comunitaria, en vez del ingreso proveniente de la madera, puede ser un factor determinante en el desarrollo de la forestería comunitaria”*. Antinori y Rausser (2007)ING evalúan el efecto de integrar la representación local comunitaria con la experticia técnica externa en el manejo de bosques en México. En Honduras, Jones (2003)ING discute los aspectos positivos y negativos de la participación de las cooperativas hondureñas en los proyectos de cooperación internacional, con percepciones sobre la gobernanza comunitaria en ese tipo de intervenciones .

Resulta notable que la gran mayoría de materiales disponibles sobre políticas públicas en apoyo de la forestería comunitaria se encuentre disponible generalmente en formatos académicos y en idioma español.

### Pagos por Servicios Ambientales (PSA)

En una variedad de artículos se discute el tema de PSA, particularmente con una gran cantidad de estudios sobre este tema en México, incluyendo la economía política de su evolución y eventual legislación, los primeros conceptos y consideraciones de diseño (Alix García et al (2009)ING, así como una variedad de publicaciones que examinan su efectividad en términos sociales y ecológicos. Si bien algunos artículos se enfocan principalmente en los programas de PSA, prestando poca atención a los derechos comunitarios como FAO (2013)ING; Alix García et al. (2009)ING; otros diferencian

específicamente los impactos de los programas de PSA en los derechos sobre la tierra y cómo este tipo de iniciativas influyen las opciones de conservación comunitaria, o más ampliamente en la gobernanza comunitaria. Yanez Pagans (2013)ING analiza la manera en que el tipo de pago (pago único o salarios) influye la acción colectiva; Kern (2014)ING examina los programas de PSA alrededor del mundo, entre los cuales se encuentran 11 ejidos en el programa de Pagos por Servicios Ambientales Hidrológicos (PSAH) en México. Una de sus recomendaciones apunta que un enfoque de fortalecimiento institucional es probablemente la mejor apuesta para que una iniciativa de PSA pueda enfrentar entre una mayor condicionalidad y un mayor potencial para el fortalecimiento institucional. Roland Nieratka (2016)ING observa que *“la estructura institucionalizada de la gobernanza comunitaria y responsabilidad para un territorio forestal ha proporcionado fuertes estructuras de línea de base e incentivos para la organización que ha sido reforzada por los pagos de los servicios ambientales”*.

De su lado, Madrid (2011)ESP presenta una reflexión sobre servicios hidrológicos en México y los elementos clave a ser incluidos en las políticas públicas que buscan la provisión de estos servicios y el respeto total a las organizaciones comunitarias de base, en tanto éstas en su mayoría son propietarias. Reyes et al. (2012)ESP evalúa los PSA en México en relación con la propiedad común y concluye que el éxito de esos programas depende más de la participación social que de los elementos biofísicos usados para seleccionar los sitios que se benefician de los mismos. Cameron (2015)ING relata la experiencia de Marqués de Comillas, destacando algunas de las condiciones que los académicos consideran con posibilidades de afectar la protección de los recursos de uso común como los bosques o la pesca. Es notable que muchos documentos destacan el hecho que los programas de PSA mexicanos presentan una adicionalidad muy baja, aunque esto no demuestra que las áreas bajo los PSA podrían haber sido taladas si no existiera algún tipo de compensación.

Un amplio rango de literatura sobre PSA en Costa Rica se encuentra disponible, mucha de la cual se enfoca en derechos individuales sobre la tierra, en consecuencia existe una ausencia general de análisis a profundidad sobre los programas de PSA en Costa Rica que se enfocan en la articulación con derechos colectivos en territorios indígenas (ADII). Borge Carvajal (s.f.)ESP proporciona posiblemente la descripción y el análisis más extensivo de los programas de PSA en territorios indígenas, mientras que Candelas et al. (2013)ESP ofrecen una discusión del programa en Alta Talamanca. Herrera-Ugalde, M. E. y Castillo, J.P. (2012)ESP proveen una discusión a profundidad para el programa de PSA en el Territorio Talamanca Cabécar. Davis et al. (2015)ING y ESP describen brevemente el programa en una investigación publicada por PRISMA. Dada la trayectoria histórica, los significativos impactos sociales y ecológicos expuestos por el trabajo de campo realizado por PRISMA. es notable que exista muy poca literatura reciente sobre el tema, y mucho menos en inglés, que describa los logros y lecciones del programa. Esto podría representar una oportunidad para proveer un análisis actualizado y a fondo de estos programas, enfocándose particularmente en los resultados altamente desiguales en diferentes territorios indígenas, particularmente en Talamanca y la costa caribeña en comparación con la mayoría de otros territorios indígenas.

En Guatemala, se han realizado diferentes trabajos alrededor de PINFOR y PINPEP. VonHedemann y Osborne (2016)ESP analizaron esos programas en relación con la administración comunal desde el abordaje de la ecología política. Esos programas han fortalecido a las organizaciones comunales, pero aun es considerado un proceso de “doble filo”, ya que las comunidades temen ser despojadas por un Estado tecnocrático. Existe otros trabajos que ha resaltado el proceso de un proyecto voluntario de carbono (Guatecarbon) o la presencia de las concesiones comunitarias como fundamental para el proceso nacional de REDD+ en Guatemala.

## Género

Hay pocos materiales que intenten comprender el rol del género en la forestería comunitaria. Del total de documentos revisados en detalle, únicamente 10 de ellos abordan el tema de género como un elemento central. Mucha literatura se encuentra escrita con un marco explícitamente normativo diseñado para resaltar los méritos de la igualdad de género como una meta en sí misma. Es notable que muchos estudios han sido elaborados en la actual Región Autónoma de la Costa Caribe Norte de Nicaragua (RACCN), donde la forestería comunitaria apenas está emergiendo, aunque se encuentra en un momento crucial del reconocimiento de los derechos territoriales indígenas. Por su parte, no se identificó un estudio que aborde este tema en detalle para México. Flores et al. (2016)ESP en un resumen de políticas compila los estudios de género en la RACCN e identifica las barreras culturales y la gobernanza deficiente como la principal interferencia para la participación de la mujer. Además, destaca la importancia de la participación de la mujer, ya que implica una mayor transparencia en el manejo forestal. En el caso mexicano, Baynes et al. (2015)ING identifica 5 factores de éxito para la forestería comunitaria entre los que la igualdad de género se ubica como un factor que fortalece la cohesión en las comunidades forestales. Sin embargo, en general hay relativamente poca comprensión del papel de las mujeres en el reconocimiento de los derechos colectivos de propiedad, y un énfasis sobre todo en los valores normativos de la igualdad de género con poca atención en su importancia instrumental para los resultados sociales o ecológicos.

## Migración y forestería comunitaria

En México, una parte de la literatura analiza el efecto de la migración y, en menor medida, el envejecimiento de los comuneros en el funcionamiento de la gobernanza comunitaria forestal. López et al. (2010)ESP analizan los factores institucionales y socio culturales que se correlacionan con el éxito de las EFC, y encontraron que la migración temporal en las comunidades afecta adversamente la conservación del capital natural. Merino (2012)ING analiza la migración en Oaxaca y encuentra que los derechos individuales se fortalecen en comparación con los derechos colectivos, las capacidades colectivas para controlar y manejar recursos se disminuyen y hay menos recursos humanos para hacer el trabajo comunitario necesario para este manejo. Martínez y Merino (2011)ING evalúan los factores demográficos que hacen más complejo el MFC.

Uno de los impactos directos de la migración es el envejecimiento gradual y la creciente presencia de familias con mujeres como cabezas de hogar y parejas envejecidas sin familia en la comunidad, además de una menor presencia de hombres disponibles para cultivar, recoger leña y realizar labores de construcción. La migración limita el número de propietarios agrarios susceptibles de ocupar responsabilidades, lo que en retorno contribuye a la erosión del sistema. Duran et al. (2012)ING, con respecto a las iniciativas ICCA, observan que una *“amenaza a las iniciativas locales de conservación en Oaxaca es el hecho que para cubrir muchos de los costos asociados, las comunidades son dependientes de la existencia de una población rural productiva con una presencia activa sobre la tierra”*. Robson (s.f.)ING observa que los cambios a través de la migración pueden debilitar el sistema de gobernanza tradicional y erosionar la reproducción social y cultural, limitar las adaptaciones institucionales innovadoras, en tanto la existencia de lazos transnacionales fuertes pueden ayudar a reducir la vulnerabilidad comunitaria.

## Derechos, paz y seguridad

De las 370 publicaciones revisadas con detenimiento, menos de 10 tienen como el objeto central de estudio la seguridad o violencia. Estos documentos incluyen literatura como Duran et al. (2010)ING sobre gobernanza de multinivel, deforestación y violencia en Guerrero, México, y PRISMA (2014)ESP sobre cómo los derechos previenen o enfrentan al narcotráfico en Mesoamérica. En otro ejemplo, Bray et al. (2007)ESP analiza la reducción de conflictos en áreas boscosas comunitarias, junto a los múltiples beneficios de la forestería comunitaria en México, incluyendo paz social. No obstante, un grupo significativo de literatura ha resaltado el rol de los derechos colectivos en la construcción y reproducción de la cohesión social (o del capital social) en los territorios rurales, lo que a su vez se vincula a un amplio conjunto de materiales relacionados al cumplimiento de las normas, la equidad, la seguridad ciudadana y la paz. Como consecuencia, existen amplios y documentados hallazgos que son relevantes para las temáticas de violencia, seguridad y escenarios post-conflicto, aunque no se han enmarcados como tales.

Resulta destacable que los acuerdos sobre derechos comunitarios estuvieron directamente vinculados a las negociaciones o a los Acuerdos de Paz en los casos de las Regiones Autónomas de la Costa Caribeña de Nicaragua; las concesiones comunitarias de Petén en Guatemala y. de una manera indirecta. en el modelo de derechos comunitarios en México. Un grupo de literatura que trata a profundidad el Proceso de Paz en Nicaragua y la evolución de las Regiones Autónomas está disponible. Sin embargo, sobre la Región Caribeña no se encontraron materiales que resuman este proceso, su evolución y lecciones en un formatos sencillos y/o de corta extensión.. Similarmente, están disponibles artículos que analizan con detalle con la historia de ACOFOP, y su origen en el contexto de los Acuerdos de Paz de 1996 en Guatemala; aunque pocos de éstos se enfocan exclusivamente en los aspectos de la post guerra. El trabajo previamente citado de PRISMA sobre narcotráfico muestra cómo ACOFOP ha prevenido la expansión de las actividades ilícitas, aunque es notable que no se identificaron documentos o videos que resuman la serie de logros de ACOFOP específicamente relacionados a la paz y seguridad.

## Derechos procesales: Consentimiento libre, previo e informado (CLPI) y procesos de consultas

Otro vacío importante identificado en esta revisión fue la falta de materiales sobre derechos procesales – refiriéndose a conceptos como el consentimiento libre, previo e informado (CLPI) y procesos de consulta. Los derechos procesales han motivado discusiones fundamentales en los países de la región sobre una variedad de iniciativas gubernamentales, privadas, de donantes y agencias multilaterales. No obstante, muchos de esos procesos históricamente han sido superficiales o profundamente problemáticos. Sin embargo, basado en el trabajo regional de PRISMA, es posible afirmar que la mayoría de los progresos más importantes sobre estos aspectos han ocurrido en los últimos seis o siete años. En este sentido, existen un conjunto de experiencias en las que los pueblos indígenas - ante la ausencia de claros protocolos para los derechos procesales - han luchado por colocar políticamente el tema del CLPI en procesos relacionados con REDD+ o la legislación forestal (Costa Rica, Panamá, México o Honduras), algunas veces creando sus propios protocolos. Una de estas experiencias incluyó negociaciones con representantes de intereses extractivos y el logro de acuerdos sobre las condiciones bajo las cuales la exploración de recursos ocurriría en la Muskitia hondureña. Estas experiencias han sido brevemente descritas en publicaciones de PRISMA, pero no han sido objeto de un estudio más riguroso.



## Descentralización

La mayoría de la literatura sobre descentralización (entendida de manera distinta a la reforma de la tenencia, aunque algunos autores se refieren a la reforma de la tenencia como la misma descentralización), se concentra en Guatemala y Honduras, y describe los procesos de descentralización que son, en gran medida, perjudiciales para las voces locales y la participación en el uso de los recursos naturales. Aquí se incluye a Elías y Wittman (2005)ESP y Gibson y Lehoucq (2003)ING, quienes analizan la descentralización a nivel nacional en Guatemala, mientras que Elías (2008)ESP analiza un caso del altiplano de ese país. Nygren (2005)ING analiza la descentralización en Honduras, al tiempo que Nygren et al. (2005)ING proveen un análisis del mismo país en español, ambos en formatos académicos. Larson et al. (2007)ING analizan los procesos de descentralización en Bolivia, Brasil, Nicaragua, Honduras y Guatemala con los siguientes resultados: “*Lo que es más notable en estos casos es que la mejorada seguridad, titulación y acceso a la tenencia de la tierra no son usualmente parte de las políticas forestales o de descentralización sino que representan otros procesos sociales de abajo hacia arriba*”.

## Resultados de la gobernanza comunitaria: Evidencias de su efectividad

### Resultados ecológicos

La viabilidad de la forestería comunitaria, como un arreglo institucional fuerte para la sostenibilidad, es un tema central para la literatura a nivel global, y Mesoamérica no es la excepción. 62% de la literatura aborda de alguna manera la sostenibilidad (234 de los materiales revisados a profundidad). Hay un conjunto importante de literatura sobre este tema y es un aspecto central (o uno de los principales) en la mayoría de los materiales. Autores como David Bray, Leticia Merino y el CCMSS, entre muchos otros, han publicado ampliamente en español e inglés sobre este el tema en México, mientras que una variedad más amplia de autores lo ha hecho basados en varias experiencias de Centroamérica. Los casos de México están disponibles en formatos breves elaborados por el CCMSS y CONAFOR. El documento más reciente que sintetiza los resultados ecológicos en México lo presenta Davis et al. (2016)ESP, disponible también en inglés como un capítulo de un estudio más amplio (Davis et al, 2015). Algunos formatos breves de experiencias específicas centroamericanas están disponibles en PRISMA y Forest Trends, además de videos que abordan sustancialmente el tema, principalmente en México y Guatemala, aunque también incluyen a Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá.

De igual manera, se encontró una cantidad más pequeña, pero significativa, de materiales que analizan información primaria nueva sobre el uso de la tierra o cambios en el uso de la cobertura, casi exclusivamente producido por revistas académicas y ampliamente citados en la literatura previamente mencionada. En México esto incluye una serie de documentos, brevemente resumidos en Davis et al. (2016)ING y ESP, muchos de los cuales están destacados de manera concisa en un resumen de literatura sobre tenencia segura y condiciones forestales en Seymour et al. (2014)ING.<sup>9</sup> Este grupo de literatura incluye los logros ecológicos de forestería comunitaria, incluyendo Bray y Kleipeis (2005)ING que analizan Quintana Roo; Gómez-Mendoza et al. (2006) presentando el caso de la Sierra Norte de Oaxaca; Barsimantov y Antezana (2012)ING sobre Michoacán y Barsimantov y Kendall (2012)ING, quienes completaron un ambicioso estudio que analiza los regímenes de propiedad común en 733 municipalidades de ocho estados mexicanos.

---

<sup>9</sup> Seymour, F., La Vina, T., y Hite, K. (2014). Evidence linking community-level tenure and forest condition: An annotated bibliography. *Climate and Land Use Alliance*.  
[http://www.climateandlandusealliance.org/wp-content/uploads/2015/08/Community\\_level\\_tenure\\_and\\_forest\\_condition\\_bibliography.pdf](http://www.climateandlandusealliance.org/wp-content/uploads/2015/08/Community_level_tenure_and_forest_condition_bibliography.pdf)

Una variedad de estudios analiza los bosques comunitarios en comparación con los regímenes de manejo público y privado. Estos incluyen a Digiano et al. (2013)ING, donde se muestra la contribución ecológica de ocho ejidos en el sureste mexicano, comparado con tierras cercanas de ejidos privatizados, Duran et al. (2005)ING analizan los bosques comunitarios y áreas protegidas en Quintana Roo y Guerrero, Ellis y Porter-Bolland (2008)ING comparan los bosques comunitarios en la Península Central de Yucatán con la Reserva de la Biosfera Calakmul en Campeche, y Silva-Flores (2016)ING analiza las cualidades de los bosques en la Sierra Madre Occidental en México.

En Guatemala, la mayoría de la literatura se enfoca en el Petén y la experiencia de las concesiones forestales comunitarias. Varios estudios demuestran la contribución ecológica del manejo forestal comunitario frente a las áreas protegidas, como los de Hodgdon et al. (2015)ING, en un reporte para la Rainforest Alliance; así como Radachowsky et al. (2011)ING, Fortmann et al. (2014)ING y Grogan et al. (2015)ESP y (2016)ING, quienes en un artículo de revista y un informe para la Rainforest Alliance, evalúan el impacto ambiental de estas concesiones a través del análisis de la regeneración post extracción de los árboles y demuestran sus prácticas sostenibles. A nivel nacional hay menos estudios, sin embargo Elías et al. (2008)ESP destacan por resaltar las condiciones forestales de las tierras comunales.

Existe menos literatura sobre Honduras, aunque fue posible identificar: el análisis del uso de la tierra en ausencia de derechos en la Muskitia, elaborado por Hayes (2008)ING; Forest Trends (2013)ESP ofrece una síntesis sobre los resultados de la forestería comunitaria en el país; Davis (2014)ESP documenta los resultados de los bosques comunitarios en Olancho; mientras Bieri (2011)ING presenta los resultados ecológicos de los bosques comunitarios certificados.

En Nicaragua, Smith (2011)ING documenta la recuperación de los bosques en comunidades indígenas en la Reserva de la Biosfera de Bosawas. Stocks et al. (2007)ING, analiza la contribución de las comunidades indígenas en condición forestal, comparadas con colonos y el manejo del Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARENA) en la Reserva de Bosawas, mientras que Hayes y Murtinho (2008)ING muestran que la propiedad comunal en territorios indígenas permite enfrentar con mayor eficacia la frontera agrícola, al compararla con el manejo público.

En Costa Rica, Candelas et al. (2013)ESP estudian el papel de la gobernanza forestal y los arreglos institucionales entre pueblos indígenas y agentes externos en Alta Talamanca. En este caso, los resultados son mixtos ya que persisten algunas amenazas, por lo que recomiendan mejorar el nivel de cooperación y coordinación entre esos actores. En Panamá, Nelson et al. (2001)ING<sup>10</sup> demuestran la efectividad de los territorios colectivos versus las áreas protegidas en el Darién. Vergara y Potvin (2014)ESP presentan un panorama general de herramientas de conservación y destacan el rol primordial de las comarcas indígenas y áreas naturales protegidas para la conservación.

Se identificó muy poca literatura con nueva información primaria que abarque más de un país. Una excepción importante es la investigación que compara las comunidades indígenas en Honduras y Nicaragua, con derechos reconocidos únicamente para la segunda, en Hayes (2007)ING (disertación doctoral) y un artículo académico (2007a)ING. Un estudio comparativo en los bosques mayas mexicanos y guatemaltecos fue elaborado por Bray et al. (2008)ING, mostrando que los bosques manejados por las comunidades son igualmente efectivos que las áreas estrictamente protegidas.

---

<sup>10</sup> Nelson, G. C., Harris, V., Stone, S. W., Barbier, E. B., y Burgess, J. C. (2001). Deforestation, land use, and property rights: empirical evidence from Darien, Panama. *Land Economics*, 77(2), 187-205.

Muy pocos artículos discuten estos temas a nivel regional. Sin embargo, un breve formato está disponible en español, preparado por el Programa ONU - REDD (2012)ESP. Davis et al. (2015)ESP proveen una sinopsis de los resultados ecológicos disponibles en México, Petén en Guatemala, la RACCN en Nicaragua, Talamanca en Costa Rica y la Comarca Emberá Wounaan en Panamá.

Dentro de los materiales sobre conservación, un grupo de trabajos se enfocan específicamente en modalidades comunitarias de conservación voluntaria, muchos de los cuales utilizan la categoría de Áreas de Conservación Comunitaria (ICCA, por sus siglas en inglés) de la UICN. La mayoría de esta literatura está enfocada en México, e incluye una tesis que analiza un caso exitoso, donde se involucra la organización oaxaqueña CORENCHI. Velasco (2011)ESP compara a CORENCHI con comunidades sin acciones de conservación colectiva, en adición a otros como Duran et al. (2012)ING quienes analizan áreas de conservación voluntaria en México en un contexto más amplio de conservación; mientras que Camou-Guerrero (2013) analizan el rol de CONABIO en la creación de instituciones locales en las ICCA.

## Resultados económicos y sociales

Los impactos sociales son identificados en el 47% de las publicaciones (27% positivos, 18% mixtos y 1% negativo); mientras que el 50% de las publicaciones abordan de alguna manera los impactos económicos (28% positivos, 22% mixtos y 1% negativo). Por su parte, el 34% de los documentos identifica algún tipo de impacto en las tres categorías (ambiental, social y económico).

La gran mayoría de materiales en los que se discuten los resultados económicos y sociales de la forestería comunitaria son estudios de casos enfocados específicamente en las EFC. Una enorme riqueza de materiales sobre este tema está disponible para México, Guatemala (la mayoría sobre las concesiones comunitarias de Petén), publicaciones sustanciales sobre Honduras, e igualmente varios casos debatiendo Nicaragua, Costa Rica y Panamá, los cuales reflejan principalmente el progreso en estos últimos países de las EFC en general. La mayoría de publicaciones que abordan los impactos económicos y sociales también incorporan impactos ambientales como una parte central de sus análisis. Es decir, se identificaron pocos documentos que únicamente abordan impactos sociales o económicos. Los impactos sociales usualmente incluyen inversión en proyectos comunitarios, infraestructura, educación, servicios de salud, así como diversos esfuerzos de cohesión social.

Es notable que los materiales que presentan los impactos sociales y económicos del manejo forestal comunitario se han mantenido casi exclusivamente enfocados en estos impactos a nivel local (generación de empleos e ingresos, mejoras en la infraestructura, etc.) con muy poca discusión sobre las contribuciones de las comunidades forestales a indicadores nacionales más amplios. En esta misma dirección, no se identificaron estudios que analicen las diferencias entre las contribuciones forestales industriales y las comunitarias. Esto es notable, por ejemplo, al considerar que la literatura desarrollada entre agricultura campesina/pequeña escala/familiar versus agricultura industrial ha sido muy bien desarrollada: una gran cantidad de la misma analiza la productividad, eficiencia, contribución al desarrollo regional y nacional, así como el crecimiento económico (usando una variedad de abordajes) de esta agricultura campesina, lo que ha facilitado mantener un debate importante por muchas décadas. Sin embargo, un debate similar no está disponible en la literatura sobre forestería comunitaria.

Otros temas relevantes que podrían ser vinculados con los recursos forestales incluirían al “mal holandés” y los efectos perversos para la economía y la gobernanza de la riqueza de recursos de alta renta bajo el control de las élites. Dado el predominio continuo de la percepción que la industria forestal es el sector más eficiente y productivo, podría ser factible realizar nuevas investigaciones que lo permitan comparar con la forestería comunitaria, basados en una variedad de aspectos económicos,

como la creación de empleos, los efectos multiplicadores, la productividad (incluyendo múltiples usos de los paisajes), generación de impuestos y crecimiento económico, entre otros.

## Videos

Los 47 videos revisados en esta investigación demostraron un relativamente alto grado de homogeneidad, al destacar el potencial de la forestería comunitaria, usualmente enfocándose en experiencias comunitarias individuales. La mayoría de estos videos se refieren a casos de México o Guatemala, sin embargo, existen algunos que incluyen también Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá. Los videos se centran principalmente en los aspectos empresariales y forestales de las experiencias. En México, se discute la evolución del manejo industrial de los bosques hacia la forestería comunitaria, mientras que en Guatemala los videos se enfocan principalmente en las concesiones forestales de Petén. Estudios Rurales y Asesoría, A.C. (2016)ESP presenta el estado de la forestería comunitaria a través de tres casos a nivel nacional y PRONATURA (2013)ESP presenta los éxitos de cuatro comunidades pertenecientes a la Unión de Comunidades Productoras Forestales Zapotecos-Chinantecos de la Sierra de Juárez (UZACHI), en su proceso histórico por recuperar el control comunitario de los bosques y desarrollar sus estrategias de aprovechamiento.

Entre estos videos sobre las EFC sobresalen dos sub grupos. Primero, seis videos producidos por CATIE entre 2011 y 2012, en los que se presentan las EFC en la región: Petén en Guatemala, Copán y Hojanca en Honduras, las Regiones Autónomas Norte y Sur de Nicaragua, y la Comarca Emberá Wounan en Panamá. Cada video presenta una experiencia de forestería comunitaria, donde son entrevistados miembros de la comunidad, así como los expertos que acompañaron el proceso y al final se identifican las lecciones aprendidas. El segundo grupo fue producido por la AMPB, y en estos videos se describen los problemas enfrentados por sus organizaciones miembros en sus iniciativas de EFC, incluyendo experiencias en Guatemala, Honduras, Nicaragua y Costa Rica.

En México, hay documentales orientados al público general que fueron transmitidos en televisión, entre ellos reportajes especiales como Televisa México (2010)ESP, El Universal TV (2010)ESP y Grupo La Reforma (2011)ESP. Estos documentales tienen un abordaje general y buscan mejorar la imagen del manejo forestal comunitario.

Un pequeño grupo de videos se enfocan más allá de los aspectos técnicos empresariales. El PNUD dirigió un material sobre la titulación en los territorios indígenas en la Muskitia nicaragüense. Fundación PRISMA produjo 2 videos sobre el reconocimiento de la tenencia de la tierra y control, ante la invasión de colonos en la Muskitia hondureña y en los territorios Mayangna en la RACCN de Nicaragua. Forest Trends realizó una serie de videos específicamente sobre el control y la vigilancia territorial. Uno de estos videos se enfoca en toda la región centroamericana, mientras que otros presentan los casos de control comunitario en la Reserva de la Biosfera Maya en Petén y en el territorio Mayangna-Sauni Arungka (Matumbak) en Rosita, Nicaragua.

Un video particularmente importante para el caso de México es el de la TVUNAM (2010)ESP que presenta extensivamente la teoría de Elinor Ostrom, ganadora del Premio Nobel de Economía, a través de extractos de sus declaraciones para una entrevista en esta universidad. Como parte de este documental, fueron abordados una gran cantidad de temas, y cada uno de ellos se ilustra a partir de experiencias de forestería comunitaria en México.

## Conclusiones y áreas para nuevas investigaciones

Este apartado proporciona un breve resumen de las áreas principales donde pueden ser útiles investigaciones adicionales o nuevos formatos para un conocimiento más avanzado sobre el manejo forestal comunitario:

### Investigación y formatos:

- Investigación adicional en Panamá y Costa Rica sobre instituciones indígenas, su evolución relacionada al reconocimiento de sus derechos. en particular analizando la autoridad, legitimidad y la conformación y funcionamiento de las reglas.
- Existe espacio para sintetizar los hallazgos de un amplio grupo de materiales que discuten el reto inicial luego del reconocimiento de los derechos, tanto para la creación de las EFC, como para la construcción de instituciones.
- Mayor cantidad de estudios enfocados en MFC de “bajo nivel”, donde la madera y los productos forestales no maderables pueden no ser la actividad económica primaria.
- Análisis económico del manejo forestal comunitario, más allá de indicadores económicos locales, que incluyan factores como la creación de empleo e ingresos. Estos estudios podrían enfocarse en los efectos multiplicadores de las iniciativas, su productividad (incluyendo múltiples usos del paisaje), generación de impuestos y crecimiento económico, entre otros.
- Nuevos análisis a profundidad sobre el reconocimiento de los derechos, su implementación y beneficios en Honduras, basados en los contratos comunitarios posteriores a la Ley Forestal de 2007.
- Investigaciones que demuestren la variedad de estrategias políticas utilizadas para alcanzar el reconocimiento y la seguridad de la tenencia en toda la región.
- Estudios comparativos de diferentes contextos locales y nacionales para analizar similitudes y diferencias experimentadas a través de un amplio rango de escenarios. Esto podría realizarse a través de una variedad de aproximaciones temáticas, tales como regulación sobre forestería comunitaria, políticas públicas y apoyo al desarrollo, análisis críticos, peligros y relaciones de poder y resultados ecológicos de la gobernanza comunitaria, entre otros.
- Análisis sobre el funcionamiento del modelo indígena de PSA en Costa Rica.
- Un análisis actualizado sobre las estrategias utilizadas para implementar el CLPI y los procesos de consulta en Mesoamérica, partiendo que los avances logrados en los últimos 8 años no se han documentado lo suficiente.
- Existe oportunidad para resumir y compilar la variedad de lecciones de la región y de esta manera extraer lecciones más amplias para realizar comparaciones a través de la región. Una posibilidad a ser explorada consiste en colocar esta información en resúmenes de políticas o formatos en video.

### Potencial para nuevos formatos:

- Existe una amplia serie de documentos sobre México, al ser el país donde se ha organizado el más significativo apoyo de políticas públicas para los bosques comunitarios. Estos documentos están disponibles para uso inmediato en inglés y español, en varios formatos académicos. Una alternativa de producir formatos abreviados como resúmenes de políticas y videos puede complementar los esfuerzos para promover estas políticas.

## Sección II. Conocimiento sobre las experiencias de Forestería Comunitaria en Mesoamérica (FCM): Resultados globales

Luego de recolectar y procesar la información cualitativa y cuantitativa de los materiales sobre forestería comunitaria en Mesoamérica, ésta fue analizada con socios clave involucrados con la temática. Esto permitió complementar la revisión de materiales e identificar las necesidades, en función de diseminar las lecciones de estas experiencias y de esta manera informar procesos, iniciativas y políticas en los trópicos globales, y específicamente en Colombia, Perú, Brasil e Indonesia. Por esta razón, se realizaron una serie de entrevistas a profundidad con líderes globales, así como con líderes nacionales vinculados a las áreas de conservación, desarrollo y derechos comunitarios. Así, fue posible determinar sus niveles de conocimiento sobre las experiencias de FCM, sus reflexiones sobre la relevancia de éstas en sus campos de trabajo y la identificación de áreas potenciales para avanzar lecciones en forestería comunitaria. Estas entrevistas fueron complementadas por una encuesta en línea, distribuida a través de una variedad de mecanismos virtuales que generó 161 respuestas en inglés, español, francés y portugués. A continuación se presenta un resumen de los resultados de este componente de la investigación, iniciando con la encuesta en línea, seguido por un análisis de las entrevistas semiestructuradas con líderes mundiales.

### Limitaciones de la investigación

Vale la pena señalar que puede existir un sesgo en la selección de los informantes clave, tanto para la encuesta en línea, como en las entrevistas a profundidad realizadas a nivel global y nacional. A nivel de cada uno de los cuatro países de interés, las conversaciones con consultores parecen sugerir que las entrevistas se facilitaron cuando ya existían relaciones profesionales y/o personales con el entrevistado. En algunos casos esto significó una importante influencia de las instituciones particulares cercanas a trabajos específicos de tenencia (como fue el caso de Perú), o mayor participación de quienes han tenido contactos con instituciones mesoamericanas, a través de una variedad de iniciativas y relaciones. Esto puede explicar parcialmente, por ejemplo, el nivel sustancialmente mayor de familiaridad - así como profundidad de conocimiento - en el caso peruano. Esto pareció ser cierto también para las entrevistas a nivel internacional, ya que los encuestados estaban más dispuestos a responder cuando tenían conocimiento de las iniciativas mesoamericanas y/o habían tenido contactos previos con PRISMA y sus investigadores.

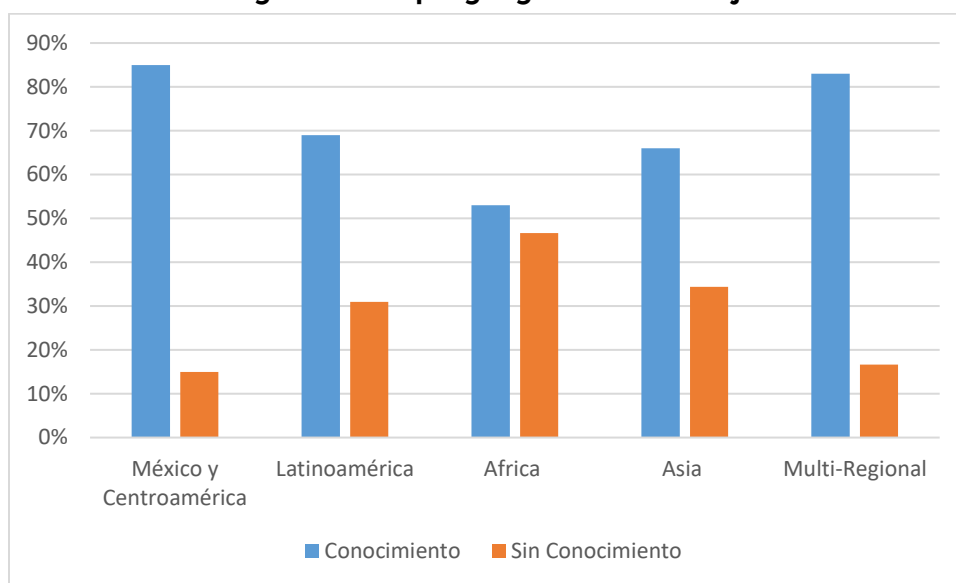
Para los resultados de la encuesta en línea, se destaca que la mayoría de encuestados afirmaron que los derechos eran importantes para su trabajo (88% calificó el tema con nivel 4 o 5, en una escala ascendente del 1 a 5). Esto puede sugerir que los encuestados ya estaban predispuestos a aprender sobre FCM y, en consecuencia, podrían estar excluidos importantes grupos que no ven los derechos o la FCM como relevantes. Por estas razones, es posible que los resultados de la encuesta en línea podrían sobreestimar el verdadero nivel de conocimiento entre socios en las áreas de desarrollo, cambio climático, forestería y conservación.

## Resultados generales de la encuesta en línea

### Enfoque geográfico de trabajo

La encuesta en línea reveló que el 68% de los encuestados (109 de 161) estaban familiarizados con experiencias de FCM. Al clasificarlos según su enfoque geográfico de trabajo, como era de esperarse, el porcentaje más alto de familiaridad se encontró entre quienes trabajan en México y Centroamérica (85%), seguido respectivamente por entidades que abarcan varias regiones (83%), Latinoamérica (69%), Asia (66%) y África (53%), (ver Gráfico 1). Sorprende, de acuerdo con la encuesta en línea, que el porcentaje de familiaridad con las experiencias sobre FCM en Asia sea prácticamente el mismo al de Latinoamérica.

**Gráfico 1. Conocimiento de las experiencias de FCM, según el enfoque geográfico de trabajo**



Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta sobre Forestería Comunitaria

Del 68% de los encuestados familiarizados con experiencias en FCM, México se ubicó como el país más conocido (72%), seguido por Costa Rica (50%), Guatemala (47%), Nicaragua (25%), Honduras (24%) y Panamá (15%). El orden de esta clasificación se mantiene al dividir los grupos por región para África, Asia y Multi-Regiones; sin embargo, en América Latina, las experiencias de Guatemala son más reconocidas que las de Costa Rica. El desglose completo de esta información por enfoque geográfico se presenta en el Cuadro 3.

Resulta notable que Costa Rica ocupe el segundo lugar en el nivel de conocimiento general, pues de acuerdo con la revisión de materiales, Costa Rica es uno de los países con la menor cantidad de materiales identificados. Posiblemente esto refleje la amalgama de experiencias de PSA en fincas, lotes individuales y en territorios indígenas colectivos, las que han sido ampliamente diseminadas.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Otras tendencias reveladas en los resultados de la encuesta tomando en cuenta las sub-regiones: la categoría de "Multi-regional" presenta el nivel más alto nivel de conocimiento de todas las experiencias, aún más que en las sub-regiones de México y Centroamérica. En Latinoamérica las experiencias de Guatemala (62%) son casi tan conocidas como las de México (69%). Esto



Algunas diferencias notables se identificaron en el nivel de conocimiento de experiencias sobre FCM, al desagregar los resultados según el tipo de organización/agencia para quien trabajan los entrevistados.<sup>12</sup> En este sentido, los encuestados que trabajan para las agencias internacionales de desarrollo tienen el mayor conocimiento sobre las experiencias en FCM (88%), seguido por los académicos-investigadores (73%), representantes de gobierno (64%), ONG (62%) y un porcentaje igual entre organizaciones comunitarias de base y el sector privado, ambos con el 50% (ver Gráfico 2).<sup>13</sup>

**Cuadro 3. Conocimiento de las experiencias en países específicos, según enfoque geográfico**

Enfoque geográfico de trabajo	México	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
México y Centroamérica	82%	59%	47%	29%	47%	6%
Latinoamérica y sub-regiones	69%	62%	21%	31%	45%	21%
África y sub-regiones	63%	29%	8%	17%	58%	13%
Asia y sub-regiones	71%	33%	14%	19%	43%	10%
Multi-Regionales	87%	60%	33%	33%	60%	27%
Otros	67%	0%	67%	0%	33%	0%

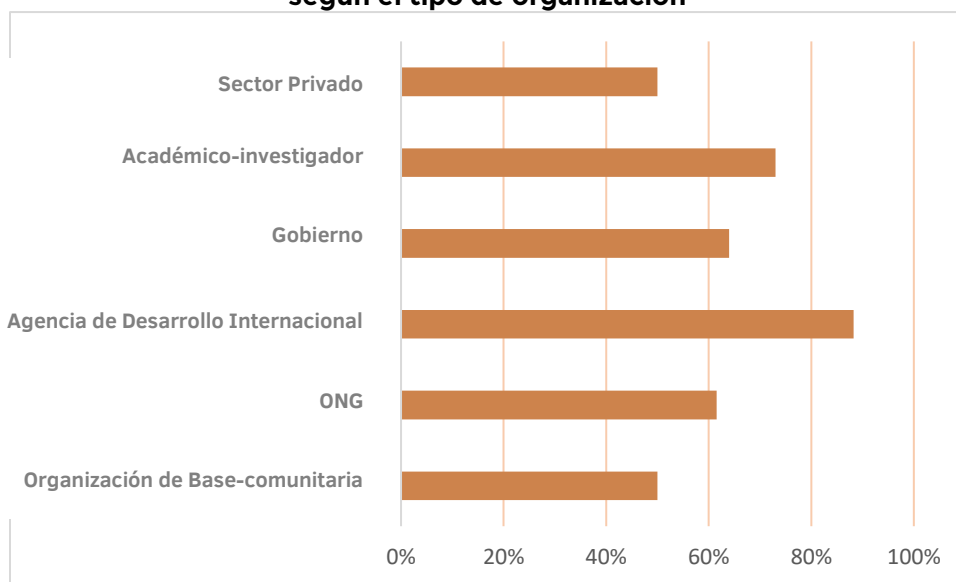
Fuente: Elaboración propia basada la Encuesta sobre Forestería Comunitaria

contrasta con África, donde las experiencias de Costa Rica (58%) son tan conocidas como las de México (63%). Esto último es probablemente atribuido a las razones señaladas arriba sobre los programas de PSA en Costa Rica.

<sup>12</sup> Las categorías incluyen: Comunidades de Base Organizadas, ONG, Agencias Internacionales de Desarrollo (bilaterales y multilaterales), Gobierno, Académicos o Investigadores, Sector Privado y otros.

<sup>13</sup> Sin embargo, de todos los encuestados, únicamente 8 manifestaron trabajar para organizaciones comunitarias de base y solo la mitad de ellos (4) tenían conocimiento de experiencias de FCM. La misma situación existe en relación con los encuestados del sector privado.

**Gráfico 2. Porcentaje de encuestados con conocimiento sobre FCM, según el tipo de organización<sup>14</sup>**



Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta sobre Forestería Comunitaria.

En la mayoría de casos, las organizaciones comunitarias de base fueron las menos conocedoras de las experiencias sobre FCM, con excepción de las experiencias sobre Panamá. El sector académico-investigador es el grupo menos informado de la forestería comunitaria en Panamá, lo que sorprende tomando en consideración que este grupo ocupa el segundo nivel más alto de conocimiento de las experiencias de FCM (73%). Es valioso destacar que en los encuestados provenientes de las organizaciones comunitarias de base, no se registró conocimiento de las experiencias en Honduras o Nicaragua.<sup>15</sup> |

### Valoración sobre la relevancia de las experiencias de FCM

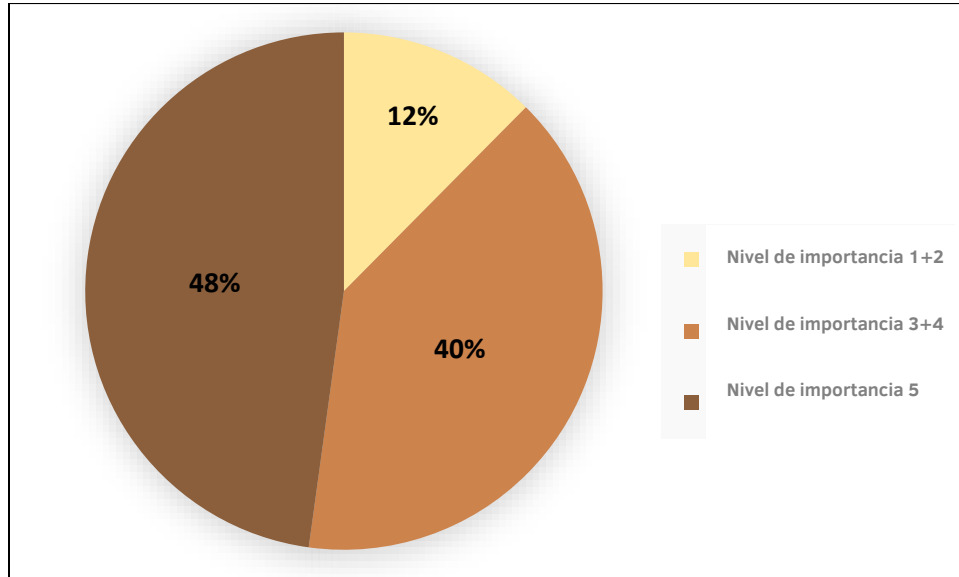
En la encuesta en línea se preguntó acerca de la relevancia de las experiencias de FCM para los desafíos ambientales o de desarrollo que enfrentan en sus áreas temáticas o geográficas de trabajo. Además, se cuestionó sobre la importancia de los derechos indígenas o comunitarios sobre la tierra en su trabajo.<sup>16</sup> Los resultados de la encuesta confirman la relevancia de lecciones de las experiencias de FCM para informar esfuerzos en tres áreas (ambiental, desarrollo y derechos comunitarios o indígenas sobre la tierra), tal y como se refleja los gráficos Gráfico 3 y 4.

<sup>14</sup> Dado que el número de encuestados difiere entre los tipos de organizaciones, el porcentaje se calculó con base del total de encuestados según cada tipo de organización. Por ejemplo, del total de 63 investigadores que respondieron a la encuesta, 46 tenían conocimiento de FCM (73%).

<sup>15</sup> Sin embargo, no hay un tamaño de muestra suficiente en esta categoría para sacar conclusiones.

<sup>16</sup> En el cuestionario se les pidió calificar su importancia en una escala de 1 a 5 donde 1= baja prominencia, 5= alta prominencia.

**Gráfico 3. Importancia de los derechos indígenas y comunitarios sobre la tierra (en una escala ascendente de 1 a 5)<sup>17</sup>**



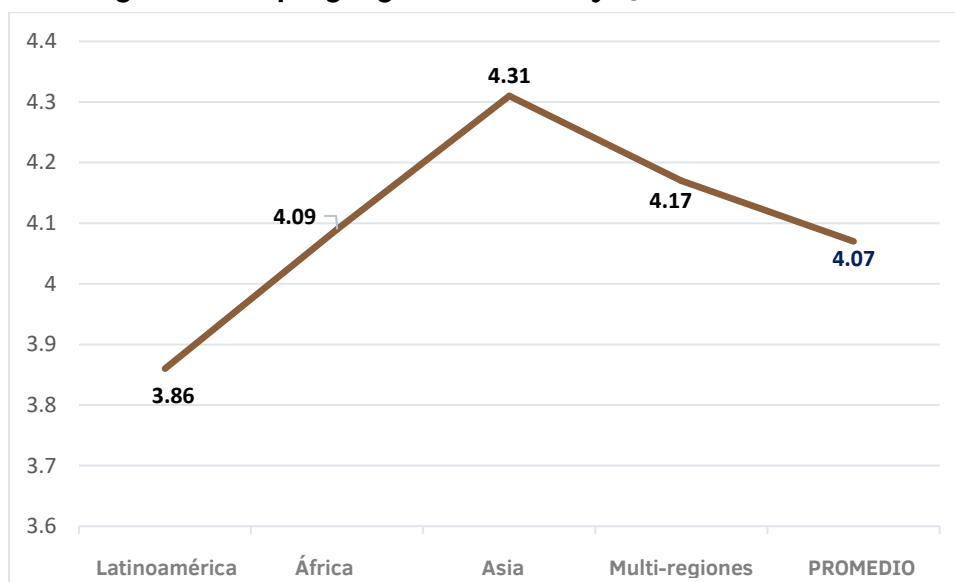
Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta sobre Forestería Comunitaria

Como muestra el Gráfico 3, únicamente el 12% de los encuestados indicaron que los derechos territoriales o indígenas son de baja importancia (respuestas 1 y 2) para el trabajo que hacen; mientras el 88% lo consideró relevante (48% para la respuesta 5 y 40% para las respuestas 3 y 4). En el gráfico 4 se señala que el porcentaje más alto de personas que consideraron los derechos como importantes,<sup>18</sup> son encuestados que enfocan su trabajo en Asia (94%) y África (91%). En una escala del 1 al 5, en ambos casos la clasificación promedio sobrepasó el promedio global de 4.07, alcanzando 4.31 para Asia y 4.09 para África.

<sup>17</sup> Los altos niveles de importancia pueden reflejar el sesgo de selección.

<sup>18</sup> Basado en sumar las respuestas 3, 4 y 5 juntas.

**Gráfico 4. Importancia de los derechos indígenas y comunitarios sobre la tierra, según el enfoque geográfico de trabajo (en una escala ascendente de 1 a 5)**



Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta sobre Forestería Comunitaria

Adicionalmente, se identificó a la “conservación/sostenibilidad” como la respuesta mejor valorada en cuanto a la relevancia percibida de experiencias sobre forestería comunitaria entre las personas que completaron la encuesta en línea.

### Fuentes o formatos más valiosos para conocer las experiencias de FCM

Al preguntar sobre las vías a través de las cuales se habían enterado sobre las experiencias de FCM, la respuesta más frecuente fue a través de “expertos o colegas”, seguido por “conferencia, taller o seminario”, con “revistas académicas” ubicándose en tercer lugar. La lista completa se presenta en el Cuadro 4.

De la misma manera, al calcular el valor promedio del nivel de confianza otorgado al formato (en una escala ascendente de 1 a 5), el orden fue el siguiente: Académicos o Colegas (4.29); Conferencia, Taller o Seminario (4.15); Revista Académica (4.05); Sitios Web Creíbles (3.99); Literatura No Convencional (3.57); Resúmenes de Políticas (3.47); mientras que Periódicos y Revistas (3.20) y Videos (3.17) fueron los formatos menos valorados. El Cuadro 5 proporciona este promedio general de confiabilidad, así como también el nivel de confianza para cada área geográfica .

Como era de esperarse el formato preferido para conocer sobre las experiencias de FCM difiere de acuerdo con el tipo de organización en la que el encuestado trabaje (ver Cuadro 6). Entre las organizaciones comunitarias de base, los formatos mejor valorados son Conferencia, Taller o Seminario (4.38), Expertos o Colegas (4.25) y Video – Sitios Web (4.13 cada uno). mientras que los formatos menos valorado son Revistas Académicas (3.00) y Resúmenes de Políticas y Periódicos-Revistas con 3.25 cada uno. Por su parte, para los encuestados de las agencias gubernamentales los formatos mejor valorados son Expertos o Colegas (4.52), Revistas Académicas y Conferencia, Talleres o Seminarios (4.36 cada uno), con Periódicos /Revistas (3.48) y Video (3.72) como los menos valorados. En general este grupo valoró cada uno de los formatos positivamente, con calificaciones por encima del promedio.

**Cuadro 4. Conocimiento de las experiencias de FCM,  
según fuente o formato o tipo de publicación**

<b>Formato</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje (basado en 109 respuestas)</b>
Expertos o colegas	68	62%
Conferencia, taller o seminario	60	55%
Revistas académicas	52	48%
Sitios Web creíbles	36	33%
Visita al lugar o intercambio con miembros de la comunidad	36	33%
Literatura impresa (ONG)	32	29%
Periódicos o Revistas	21	19%
Resumen de política (Policy Brief)	21	19%
Video	7	6%

Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta de Forestería Comunitaria

**Cuadro 5. Nivel de confianza de diferentes formatos de aprendizaje,  
según enfoque geográfico (valores otorgados en una escala ascendente de 1 a 5)**

<b>Formatos</b>	<b>Latino América</b>	<b>África</b>	<b>Asia</b>	<b>Multi-Regiones</b>	<b>Promedio general</b>
Expertos o Colegas	4.33	4.16	4.34	4.22	4.29
Periódicos o Revistas	3.31	3.36	3.00	3.11	3.20
Revistas académicas	4.12	3.96	4.06	4.17	4.05
Sitios Web creíbles	3.88	4.13	4.03	4.06	3.99
Literatura impresa (ONG)	3.50	3.67	3.50	3.67	3.57
Video	3.21	3.36	3.34	2.78	3.17
Resumen de política (Policy Brief)	3.48	3.40	3.88	3.33	3.47
Conferencia, taller o seminario	4.10	4.42	4.13	3.72	4.15

Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta de Forestería Comunitaria

Entre los encuestados pertenecientes a ONG, los formatos mejor valorados son Expertos o Colegas (4.31) y Conferencia, Taller o Seminario (4.15), mientras que los menos valorados son Video (3.10) y Periódicos/Revistas (3.13). Similarmente, entre los encuestados de Agencias Internacionales de Desarrollo, la fuente más valorada fue Expertos o Colegas (4.52) y Revistas Académicas (4.36), con Video (3.00) y Periódico/Revista (3.35) como los formatos menos valorados.

Como era de esperarse, entre académicos o investigadores, las Revistas Académicas (4.33) representan la fuente de información más valorada sobre FCM, seguida por Expertos o Colegas (4.24); mientras los formatos menos valorados son Video (2.92) y Resumen de Políticas (3.03).

Finalmente, con respecto a los encuestados del Sector Privado, el formato mejor valorado es Conferencias, Talleres o Seminarios (4.38), seguido por Expertos o Colegas y Revistas Académicas (4.25 cada una). Los menos valorados son Video (3.13) y Periódicos/Revistas (3.13). En este grupo, el Resumen de Políticas y Sitios Web Creíbles tienen alta calificación en comparación con otros tipos de organizaciones.

**Cuadro 6. Nivel de confianza de diferentes formatos de aprendizaje, según el tipo de organización (valores otorgados en una escala ascendente de 1 a 5)**

Formatos - Fuentes Evaluadas	Org. de base com.	ONG	Org Int'l. de Des.	Gob.	Académico/ Investigador	Sector Privado	Promedio General
Expertos o Colegas	4.25	4.31	4.24	4.52	4.24	4.25	4.29
Periódicos o Revistas	3.25	3.13	3.35	3.48	3.10	3.13	3.20
Revistas académicas	3.00	3.64	4.00	4.36	4.33	4.25	4.05
Sitios Web creíbles	4.13	3.95	4.18	4.16	3.84	4.13	3.99
Literatura impresa (ONG)	3.50	3.85	3.65	3.72	3.40	3.36	3.57
Video	4.13	3.10	3.00	3.72	2.92	3.13	3.17
Resumen de política (Policy Brief)	3.25	3.62	3.71	4.04	3.03	4.13	3.47
Conferencia, taller o seminario	4.38	4.15	3.71	4.36	4.11	4.38	4.15

Fuente: Elaboración propia basada en la Encuesta sobre Forestería Comunitaria

## Resultado de las entrevistas semi-estructuradas

Las entrevistas con líderes globales contribuyeron a contextualizar y ampliar el análisis de los resultados de la encuesta en línea. Al igual que los resultados de ésta, la mayoría de los entrevistados manifestaron tener conocimiento de la FCM; sin embargo, este conocimiento fue extremadamente variado y oscilaba entre impresiones generales enfocadas en una o dos experiencias emblemáticas sobre forestería

comunitaria, hasta un grupo mucho menor que tenía un conocimiento más profundo y amplio sobre una variedad de experiencias en la región.

Las respuestas en términos de las experiencias con las que estaban familiarizados fueron generalmente congruentes con los resultados de la encuesta en línea, con México y Guatemala destacándose entre los entrevistados. Honduras, Nicaragua y Costa Rica ocasionalmente fueron mencionados junto con uno/ambos México y Guatemala, mientras muy pocos entrevistados reportaron algún conocimiento sobre Panamá.

El peso de expertos y colegas fue reafirmado en varias entrevistas. El conocimiento que varios informantes tenían estaba relacionado a procesos específicos de investigaciones o actividades asociadas con trabajos individuales o dentro de la misma institución. Hubo pocos casos en que el conocimiento de estos casos provino de una fuente externa a la lógica de su propio trabajo y actividades en curso. En esa misma dirección, los resultados sugieren que muchos conservacionistas no están conscientes de la FCM, al menos que tengan un enfoque social en su trabajo. Los especialistas en áreas protegidas o diversidad de especies parecen ser mucho menos propensos a conocer las experiencias de Mesoamérica.

En un número de casos donde el trabajo del entrevistado está enfocado en otras regiones, las impresiones sobre FCM fueron a menudo descritas en términos amorfos debido a las condiciones adversas que enfrentan en su propio trabajo. En otras palabras, entendieron a México como un lugar donde los derechos son seguros, e inseguros en - por ejemplo - Camboya; o es un lugar donde las comunidades gozan de fuertes instituciones y economías con apoyo gubernamental, en comparación donde esto no ha ocurrido - por ejemplo en Brasil. Virtualmente todos los entrevistados estaban de acuerdo que la tenencia segura era importante tanto para el desarrollo como para la sostenibilidad.

Algunos entrevistados estaban muy conscientes de esta carencia de información contextual y expresaron su deseo de aprender más sobre la diversidad de contextos y estrategias en Mesoamérica alrededor de tenencia. Sin embargo, consideran que no hay una herramienta disponible que les permita acceder y revisar dicha información rápidamente.

Un importante hallazgo de las entrevistas (tanto de la semi-estructurada como de la encuesta en línea) fue la tendencia para expertos en conservación y/o forestería<sup>19</sup> de catalogar la información que han visto como demasiado simplista. La encuesta en línea mostró que aquellos que se identificaron como conservacionistas o forestales tenían casi dos veces más de probabilidad que el promedio de señalar que los materiales que han visto estaban excesivamente enfocados en logros y que les gustaría ver más sobre lecciones aprendidas.

Estos hallazgos son consistentes con los resultados de la entrevista semi-estructurada, donde algunos conservacionistas - familiarizados con estas experiencias - manifestaron que su experiencia personal o de investigación con derechos demostró un escenario más matizado que muchos de los materiales enfocados en forestería comunitaria, especialmente literatura impresa. Experiencias donde se ha logrado el reconocimiento de derechos pero no han sido implementados, o donde territorios reconocidos de pueblos indígenas estaban padeciendo de dinámicas de degradación (debido a factores poblacionales, expansión de mercados, decadencia institucional o la frontera agrícola) fueron mencionados como sub-representados en los materiales mostrados por las organizaciones promotoras de derechos en la región, entre ellas Fundación PRISMA, la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques y la Iniciativa de

---

<sup>19</sup> Este grupo incluye a los que respondieron con “forestales” o “conservacionista”, con no más de otras dos categorías de especialidad.

Derechos y Recursos (RRI). 10 de los 18 conservacionistas/forestales que fueron entrevistados dijeron que hace falta más aprendizaje, o que el abordaje del contexto era insuficiente en los materiales. Esto fue algo que técnicos/practicantes y académicos en cada campo también identificaron.

Otro hallazgo importante – citado por uno de los expertos en derechos indígenas - estaba relacionado a la impresión que estas experiencias se enfocaban únicamente en técnicas sofisticadas de forestería que podrían requerir altos niveles de capital, capacitación y organización, para poder impulsar estas actividades en otros países. Dentro de esta comprensión de la forestería comunitaria, se convierte en una meta remota para muchas comunidades en otras regiones que tienen agendas más inmediatas centradas en la sobrevivencia.