

Comentario final David Kaimowitz.

David Kaimowitz, Fundación FORD - México. Uno se pregunta después de escuchar el resumen que han realizado Iliana y Hernán por donde retomar el tema. Evidentemente como el resumen tocó todo, de una forma u otra ya está dicho la gran mayoría de las cosas que pensaba mencionar, pero sí tengo algunas reflexiones generales.

La primera reflexión vuelve adonde iniciamos con Herman el primer día acerca de la magnitud del fenómeno. Ya estamos hablando de un fenómeno que es más grande en América Central que toda la agricultura de exportación y que si bien crece a ritmos muy distintos de un país a otro, en todos los países ha tenido un crecimiento muy significativo.

Creo que cuando estamos hablando de algo que es más grande que toda la agricultura de exportación, ya no estamos hablando de un sector. Estamos hablando de un sector suficientemente grande que transforma las naciones, transforma la región, su macro economía, el idioma que se habla, el uso de los recursos naturales, la cultura a nivel nacional y la cultura popular, así como cualquier idea que podríamos haber tenido de la soberanía. Las fuerzas políticas y los grupos económicos que están detrás de las fuerzas políticas.

Creo que estamos hablando de un fenómeno que junto con tres u otros cuatro fenómenos que han sido temas de la discusión de la iniciativa de PRISMA en general, están transformando la región en su conjunto y si perdemos esa dimensión y si le vemos en su carácter sectorial, estamos perdiendo mucho del fenómeno.

Segundo, lo que está claro, es que dicho eso, el turismo no es un fenómeno. No está claro que es un solo objeto, ya que hemos hablado de los múltiples tipos de turismo. Hemos hablado de varias cosas que no estamos seguros si es turismo o no es turismo, como es todo el fenómeno de especulación de bienes raíces por extranjeros. No estamos seguros hasta que punto el desarrollo de servicios, restaurantes, hoteles, etc. es turismo o simplemente es una expansión del sector terciario.

Lo que está claro, y eso también es general a la iniciativa de PRISMA, es que definitivamente no estamos hablando de un solo modelo. Hay una enorme diferencia entre Guanacaste y lo que venimos hablando de la Fortuna y la zona central de Costa Rica, o Limón. Hay una enorme diferencia entre la Laguna de Apoyo y Tikal. Hay una enorme diferencia entre el turismo sexual de Jacó y el turismo de compras de Panamá. Bueno ahí talvez la diferencia no sea tan grande.

Pero efectivamente hay una gran multiplicidad de distintas situaciones, que tienen su geografía espacial en el territorio, muy distintos de un lado a otro de Centroamérica. Si bien hay un fenómeno de crecimiento muy grande, el fenómeno tiene muchas y distintas caras y se plantea de muchas formas distintas en las regiones.

Creo que todos aquí, compartimos hasta cierto punto, una visión común o por lo menos elementos de una visión común de cuál es el "buen turismo". Un turismo en dónde el micro,

el pequeño y el mediano productor, tenga un papel destacado. Un turismo que se mantiene en ciertas bases ecológicas, etc. creo que hay un debate, entre este grupo. Es un debate muy importante, sobre cuál es el papel potencial del gran turismo en todo eso. Si el gran turismo es necesariamente negativo o no es negativo. Si es negativo, cuál es la probabilidad real de poder suavizar algunos de sus aspectos más nocivos, con diferentes tipos de tácticas. Creo que ahí hay un debate dentro de este grupo, mucho más amplio que todavía está por tenerse.

Creo que está claro también, que hay iniciativas muy positivas, muy promisorias a nivel de la pequeña y mediana producción turística. Hay situaciones exitosas, sostenibles, culturalmente interesantes, democráticas. Y a nivel de los gobiernos municipales y la sociedad civil local, se está tratando de buscar modelos de turismo que son aptos y apropiados por su propia ubicación.

Ahora, sin embargo el uso del término resistencia - y eso es algo que valdría la pena debatir - de alguna forma u otra. Lo que está dando a entender es que si bien existen estas iniciativas positivas, la tendencia más global no es una tendencia positiva, sino una tendencia que habría que resistir. No sé si esto es cierto. Es una cuestión para debatir.

Creo que de nuevo, geográficamente es muy diverso y creo que es muy importante que nosotros vayamos entendiendo, estudiando y analizando más, por qué hay un turismo más democrático, más incluyente en algunos lugares y un turismo más depredador, más excluyente, más perverso en otro lado.

Creo que esto es una agenda fundamental que está por verse y justamente ese enorme laboratorio centroamericano de la diversidad que existe entre una región y otra, una situación y otra, da como pistas para tratar de entender por qué se han desarrollado buenas opciones en algunos lados y han predominado las opciones malas en otros lados.

En términos de políticas, creo que una cosa que no hemos hablado lo suficiente, es la relación entre todo este desarrollo turístico y el proceso más general. No quiero usar un término ideológico, pero por falta de otro nombre, el modelo neoliberal. La relación entre este desarrollo del sector y las garantías de inversión para extranjeros. La liberalización del sector financiero en varios de los países de la región y el desarrollo de un sector bancario, dominante, privado, que va muy ligado al desarrollo de todo este sector turístico inmobiliario. Las leyes de incentivos a la gran producción, que vienen siendo apoyados directamente por el BID y el Banco Mundial.

Creo que no hemos tenido realmente una reflexión contextual, en ese sentido en estos tres días. Cuáles han sido las grandes políticas de turismo y cuáles son los orígenes de esas grandes políticas de turismo en la región. Turismo, insisto de nuevo, en el sentido más ampliado, incluyendo los cambios de sector financiero, incluyendo los cambios en los derechos de los inversionistas, en los extranjeros, etc. Creo que es un punto por verse.

Creo que ha quedado claro en la discusión, que el tema de tenencias de tierra es clave; que una de las diferencias fundamentales entre Kuna Yala y algunos de los lugares más nocivos

que hemos visto, es que justamente ellos tienen su comarca, tienen sus tenencias, tienen sus propiedades y están en una posición de negociación que esa tenencia les da y dicho sea de paso, es una tenencia que es inalienable, que no es vendible, que no es fácilmente traspasable.

En cuanto a las otras políticas, si bien vemos cosas muy llamativas y muy interesantes a nivel de las iniciativas de gobiernos municipales, también vemos las limitaciones y eso lo vimos un poquito con lo de Hubert, la otra noche. Vimos las limitaciones de los instrumentos básicos, como los planes reguladores, evaluaciones de impacto ambiental, de los principales instrumentos que los municipios tienen en sus manos.

Vemos que son instrumentos que han resultado ser bastante problemáticos. De hecho son pocos los casos en donde podemos decir que esos instrumentos han sido fundamentales en llevar a un buen camino las cosas. Por lo menos hasta el momento no se han identificado esos casos. Sería interesante ver si los hay.

Bueno, le prometí a Carolina que iba a ser más explícito, acerca del comentario que le hice en el bus el otro día, cuando estábamos hablando del caso de la extorsión en el municipio de Tola, con el Sr. Cónsul de Nicaragua; en Liberia, el Sr. Miranda, que está siendo muy criticado por la Prensa democrática en Nicaragua, por estar extorsionando inversionistas extranjeros.

Le decía a Carolina, que me hacía la pregunta de que si Nicaragua no debiese dar una medalla de Soberanía Nacional al Sr. Miranda, por estar de alguna forma u otra, obstaculizando la inversión extranjera nociva en un contexto donde los mecanismos tradicionales no habían dado el resultado que uno esperaba.