



# Perfiles y Trayectorias del Cambio Económico en Centroamérica

Una mirada desde las fuentes generadoras de divisas



Herman Rosa

PRISMA

# Perfiles y trayectorias del cambio económico en Centroamérica

*Una mirada desde las  
fuentes generadoras de divisas*

Herman Rosa

  
PROGRAMA SALVADOREÑO DE INVESTIGACIÓN SOBRE  
DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE  
[www.prisma.org.sv](http://www.prisma.org.sv)

339.5

R788 Rosa, Herman

2008 Perfiles y trayectorias del cambio económico en Centroamérica, una mirada desde las fuentes generadoras de divisas / Herman Rosa. -- 1a, ed. -- San Salvador, El Salv. : PRISMA, 2008.

116 p. ; gráficos, col. : 28 cm.

1. Centroamérica - Aspectos Económicos. 2. Economía.  
3. Mercado. I. Título.

ISBN 978-99923-910-0-6

Se autoriza la reproducción total o parcial siempre y cuando se cite la fuente

**Diseño de portada:**

William Navarro

Silvia Gutiérrez

**Fotografías en portada:**

Archivos de Fundación PRISMA, excepto la fotografía "pies heridos" al extremo derecho de la portada que es de Juan de Dios García Davish.

**Diagramación:**

Leonor González

Esta publicación fue posible gracias al apoyo financiero institucional recibido por PRISMA de parte de la Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional (ASDI) y de la Fundación Ford.

## ÍNDICE

Prólogo.....	i
Prefacio .....	iii
Nota del autor.....	v
Introducción y resumen .....	1
1. Perfiles de generación de divisas en Centroamérica, 1978 y 2006 .....	9
De la agroexportación a las remesas y otras fuentes.....	9
La expansión de la capacidad de importar bienes y servicios.....	11
Variación en los perfiles de generación de divisas.....	13
2. La transformación de la agricultura centroamericana.....	15
Variaciones en las superficies cultivadas.....	15
Costa Rica .....	18
Guatemala .....	20
Honduras.....	22
Nicaragua .....	24
El Salvador .....	26
Transformación agrícola y dinámicas territoriales: Un ejemplo de Costa Rica .....	27
3. Los ejes del cambio económico .....	30
Agroexportación tradicional.....	30
Otras exportaciones fuera de la región .....	34
Maquila.....	39
El turismo .....	44
Otros servicios de exportación .....	47
Emigración y remesas.....	48
4. Trayectorias del cambio económico: De la escasez a la abundancia de divisas ..	52
Costa Rica .....	52
El Salvador .....	60
Nicaragua .....	69
Honduras.....	76
Guatemala .....	83
5. Implicaciones para una agenda regional de investigación .....	90
Bibliografía .....	93
Lista de gráficos y cuadros .....	97
Anexo estadístico .....	101



# Prólogo

La Centroamérica de los años setenta y ochenta no existe más. Pero aún persisten muchos estereotipos anclados en esa época que nublan la mente y dificultan entender.

Aquella Centroamérica exportaba café, banano, algodón, azúcar y carne, e importaba bienes manufacturados. Cada país producía sus propios alimentos. Lo rural permeaba todo, desde lo económico y político hasta lo cultural y los patrones de consumo. Los ricos eran latifundistas y la reforma agraria se pedía a gritos. Apenas surgían los sectores medios. Todo se compraba en las tiendas de la esquina o pulperías. El banano pesaba más en un lado, el algodón en otro. Unos países desarrollaron más su industria. Costa Rica tenía más Estado, educación, y servicios. Aun así, las diferencias no eran tan grandes. Cuando se hablaba de *un* modelo agroexportador centroamericano, en verdad era así.

Eso fue entonces. Treinta años después estamos frente a otro mundo. Si no aceptamos eso no entendemos nada, y urge actualizar nuestras visiones y propuestas.

La nueva Centroamérica es más urbana y globalizada. Vive de remesas, de los turistas, de las drogas que pasan, de la ayuda externa y de la maquila. La agricultura es un sector más. Los dueños de los bancos, centros comerciales, complejos turísticos y telecomunicaciones ganan espacio a los terratenientes. Pesa más la propiedad urbana y menos la rural. Desapareció el algodón y se exporta menos carne, pero surgieron la piña, la naranja, las hortalizas y las flores. Buena parte de la gente trabaja fuera de su país, envía remesas, llama a sus familiares y vuela. Gracias a ellos los sectores de finanzas, telecomunicaciones y transportes han vivido un auge sostenido. Los supermercados desplazaron a las pulperías y los alimentos se importan cada vez más. Las diferencias entre países que antes eran moderadas ahora son enormes. Cada uno ha tomado un camino diferente. Si bien la agricultura tradicional todavía es importante en Nicaragua, en El Salvador ya es algo marginal. El Salvador gira en torno a las remesas; no así Costa Rica. La ayuda externa pesa mucho más en Nicaragua.

Cambios tan profundos tienen implicaciones muy fuertes para las reivindicaciones políticas y sociales, los niveles de vida y el bienestar, la desigualdad social, las relaciones de género e interétnicas, y las formas de ocupar el espacio. Sin embargo, apenas empiezan a vislumbrarse, y todavía pesan mucho las visiones del pasado.

Este libro de Herman Rosa ayuda a levantar el velo, a clarificar qué pasa, a ver la Centroamérica nueva como realmente es. Recoge las grandes transformaciones en la forma de insertar la región en la economía mundial y la división internacional del trabajo. Retrata tanto las tendencias comunes que han impactado toda la región como las especificidades nacionales. El libro forma parte de una iniciativa más amplia sobre *Dinámicas territoriales en Centroamérica*, facilitada por el Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente (PRISMA). Esa iniciativa aspira a ayudar a los distintos grupos sociales a entender los enormes cambios que han ocurrido en estas últimas décadas en Centroamérica y lo que significan para su trabajo cotidiano; y hace un hincapié especial en la forma que dichos cambios moldean la construcción de territorios con sus propias dinámicas económicas, sociales y ambientales.

Mucho de lo que se presenta aquí no resultará ajeno para cualquier persona que haya vivido en Centroamérica en estos últimos años observando cómo evoluciona. Sin embargo, una cosa es intuirlo, otra muy distinta es que se presente de una forma ordenada y coherente, con datos específicos y cifras que permitan medir mejor las magnitudes. A mí me ha servido mucho, y no dudo que los que lo lean se sentirán igual.

**David Kaimowitz**

Asesor de medio ambiente y desarrollo, Fundación Ford.

# Prefacio

Este trabajo se elaboró en el marco de la *Iniciativa colaborativa de diálogo e investigación sobre dinámicas territoriales en Centroamérica*, que viene siendo facilitada activamente por PRISMA desde mediados de 2006. Dicha iniciativa aglutina investigadores, líderes territoriales y gestores de programas de desarrollo que comparten un interés en fortalecer el diálogo social sobre pobreza, ambiente y gestión territorial en Centroamérica.

El punto de partida de esta Iniciativa ha sido el reconocimiento de que Centroamérica experimentó un cambio económico profundo que no ha sido plenamente caracterizado, sobre todo en lo que atañe a su expresión territorial. Como resultado, las implicaciones sociales y ambientales de ese cambio todavía no se visualizan adecuadamente. Tampoco están suficientemente visibilizadas las respuestas de los actores sociales a la forma como los cambios económicos globales aterrizan en los territorios de la región. Las respuestas territoriales –de campesinos, comunidades indígenas, afrodescendientes y otros actores locales– incluyen desde acciones de resistencia y defensa de derechos por el acceso y control de los recursos naturales hasta la aceptación pasiva, pasando por la adaptación proactiva y la innovación en busca de beneficios reales para las comunidades y poblaciones locales.

Los diálogos regionales bajo la Iniciativa identificaron ejes de cambio económico que ameritan un tratamiento más sistemático. La Iniciativa ha dedicado hasta la fecha cuatro diálogos al turismo por la importancia inusitada que viene adquiriendo en la región. En el diálogo regional *Turismo en Centroamérica: Desafíos para comunidades rurales y la gestión territorial* (Nicoya, Costa Rica, junio 2007) se evidenció que al crecer aceleradamente en toda la región, el turismo genera conflictos en diversos territorios y desborda totalmente las capacidades tradicionales de gestión territorial. En esa ocasión se propuso que la Iniciativa profundizara en dos temas: a) la dinámica inmobiliaria asociada al desarrollo turístico, y b) las iniciativas comunitarias y locales en la región que buscan insertarse en la nueva dinámica del turismo. El taller regional *Turismo y desarrollo inmobiliario en Centroamérica* (San Salvador, septiembre 2007) abordó el primer tema y el taller regional *Desafíos y potencialidades del turismo comunitario en Centroamérica* (Petén, Guatemala, noviembre 2007), el segundo. Además, se abordó

el tema de *Turismo y patrimonio cultural* (San Salvador, febrero 2008)<sup>1</sup>. Complementariamente se iniciaron estudios y publicaciones sobre este tema<sup>2</sup>.

La movilidad de las personas es una expresión del cambio económico, tanto por la emigración masiva hacia fuera de la región como por los flujos de personas dentro de Centroamérica y de los nuevos residentes que provienen de fuera de la región. Este fue el tema del diálogo regional *Territorialidad y movilidad humana en Centroamérica* (San Salvador, noviembre 2007) y también ha sido objeto de investigación.

El tema del cambio económico global en Centroamérica se abordó en los primeros tres diálogos regionales de la Iniciativa<sup>3</sup>. Los participantes reconocieron que han ocurrido cambios económicos fundamentales y propusieron que se diera cuenta no solo de las grandes tendencias de cambio compartidas por los cinco países, sino también de las diferencias generadas como resultado de las distintas trayectorias seguidas por los cinco países.

Este libro es un insumo para esa lectura diferenciada del cambio económico en la región. Más que interpretar dicho cambio, se describen y contrastan por medio de un conjunto de gráficos y tablas los principales cambios en las principales fuentes de divisas. Esta óptica limitada permite resaltar, de una forma estilizada y simplificada, aspectos esenciales del cambio y levantar preguntas que deben formar parte de una agenda de investigación que contribuya al diálogo social en la región sobre sus opciones hacia el futuro.

**Susan Kandel, Nelson Cuéllar, Ileana Gómez y Herman Rosa**

Investigadores Principales y miembros del Equipo de Dirección  
Fundación PRISMA

---

<sup>1</sup> Las memorias, presentaciones junto con el audio de las mismas y de las discusiones están disponibles en: <http://www.prisma.org.sv>.

<sup>2</sup> Ileana Gómez. *Turismo y gestión territorial en Centroamérica: Claros y oscuros de un proceso acelerado. Aportes para el diálogo*, PRISMA, San Salvador, 2008. Alejandro Bonilla y Matilde Mordt. *Turismo y conflictos territoriales en el Pacífico de Nicaragua: El caso de Tola más allá de los titulares*. Avance de investigación 4, PRISMA, San Salvador, 2008. Marcela Román Forastelli. *Turismo y desarrollo inmobiliario en la región centroamericana: Elementos conceptuales y metodológicos para abordar su investigación*. Avance de investigación 5, PRISMA, San Salvador, 2008. Estas publicaciones están disponibles en: <http://www.prisma.org.sv>.

<sup>3</sup> Véanse las memorias de los siguientes encuentros: *Taller metodológico sobre dinámicas territoriales en Centroamérica* (Costa del Sol, El Salvador, mayo 2006). Diálogo regional *Globalización y territorialidad en Centroamérica* (Antigua Guatemala, 31 de agosto-1 de septiembre 2006). Taller *Entre la acumulación y la resistencia: Bosquejando las nuevas geografías de Centroamérica* (Costa Rica, septiembre 2006).

## Nota del autor

Este trabajo se ha nutrido de los diálogos regionales realizados bajo la *Iniciativa colaborativa de diálogo e investigación sobre dinámicas territoriales en Centroamérica*, sobre todo de los primeros cuatro -entre mayo 2006 y junio 2007- en los que tuve el privilegio de participar directamente. No es posible recoger los aportes de todos quienes participaron en esos diálogos que fueron extraordinariamente ricos precisamente por la diversidad de puntos de vista.

Las siguientes líneas recogen fragmentos de algunos planteamientos vertidos por algunos participantes en torno al cambio económico en la región y sus expresiones territoriales. No pretendo ser exhaustivo, ni expresar los argumentos presentados con todos sus matices. Se trata simplemente de darle al lector una idea de lo que fue la dinámica del diálogo bajo la Iniciativa en esos primeros diálogos. En cualquier caso, pido disculpas por las omisiones y sobre todo por cualquier interpretación equivocada de lo planteado por algunos de los participantes mencionados.

La cuestión del cambio económico global en Centroamérica fue tema de debate desde el primer diálogo de la Iniciativa (Costa del Sol, El Salvador, mayo 2006). Por ejemplo, Alexander Segovia planteó que el modelo económico centroamericano se había transformado profundamente, al grado de que las zonas rurales en la región ya no eran estratégicas por su relación con la agricultura, sino por el dinamismo de servicios como el turismo que se están desplegando en esas zonas. Silvel Elías insistió más bien que había que dar cuenta de las diferencias en los procesos de cambio económico en la región para lograr una lectura más ajustada de dichos procesos.

En esa ocasión, Byron Miranda hizo referencia a un territorio específico -el norte de Costa Rica- para destacar cómo la política pública había favorecido el cambio económico en esa zona hacia un modelo de maquila agrícola que tenía fuertes impactos en el suelo y la calidad del agua, a la vez que agravaba los problemas de exclusión y diferenciación en el territorio. Cabe resaltar que ese modelo de maquila agrícola se basa en la movilidad de la mano de obra de bajo costo procedente de Nicaragua. Si bien Eduardo Baumeister nos recordó en el segundo diálogo de la Iniciativa (Antigua Guatemala, agosto-septiembre 2006) que la migración estacional ha sido un fenómeno estructural antiguo en Centroamérica, también recalcó que ahora se había regionalizado de modo que los nicaragüenses levantaban las cosechas de naranja y de banano en Costa Rica y llenaban junto a los hondureños los vacíos dejados por los emigrantes salvadoreños.

Hubert Méndez, por su parte, sugirió en el primer diálogo que se le prestara atención a las grandes obras de infraestructura porque eran un dinamizador territorial por excelencia. En la misma línea, Deborah Barry propuso estudiar las tendencias de las inversiones, especialmente las logísticas y turísticas, por la amplitud de sus impactos territoriales.

El impacto de las grandes inversiones turísticas fue de hecho el tema central en el cuarto diálogo regional (Nicoya, Costa Rica, junio 2007). Las impactantes imágenes de la radical transformación del espacio provocada por la masiva inversión extranjera en las franjas costeras de Costa Rica generaron un rico intercambio entre los participantes de diversos territorios de la región, que anticipaban en dicho proceso lo que podría ser su propio futuro de seguir ese estilo de desarrollo turístico descontrolado, tal como lo expresaron con distintas palabras Miriam Miranda, Marcedonio Cortave y Eligio Binns, al referirse a sus experiencias en Honduras (Costa Atlántica), Guatemala (Petén) y Panamá (Bocas del Toro).

Marcela Román destacó que el dinamismo inmobiliario, al urbanizar sin planificación las costas del Pacífico de Costa Rica, cambiaba la fisonomía de esas zonas pero no alteraba sus condiciones sociales estructurales. Lawrence Pratt señaló que la promoción de un turismo masivo en Costa Rica tenía poco impacto en el desarrollo humano de las comunidades de la zona y un impacto ambiental negativo muy fuerte. Gadi Amit criticó los megaproyectos turísticos por considerar que no aportaban ingresos ni a las comunidades, ni a las municipalidades, ni al Estado, mientras si requerían fuertes inversiones públicas en aeropuertos, caminos e infraestructura de servicios básicos. David Kaimowitz concluyó que el turismo ya había alcanzado una magnitud suficientemente grande en Centroamérica como para transformar la región, su macroeconomía, el uso de los recursos naturales, la cultura, las fuerzas políticas y los grupos económicos detrás de las fuerzas políticas.

Frente a un cambio económico tan dramático y acelerado, ejemplificado por el turismo, desde el inicio se dio un debate en torno al sentido que tenía la resistencia frente a esas tendencias. Deborah Barry, por ejemplo, consideraba clave entender cómo las organizaciones comunitarias enfrentaban este oleaje y su capacidad para reaccionar a dichas tendencias. Para Julio Berdegué, dadas las decisiones políticas regionales ejemplificadas por el proceso hacia el CAFTA, más que resistir esas tendencias, quizá tenía más sentido buscar pragmáticamente una mayor inclusión dentro de las mismas. Charles Hale, ubicándose en las luchas de actores colectivos (indígenas, afro descendientes, campesinos o grupos comunitarios organizados) por expandir sus derechos, manifestó que las tendencias del cambio económico sí podían cambiar a partir de una lucha social más amplia.

De cara a comprender mejor los procesos territoriales en sí, Anthony Bebbington señaló en el primer diálogo que resultaba útil visualizar los territorios, en tanto producción social, como una coproducción resultante de los procesos de acumulación de los grupos de poder

y la resistencia de otros actores sociales. En el segundo diálogo de la Iniciativa (Antigua Guatemala, agosto-septiembre 2006), se retomó esta idea y se propuso abordar las dinámicas territoriales desde las geografías de la acumulación (megaproyectos turísticos y de infraestructura, nuevos modelos de acumulación y distribución, patrones de movilidad de la población) y desde las geografías de la resistencia (identidades étnicas y defensa del territorio, territorialidad de nuevos movimientos sociales). Susana Hecht propuso complementariamente que se incorporara la perspectiva de la ecología política para ir al encuentro de la dimensión ecológica, el manejo de los recursos naturales, los medios de vida y la pobreza.

En el tercer diálogo de la Iniciativa (Heredia, Costa Rica, septiembre 2006) siguió reflexionándose sobre cómo abordar la cuestión de la territorialidad. William Robinson propuso concebir los territorios como espacios transnacionales o plataformas locales del capitalismo global que vinculaban distintas zonas de Centroamérica a la economía global sin pasar por los sistemas estatales. En esta visión, los estados quedan reducidos a crear las condiciones y abrir espacios para la acumulación global y se desprenden de la función de regular la acumulación, así como de captar y redistribuir el excedente; en el proceso, se genera una crisis de legitimidad del Estado que lo convierte en el objeto de los reclamos y luchas de los movimientos sociales. David Kaimowitz, a su vez, considera necesaria una visión más espacial de los Estados y los movimientos sociales, argumentando que si los resultados fueron diversos entre los países cuando el modelo agroexportador era único, actualmente la diversidad es mayor, por lo que deben identificarse las variables que permiten que en unos territorios los movimientos sociales tengan más o menos posibilidades de avanzar.

Las continuas referencias al pasado y al presente en los diversos diálogos llamaron la atención de Darío Euraque quien propuso precisar el enfoque histórico para entender las dinámicas territoriales, más allá de una simple noción cronológica. Según Darío, la historia y el pasado suponen distintos tiempos que no son homogéneos. En otras palabras, cuando hablamos de cambio económico tendríamos que precisar que en una misma realidad coexisten situaciones que en principio responden a distintas etapas "históricas". Estaríamos hablando así de un cambio económico que tiene como uno de sus rasgos esenciales precisamente su heterogeneidad.

Fue con esos antecedentes que inicié el trabajo que resultó en este libro durante un semestre sabático después del cuarto diálogo regional. En un primer momento me enfoqué en una revisión conceptual, retomando algunas de las propuestas vertidas en los diálogos regionales, con miras a desarrollar un marco conceptual básico que permitiese entender y ubicar mejor las nuevas dinámicas territoriales que se están estableciendo en la región. Al final, sin embargo, decidí interrumpir temporalmente esa tarea más teórica, para concentrar los esfuerzos en generar una base empírica que pudiese utilizar posteriormente y que también resultara útil para otros investigadores y en el diálogo con audiencias no especializadas.

A fin de presentar una imagen lo más nítida posible y no perderme en la miríada de datos económicos, decidí simplificar la recopilación de datos y me concentré en las fuentes de divisas, un recurso metodológico que ya había utilizado anteriormente para analizar el cambio económico en El Salvador. En la introducción doy dos razones para esa opción metodológica. La primera es que la disponibilidad de divisas resulta una de las variables más críticas que determina el funcionamiento de una economía pequeña y abierta, así como los niveles básicos de consumo de las familias. La segunda es que una mirada a cómo un país genera sus divisas dice mucho respecto de la estructura económica y social que se ha establecido. De hecho, la importancia relativa de las fuentes generadoras de divisas apunta a las formas principales de cómo se genera el excedente económico en estas sociedades, de cómo se organizan las relaciones sociales y el manejo de los recursos naturales. Por lo tanto, lo captado a través de esa mirada puede ser un insumo útil para el diálogo con diversos actores y también para una reflexión más abarcadora sobre las transformaciones acaecidas en la región.

Un esbozo de esta publicación se presentó en San Salvador en mayo 2008 y estoy muy agradecido por los comentarios recibidos de Alexander Segovia, Arturo Grigsby, Byron Miranda, Danilo Saravia, David Kaimowitz, Deborah Barry, Ernest Cañada, Hernán Alvarado, Hubert Méndez, Ileana Gómez, Isabel Román, Julio Berdegué, Lily Caballero, Miguel Gómez, Nelson Cuéllar, Pascal Girod, Silvel Elías, Susan Kandel, Tania Ammour y William Pleitez. Obviamente, persisten errores y limitaciones que son de mi entera responsabilidad.

Como ya mencioné, este trabajo está pensado como un insumo para el diálogo y la investigación y espero que cumpla ese propósito. Más allá de esta publicación, considero que ha llegado el momento de que la *Iniciativa colaborativa de diálogo e investigación sobre dinámicas territoriales en Centroamérica*, en tanto plataforma regional de movilización de conocimiento, despliegue todo su potencial elevando su perfil comunicativo y apoyando esfuerzos de investigación de mayor envergadura. La coyuntura actual de incertidumbre que enfrenta la región ante los dramáticos cambios del entorno global y las profundas transformaciones que se avecinan en la gestión internacional de los temas globales obligan a repensar las opciones de Centroamérica hacia el futuro. La Iniciativa junto con esfuerzos similares dentro y fuera de la región pueden y deben contribuir a un diálogo social amplio y sustantivo que ayude a clarificar dichas opciones.

**Herman Rosa**

San Salvador, noviembre 2008.

# Introducción y resumen

Una mirada a las fuentes de generación de divisas es importante porque las economías centroamericanas, al ser economías pequeñas y abiertas, dependen críticamente de su disponibilidad de divisas para garantizar su funcionamiento, así como niveles básicos de consumo para las familias. Como se sabe, sus aparatos productivos utilizan un alto porcentaje de equipos e insumos importados y el componente importado del consumo de las familias también es elevado. Como consecuencia, hay una alta correlación entre la disponibilidad de divisas, nivel de actividad económica y consumo. Aunque se puede aumentar la disponibilidad de divisas vía endeudamiento y ayuda externa, esa situación no es sostenible, como lo muestra la experiencia de varios países de la región, por lo que se torna necesario desarrollar fuentes propias de generación de divisas.

Pero la generación de divisas en estos países representa mucho más que el desarrollo de la capacidad de importar bienes y servicios que no se producen localmente. En cierto modo, la importancia relativa de las fuentes de generación de divisas apunta a las formas principales de cómo se genera el excedente económico en estas sociedades, de cómo se organizan las relaciones sociales y el manejo de los recursos naturales. Por lo tanto, los cambios en las fuentes de generación de divisas apuntan a nuevas modalidades de generación y apropiación del excedente en las sociedades centroamericanas con grandes implicaciones sociales, ambientales, económicas y políticas.

En otras palabras, cómo se generan las divisas no es neutral. De hecho, una mirada a cómo un país genera sus divisas dice mucho respecto de la estructura económica y social que se ha establecido. Esto lo evidenció para Centroamérica la amplia literatura sobre el establecimiento y desarrollo de la agroexportación como fuente principal de las divisas y del excedente en la región durante más de un siglo hasta finales de los años setenta del siglo XX. No hay duda de que el legado económico, político, social y ambiental de esa etapa, cuando las economías centroamericanas todavía se caracterizaban como agroexportadoras, fue de una envergadura tal que todavía incide en estos países. De la misma manera, el peso que han alcanzado en la actualidad otras fuentes generadoras de divisas se relaciona también con grandes cambios en todos esos ámbitos. Por lo tanto, una mirada a esos cambios puede ser un insumo útil para una reflexión más abarcadora sobre las transformaciones que han ocurrido y sobre las distintas trayectorias de esos cambios.

Este libro espera motivar esfuerzos en esa dirección, destacando los grandes cambios que ocurrieron en los perfiles de generación de divisas entre 1978 y 2006. Se escogió el primer año como referencia por razones bastante obvias: precede a los grandes cambios políticos y económicos que ocurrieron en la región a partir de 1979. Por otra parte, 2006 es el último año para el cual se tenían datos bastante completos a la hora de realizar la investigación. Se trata de una mirada con perspectiva regional que contempla, por un lado, a la región en su conjunto por los profundos lazos históricos que guardan los cinco países entre sí, pero que también destaca las nuevas diferencias que se han establecido entre ellos y que podrían estar en la base de nuevas relaciones intracentroamericanas.

Para facilitar la lectura del informe y la interpretación de la gran cantidad de gráficos y datos que contiene, a continuación se resumen los principales hallazgos.

### **Cambios en los perfiles de generación de divisas**

Entre 1978 y 2006 se dio un cambio radical en la fuente principal de divisas en la región, de la agroexportación tradicional (café, banano, azúcar, algodón y carne) a la emigración; es decir, que la exportación directa de las personas es ahora la forma principal en que la región capta las divisas bajo la forma de remesas. Aunque ello puede parecer una forma más eficiente de generar divisas que exportando productos o servicios, no debe olvidarse que esa emigración se da con un elevadísimo costo social. Más allá de la emigración y las remesas, otras fuentes de generación de divisas crecieron en importancia. Así, la maquila industrial, el turismo, las exportaciones agrícolas no tradicionales y otras exportaciones de bienes y servicios se volvieron importantes fuentes de divisas, aunque su relevancia varía entre los países. De hecho, los perfiles de generación de divisas de los cinco países de Centroamérica son actualmente más diferentes entre sí que a finales de los años setenta del siglo XX cuando la agroexportación tradicional era de lejos la principal fuente de divisas en todos estos países. En otras palabras, la región es ahora más heterogénea que antes.

### **Expansión en la capacidad de importar bienes y servicios**

Entre 1978 y 2006 todos los países centroamericanos ampliaron su capacidad de generación de divisas y en consecuencia también su capacidad de importar bienes y servicios del resto del mundo. Costa Rica, El Salvador y Guatemala lograron más que cuadruplicar su capacidad de importar bienes y servicios. Nicaragua la aumentó menos del doble, en un porcentaje similar al crecimiento de su población, de modo que su capacidad de importar por habitante fue similar en 1978 y 2006. Por lo tanto, las divisas provenientes de la ayuda internacional siguieron siendo clave en Nicaragua en 2006, no solo para financiar gasto público (como era el caso de Honduras, Guatemala y El Salvador), sino para garantizar el funcionamiento de su economía.

## **La transformación de la agricultura**

Aunque la agroexportación tradicional ya no tiene la importancia del pasado como fuente de divisas y el cultivo de algodón colapsó, la superficie dedicada a los cultivos tradicionales de exportación en la región a finales de los setenta y a mediados de la década actual fue prácticamente la misma. Sin embargo, esto es el resultado de la sumatoria de cambios muy diferentes entre los cinco países. Entre 1978 y 2005, el cultivo de café creció espectacularmente en Honduras y Nicaragua; y el cultivo de la caña de azúcar aumentó más de tres veces en Guatemala.

La superficie dedicada a los cultivos no tradicionales de exportación creció sobre todo en Costa Rica, donde los productos agrícolas no tradicionales están actualmente entre los primeros productos de exportación. Por ejemplo, excluyendo las exportaciones de la maquila, la piña fue el segundo producto de exportación de Costa Rica en 2006, después del banano, casi duplicando las exportaciones de café. Los productos agrícolas no tradicionales de exportación también crecieron significativamente en Guatemala y Honduras.

Nicaragua mantiene un perfil agropecuario más tradicional, con una gran expansión en el cultivo de granos básicos y la recuperación de la ganadería. Como resultado, este país se ha convertido en un gran exportador de productos agropecuarios al resto de la región, particularmente carne, productos lácteos y frijol. La importancia adquirida por la ganadería en Nicaragua ha sido tal que si se incluyen las exportaciones a la región, los productos pecuarios –carne, productos lácteos y ganado en pie– representaron el primer rubro de exportación de Nicaragua en 2006.

En contraste, El Salvador se desprende cada vez más de su pasado agrícola. Es el único país de la región donde las superficies de todos los tipos de cultivos se vienen reduciendo. Por lo tanto, es el país que más depende de las importaciones agroalimentarias, a la vez que se ha convertido en uno de los mercados más importantes de Nicaragua y Guatemala para dichos productos.

Pero más allá de esos vínculos comerciales, la transformación de la agricultura está generando nuevas dinámicas territoriales que en algunos casos adquiere connotaciones transfronterizas. Ese sería el caso del norte de Costa Rica, donde la expansión de cultivos no tradicionales como la piña y la naranja ha establecido un modelo de explotación agrícola que está modificando sustancialmente el uso y la tenencia de la tierra, y que depende críticamente de la disponibilidad de mano de obra que llega –ilegalmente en su mayoría– desde el otro lado de la frontera en Nicaragua. Por otra parte, del lado de Nicaragua se aprovechan las capacidades de procesamiento de la naranja en Costa Rica, para establecer la quinta finca de naranjas más grande del mundo con una superficie cultivada de 7,000 ha.

## **La irrupción de nuevas actividades en el espacio rural**

El espacio rural centroamericano también es objeto de nuevas presiones. El turismo se expande aceleradamente sobre todo en las franjas costeras que están atrayendo flujos crecientes de inversión extranjera directa. Costa Rica, el caso más avanzado, atrajo casi dos mil millones de dólares en inversión extranjera durante 2004-2007 para proyectos turísticos e inmobiliarios que se concentran en las provincias costeras del pacífico de ese país y la mitad de esa masiva inversión llegó en 2007. En Guatemala, Honduras y Nicaragua está ganando peso la minería, y en el caso de Guatemala el petróleo ya se ha convertido en su tercer producto de exportación, después de las exportaciones de café y azúcar, en tanto que el caucho natural o hule ya representa su quinto producto de exportación.

## **Los ejes del cambio económico**

Las seis fuentes primarias de divisas –agroexportación tradicional, otras exportaciones de bienes fuera de Centroamérica, maquila, turismo, otras exportaciones de servicios y remesas– representan ejes importantes del cambio económico en la región.

En el caso de la **agroexportación tradicional**, el volumen exportado de café, azúcar y banana aumentó significativamente para la región en su conjunto entre 1978 y 2006, pero el valor real de la tonelada métrica exportada cayó para el café, el azúcar, y la carne. En consecuencia, el valor real de las exportaciones agropecuarias cayó en todos los países.

Las **otras exportaciones de bienes** hacia fuera de la región crecieron significativamente en todos los países entre 1978 y 2006. Costa Rica lideraba en este tipo de exportaciones en 2006 y era seguida por Guatemala y Honduras. Esos tres países muestran también la mayor diversificación de sus exportaciones, pero sus canastas de productos no tradicionales son muy diferentes entre sí. En Costa Rica, dominan los productos no tradicionales de origen agrícola. En Guatemala son clave los productos de origen extractivo, y en Honduras, los de origen pesquero. El Salvador y Nicaragua, por su parte, muestran una diversificación mucho menor.

La **maquila** apareció en Centroamérica en los años setenta, pero cobró verdadera importancia desde mediados de los ochenta, primero en Costa Rica, y a partir de los noventa en el resto de la región. Aunque los costos salariales más bajos con relación a Estados Unidos es la motivación principal para el establecimiento de la maquila, los costos salariales más altos de Costa Rica han producido un cambio hacia la industria maquiladora menos intensiva en mano de obra, pero de mayor calificación. En años recientes, las exportaciones brutas de la maquila fueron muy elevadas en Costa Rica, sobre todo por INTEL –la empresa multinacional fabricante de componentes electrónicos más grande del mundo– cuyas exportacio-

nes brutas en 2007 representaron más de la cuarta parte de toda la exportación de Costa Rica. Las exportaciones de la maquila, netas de las importaciones de insumos, que dan una mejor idea de su aporte a la generación de divisas, fueron similares en Costa Rica y Honduras en el trienio 2005-2007. Cabe señalar al respecto que en Honduras la maquila ya es la segunda fuente de divisas después de las remesas.

Los ingresos de divisas por **turismo** a mediados de los ochenta solamente tenían cierta importancia en Costa Rica, pero en la primera década del siglo XXI esos ingresos aumentaron rápidamente en todos los países. Más allá de su aporte como fuente de divisas, en Costa Rica el turismo en los últimos años desató masivos flujos de inversión extranjera directa, ya sea como inversión calificada como turística o como inmobiliaria. En conjunto, ambos tipos de inversión en 2007 sumaron casi mil millones de dólares y la mitad de la inversión extranjera directa en ese año.

Entre los **otros servicios de exportación** se han vuelto particularmente importantes los servicios de transporte, los de comunicaciones y los de computación e información. Los servicios de transporte de pasajeros y de carga crecieron en todos los países entre 1978 y 2006 por el mayor movimiento de personas y mercancías. Los servicios de comunicaciones también crecieron con la masiva emigración a Estados Unidos y el explosivo crecimiento de la telefonía celular en la región. Los rubros “servicios de computación e información” y “otros servicios de negocios” se han vuelto sumamente importantes en la exportación de servicios de Costa Rica, al grado que la exportación en ambos rubros superó los ochocientos millones de dólares en 2006.

Finalmente, la vinculación creciente de Centroamérica a la economía mundial por medio de la emigración y las **remesas** es el hecho más notable en la generación de divisas de la región, con excepción de Costa Rica. Los flujos reportados como remesas tienen actualmente un peso abrumador entre las fuentes de divisas en Guatemala, El Salvador y Honduras. Las personas que envían las remesas –los remitentes– se concentran en Estados Unidos, pero ya es significativo el peso de los remitentes de Europa para Honduras, Costa Rica y El Salvador, seguramente por las menores dificultades de ingreso a Europa que hasta hace poco tenían los centroamericanos. Para Nicaragua, los remitentes se concentran en Costa Rica.

### **Trayectorias del cambio económico**

En las distintas trayectorias seguidas por Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Honduras y Guatemala desde la escasez de divisas de los años ochenta a la abundancia relativa actual, los contextos iniciales que derivaron en la crisis de divisas son importantes.

El encarecimiento de las importaciones después del *shock* petrolero de 1979 fue un elemento común a todos los países, así como la caída en el valor de las exportaciones a principios de los ochenta. La agudización de las crisis político-militares resultó en masivas fugas de capitales en Nicaragua, El Salvador, Honduras y Guatemala. En todos los casos, la escasez de divisas en los ochenta se vio acompañada por caídas en las importaciones y contracciones de las economías con distinto grado de severidad.

Los conflictos político-militares y la crisis económica, por su parte, se convirtieron en poderosos factores de expulsión de población hacia fuera de la región, y en ese proceso las remesas pasaron a ser la principal fuente de divisas para El Salvador, Guatemala y Honduras. La persistencia de elevados flujos migratorios en esos tres países y ahora también en Nicaragua es un indicador de la limitada capacidad que han desarrollado estas economías para generar empleos en cantidad y calidad capaces de retener a sus poblaciones dentro de sus países. La abundancia relativa de divisas, por lo tanto, no se corresponde a una fortaleza económica. Por el contrario, el abrumador peso de las remesas es una manifestación de las debilidades que persisten, más allá de que hayan contribuido a sanear las cuentas externas.

La asistencia externa jugó un papel absolutamente fundamental. En los años ochenta, permitió estabilizar las economías centroamericanas y retomar la senda del crecimiento. Además, dicha asistencia en buena medida sirvió para marcar las trayectorias posteriores a través de los condicionamientos de la ayuda y las políticas económicas que se promovieron. Mediante esas políticas, los actores externos bilaterales y multilaterales se alinearon y privilegiaron ciertos intereses internos. Esos actores guardan así un grado de corresponsabilidad nada pequeño en los resultados cosechados a lo largo del último cuarto de siglo.

Por otra parte, en la trayectoria particular seguida por cada uno de los países se destacan algunos temas: en Costa Rica resalta su tendencia crónica al desequilibrio externo, el insostenible endeudamiento externo de los setenta y ochenta, su posterior desarrollo exportador y turístico y los masivos flujos de inversión extranjera que han acompañado ese desarrollo en los últimos años; en El Salvador se destaca el nexo emigración-remesas-expansión del sector financiero, así como dos rasgos de la economía salvadoreña actual: su extraordinaria capacidad de importar y su persistente tendencia expulsora de población por su limitada capacidad de generar empleos de calidad; en Nicaragua llama la atención el crucial papel que todavía sigue jugando la asistencia económica externa, así como el creciente papel de las remesas sobre todo por los flujos migratorios que se dirigen hacia Costa Rica; en Honduras resulta extraordinaria la expansión de la capacidad de importar lograda por una combinación de emigración (remesas), maquila y desarrollo de otras exportaciones; y en Guatemala, donde la emigración y las remesas también juegan un papel central, llama la atención el peso que mantienen las exportaciones basadas en recursos naturales, particularmente las exportaciones agrícolas y las de origen extractivo.

El tránsito de la escasez a la holgura relativa de divisas no significa que los rezagos sociales se han superado. Por el contrario, la persistencia de esos rezagos exige una mirada más atenta a las trayectorias económicas seguidas en la región a fin de dimensionar mejor los desafíos actuales para que la región se encamine por una senda de desarrollo sostenible.

### **Implicaciones para una agenda regional de investigación**

Como se ha mencionado, en las últimas tres décadas Centroamérica atravesó por un cambio económico profundo y a la vez diferenciado. En los últimos años cobraron mayor fuerza el turismo, la maquila agrícola y las actividades extractivas que tienen un fuerte impacto en los espacios rurales y que generan nuevas dinámicas territoriales. En la coyuntura regional actual, la seguridad alimentaria, la producción de agrocombustibles y las respuestas al cambio climático han emergido como temas de creciente interés o preocupación. En el ámbito internacional también han aparecido fuertes señales de inestabilidad que podrían presagiar cambios profundos y generar una mayor vulnerabilidad en la región.

Este contexto redimensiona los desafíos para el desarrollo sostenible en Centroamérica y hace que cobren una mayor importancia los esfuerzos para fortalecer el diálogo social sobre pobreza, ambiente y gestión territorial en la región. Ese diálogo social resulta imprescindible y necesita movilizar conocimiento con apoyo de la investigación. Una agenda de investigación con ese propósito debe mantener una perspectiva regional por los fuertes vínculos que los países de Centroamérica siguen manteniendo entre sí.

Además, debe incorporar estratégicamente una perspectiva territorial porque el cambio económico, ambiental y social en la región tiene expresiones territoriales, con implicaciones para las políticas públicas. La irrupción con mayor fuerza del turismo y las actividades extractivas, en espacios tradicionalmente rurales, junto con las crecientes preocupaciones ambientales y los impactos de procesos globales como el cambio climático hacen necesario un enfoque más territorial para la política pública dirigida a esos espacios que por lo demás se urbanizan de manera creciente. Por otro lado, las nuevas diferencias al interior de los países los vuelven posiblemente más heterogéneos. Adicionalmente, algunos procesos territoriales cruzan las fronteras y crean dinámicas homogeneizadoras de esos espacios transfronterizos, o por el contrario, se basan precisamente en las brechas existentes entre los dos lados de la frontera, como en el caso de la maquila agrícola del norte de Costa Rica, que aprovecha las diferencias salariales y sociales entre Costa Rica y Nicaragua.

Bajo esa doble perspectiva regional y territorial, se podría avanzar en una agenda regional de investigación que permita dar cuenta de las trayectorias diferentes de cambio que han seguido los cinco países, de los factores que incidieron en definir esas trayectorias particulares y de las dinámicas territoriales específicas que se están estableciendo en la región. En

el caso del cambio económico ocurrido en las últimas tres décadas, el peso de los factores extraeconómicos resulta significativo en algunos de los países. Así, las agudizadas crisis políticas que derivaron en conflictos armados en algunos de los países por sí mismas se convirtieron en factores de cambio económico porque provocaron un gran descalabro económico y una oleada migratoria tan grande que la migración llegó a convertirse en la principal fuente de divisas para la región y un poderoso nuevo factor de cambio.

Este cambio en la región tampoco puede entenderse sin tomar en cuenta el papel protagónico de algunos actores externos en las políticas, proyectos y programas que han impulsado a través de sus programas de asistencia económica. Más allá de los actores externos oficiales, que han sido primer orden, los actores internos no han sido pasivos. Los gobiernos de la región han mostrado mayor o menor autonomía a la hora de negociar con los actores externos sus programas o su implementación efectiva. Dentro del sector privado empresarial, los actores más poderosos se proyectan y actúan regional e internacionalmente y en años recientes también han fortalecido sus relaciones con inversionistas de fuera de la región. Otros actores si bien han incidido en la trayectoria del cambio global, lo han hecho con menos éxito que los anteriores. No obstante, en ámbitos locales y territoriales, los procesos se tornan más disputados y los resultados, mucho más variados.

En ese contexto, la política pública también se torna en un espacio de creciente disputa. En algunas dimensiones del cambio económico, la política pública ha tenido un peso decisivo, pero a su vez el cambio económico ha incidido en ésta. Por ejemplo, con la pérdida de peso del agro, la política agrícola también ha perdido peso, y crecientemente los actores económicos vinculados a otros sectores que ahora se consideran más “estratégicos” tienen mayor incidencia en la definición de las políticas públicas. No obstante, en la coyuntura actual, la política agrícola comienza a elevar nuevamente su perfil a raíz del interés en el tema de los biocombustibles que vincula los temas de energía y agricultura, así como por la preocupación creciente por el encarecimiento de los granos básicos en la región. Asimismo, la inestabilidad actual de la economía internacional hace que surjan dudas y preocupaciones en muchos sectores sobre el futuro.

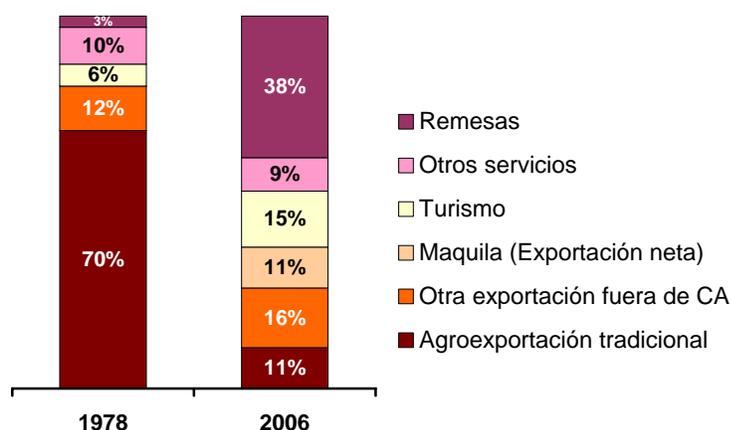
En esta coyuntura de incertidumbre y renovadas preocupaciones, la investigación puede hacer una contribución importante para fortalecer el diálogo social en la región. Ese diálogo social puede permitir visualizar escenarios futuros de mayor inclusión y de renovadas vinculaciones en la región que reduzcan la vulnerabilidad externa de Centroamérica.

# 1. Perfiles de generación de divisas en Centroamérica, 1978 y 2006

## De la agroexportación a las remesas y otras fuentes

Hace tres décadas, los cinco países centroamericanos tenían en la exportación de productos agropecuarios su fuente principal de divisas. En 1978, cinco productos tradicionales de exportación –café, banano, azúcar, algodón y carne– generaron el 70% de las divisas de la región en 1978. Casi tres décadas más tarde, en 2006, el algodón prácticamente había desaparecido y el aporte conjunto de los otros cuatro productos a la generación de divisas había caído a tan solo un 11% (Gráfico 1).

**Gráfico 1**  
Centroamérica: Peso relativo de fuentes primarias de divisas, 1978 y 2006

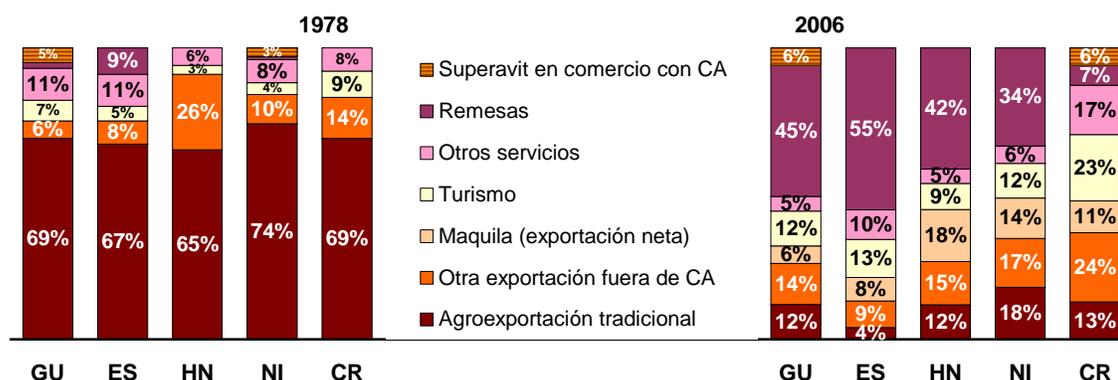


Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico.

Los datos agregados para Centroamérica esconden grandes diferencias entre los países. De hecho, vistos desde el ángulo de sus fuentes generadoras de divisas, hay ahora mayores diferencias de las que había a finales de los setenta, pero el peso de la agroexportación tradicional se redujo significativamente en todos los países; El Salvador es el caso extremo de esa declinación (Gráfico 2). En esa caída incidió la reducción real del valor de las exporta-

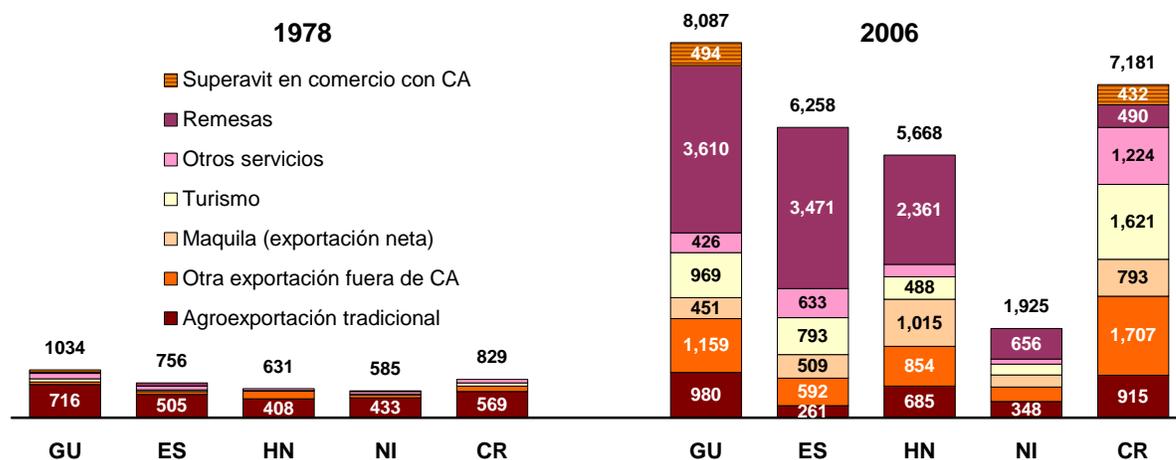
ciones agrícolas tradicionales con excepción del banano<sup>4</sup>, pero sobre todo la fuerte expansión de otras fuentes de divisas: otras exportaciones de bienes hacia fuera de la región, incluyendo los productos agrícolas no tradicionales, maquila, turismo, otros servicios, y, especialmente, las remesas producidas por la emigración (Gráfico 3). Aunque el comercio intracentroamericano, por definición, no genera divisas para la región, los países con superávit sí captan divisas por esa vía, como fue el caso de Guatemala y Costa Rica en 2006.

**Gráfico 2**  
Centroamérica: Perfiles de generación de divisas, 1978 y 2006



Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico.

**Gráfico 3**  
Centroamérica: Generación de divisas por fuentes, 1978 y 2006  
(Millones de dólares corrientes)



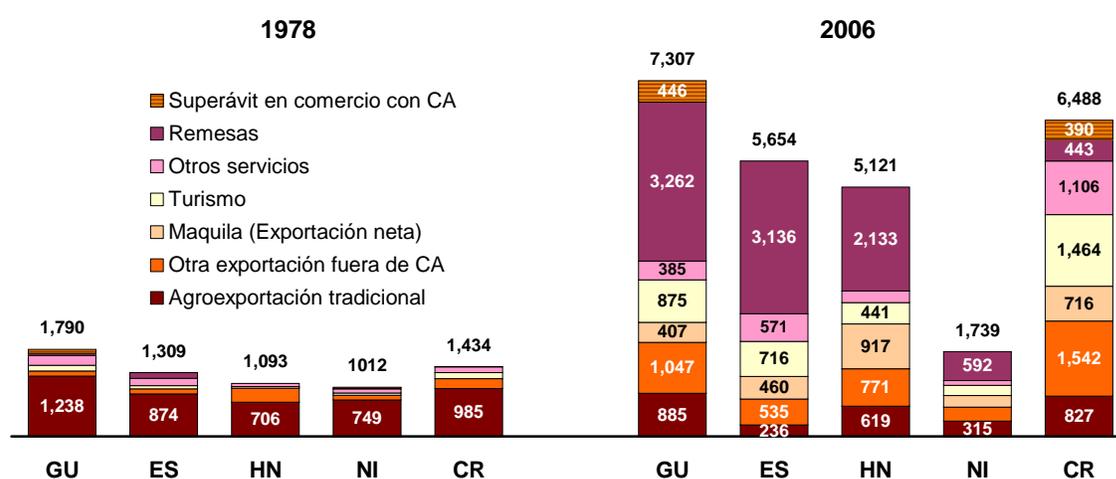
Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico.

<sup>4</sup> En este período colapsó el cultivo del algodón y se redujo el valor de la tonelada exportada de café en un 65%, y la de azúcar en un 47%. En cambio, el valor de la tonelada exportada de banano se incrementó en un 8% (Cuadro 14).

## La expansión de la capacidad de importar bienes y servicios

Entre 1978 y 2006 todos los países centroamericanos aumentaron su capacidad de importar porque ampliaron su capacidad de generación de divisas. Frente a Estados Unidos, Honduras, Costa Rica, El Salvador y Guatemala multiplicaron esa capacidad más de cuatro veces (Gráfico 4 y Cuadro 1). Nicaragua la aumentó 1.7 veces, por lo que su capacidad de importar por habitante fue similar en esos dos años.

**Gráfico 4**  
**Centroamérica: Divisas por fuente primaria en términos reales, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares del año 2000, según Índice de precios de exportaciones de Estados Unidos)



Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico y FMI para el Índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos.

**Cuadro 1**  
**Centroamérica:**  
**Incremento en la capacidad de importar en 2006 con relación a 1978**

	Incluyendo remesas	Excluyendo remesas
Guatemala	4.08	2.31
El Salvador	4.32	2.11
Honduras	4.69	2.74
Nicaragua	1.72	1.14
Costa Rica	4.52	4.23

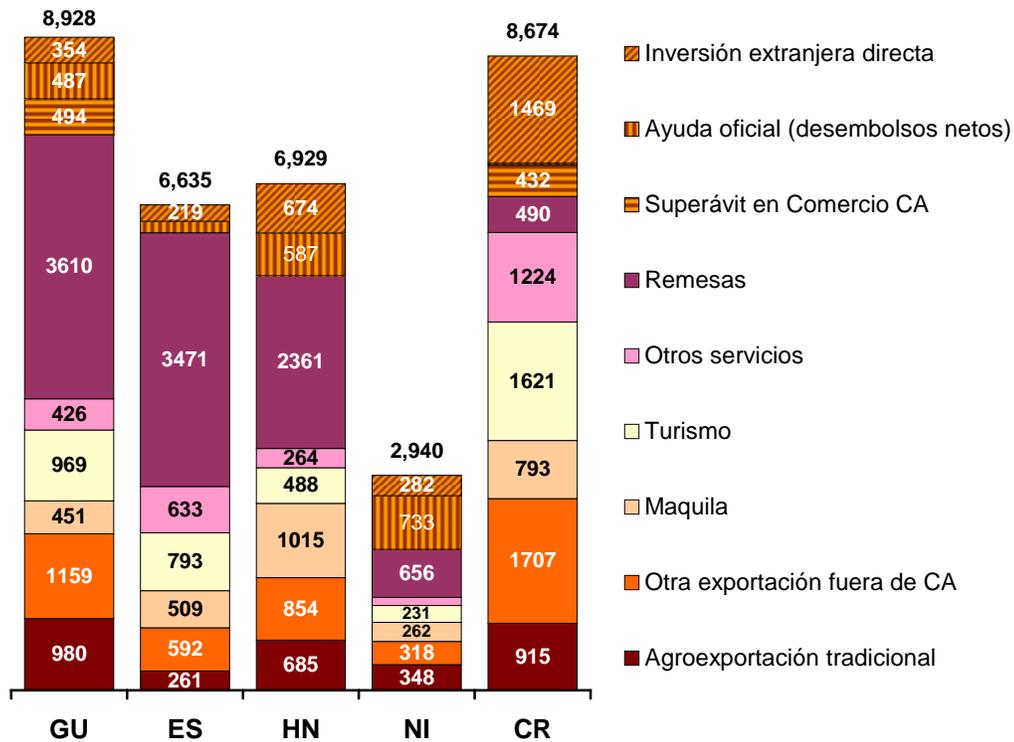
Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico.

Si excluimos las remesas, resalta Costa Rica por su capacidad de importar a partir de la expansión de las capacidades internas de las economías. Excluyendo remesas, Costa Rica cuadruplicó su capacidad de importar, Honduras casi la triplicó, Guatemala y El Salvador la duplicaron, en tanto que Nicaragua apenas la aumentó en un 14% (Cuadro 1). Por lo tanto, las divisas provenientes de la ayuda internacional siguieron siendo clave en Nicaragua

en 2006, no solo para financiar gasto público (como era el caso de Honduras, Guatemala y El Salvador), sino para garantizar el funcionamiento de la economía. De hecho, en Nicaragua, la ayuda oficial representó en 2006 la cuarta parte de las divisas provenientes de las fuentes principales, excluyendo endeudamiento privado con acreedores privados y otros fondos de corto plazo.

En el otro extremo, la ayuda oficial tuvo un peso insignificante para Costa Rica en 2006 (Gráfico 5). En cambio, la inversión extranjera directa fue el tercer rubro de ingreso de divisas para Costa Rica en 2006, y estuvo asociada principalmente a la inversión turística e inmobiliaria. Cabe señalar que los otros países de la región tuvieron grandes entradas de inversión extranjera de forma puntual por las privatizaciones de los noventa y en 2007 también por la oleada de adquisiciones bancarias del año anterior en el caso de El Salvador. Además, el superávit en el comercio intracentroamericano supuso una entrada neta de divisas para Costa Rica y Guatemala (Gráfico 5), aunque para la región en su conjunto, por definición, dicho comercio no genera divisas.

**Gráfico 5**  
**Centroamérica: Ingresos de divisas por fuente principal, 2006**  
(Millones de dólares)



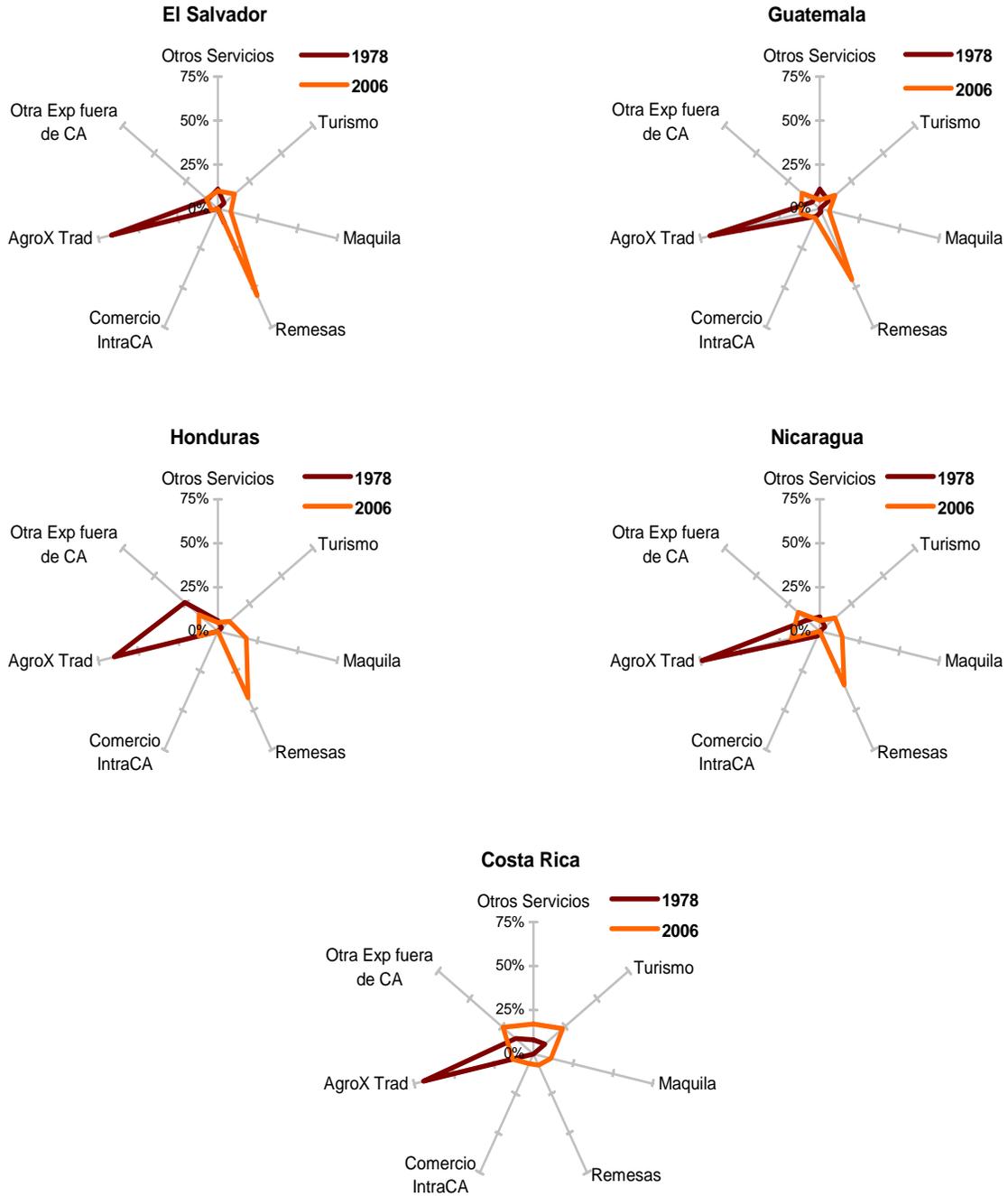
Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico.

## **Variación en los perfiles de generación de divisas**

Los perfiles de generación de divisas de los cinco países de Centroamérica eran más diferentes entre sí en 2006 que en 1978, cuando la agroexportación era de lejos la principal fuente de divisas en los cinco países (Gráfico 6):

- **Costa Rica** había alcanzado en 2006 el perfil de generación de divisas más balanceado de toda la región, de modo que tres primeras fuentes generadoras de divisas –el turismo, las otras exportaciones fuera de Centroamérica y los otros servicios– le aportaron el 64% del total de divisas. El peso de la agroexportación tradicional cayó del 69% en 1978 al 13% en 2006, apenas un poco más que la maquila, que representó el 11%. La fortaleza relativa de la economía costarricense también se expresaba en un superávit en el comercio intracentroamericano, que le aportaba un 6% de las divisas, un porcentaje muy cercano al de las remesas (7%).
- **El Salvador** en 2006 mostraba el perfil de generación de divisas más polarizado de toda la región. Representa el caso extremo de una economía que pasó de una vinculación principal a la economía mundial mediante la agroexportación a la exportación directa de mano de obra. El peso de la agroexportación tradicional en el total de divisas generadas bajó del 67% en 1978 a un ínfimo 4% en 2006. En contraste, las remesas aportaron un 55% en 2006 y el turismo le seguía de lejos con un 13%.
- **Guatemala** también mostraba un perfil bastante polarizado en 2006. Las remesas representaban un 48% de las divisas generadas y el aporte de la agro-exportación tradicional cayó del 69% al 12% entre 1978 y 2006, un peso similar al del turismo y por debajo de las otras exportaciones fuera de Centroamérica (14%). Además, el comercio intracentroamericano fue una fuente neta de divisas con un aporte similar al de la maquila (6%).
- **Honduras** en 2006 tenía como principales fuentes de divisas las remesas (42%) y la maquila, que le aportaba un 18%, el porcentaje más alto de toda la región y por encima de la agroexportación tradicional, la cual cayó de un 65% a un 12%, y de las otras exportaciones fuera de Centroamérica cuyo aporte bajó del 26% al 15%.
- **Nicaragua** tenía en 1978 el perfil más polarizado de la región ya que la agroexportación tradicional aportaba el 74% de divisas. En 2006, ese porcentaje bajó al 18% –el porcentaje más alto de toda la región– y las remesas tenían ya un peso del 34%. Las exportaciones fuera de Centroamérica tenían un peso del 17%, la maquila del 14%, en tanto que el turismo aportaba un 12%. Nicaragua mostraba así en 2006 un perfil menos polarizado que sus vecinos del Triángulo Norte, pero esa situación, más que producto de un desarrollo más equilibrado, era el resultado de una transformación económica tardía que redundaba en una menor capacidad de generación de divisas, como se vio en la sección anterior.

**Gráfico 6**  
Perfiles de generación de divisas de los países centroamericanos, 1978 y 2006



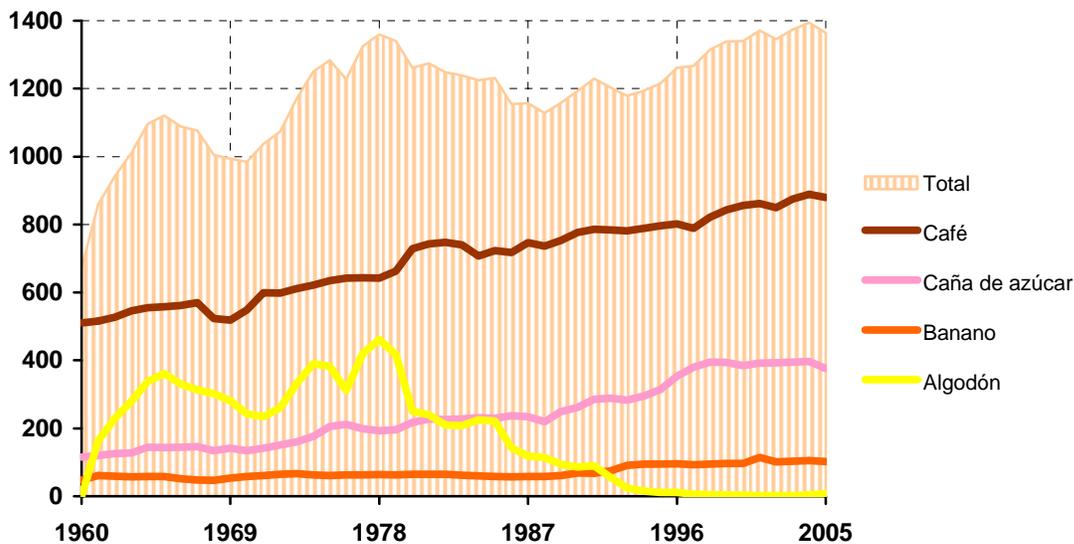
Fuente: Cuadro A-1 del Anexo estadístico.

## 2. La transformación de la agricultura centroamericana

### Variaciones en las superficies cultivadas

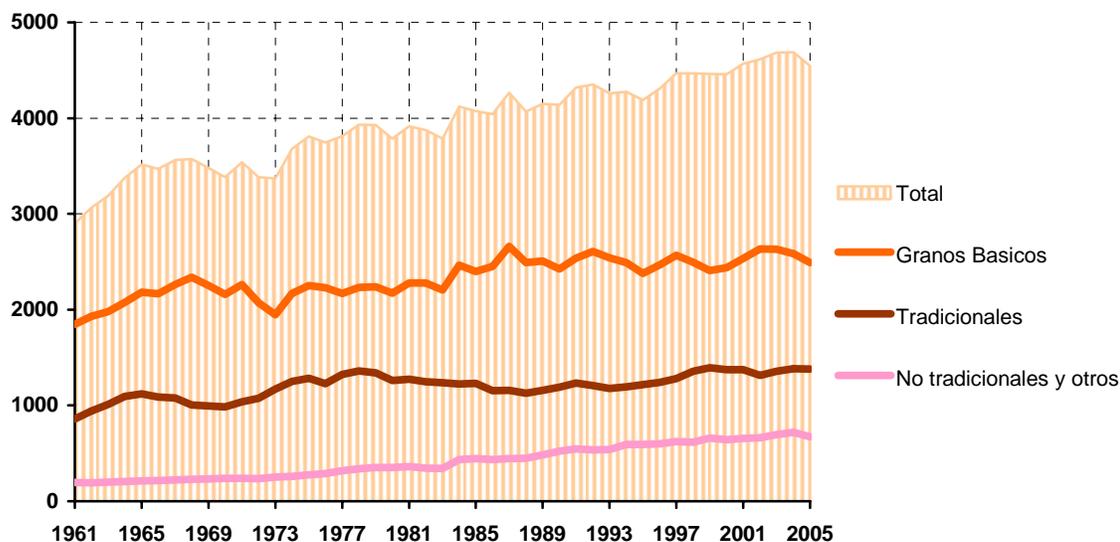
Aunque el valor real de la agroexportación tradicional se redujo drásticamente en todos los países entre 1978 y 2006, la superficie dedicada a esos cultivos en la región en 2005 era casi idéntica que la máxima alcanzada en 1978 (Gráfico 7). Si bien el colapso del algodón redujo la superficie total dedicada a cultivos de agroexportación tradicional en los ochenta, el crecimiento sostenido de la superficie en café y en caña de azúcar compensó dicha caída. La superficie en granos básicos en 2005, por su parte, era casi idéntica a la de dos décadas atrás; en cambio, la superficie dedicada a cultivos no tradicionales prácticamente se duplicó entre 1978 y 2005 (Gráfico 8).

**Gráfico 7**  
**Centroamérica:**  
**Superficie dedicada a los cultivos de agroexportación tradicional, 1960-2005**  
(Miles de hectáreas)



Fuente: Cuadro A-4 en Anexo estadístico.

**Gráfico 8**  
**Centroamérica:**  
**Superficie dedicada a los distintos tipos de cultivos, 1961-2005**  
 (Miles de hectáreas)



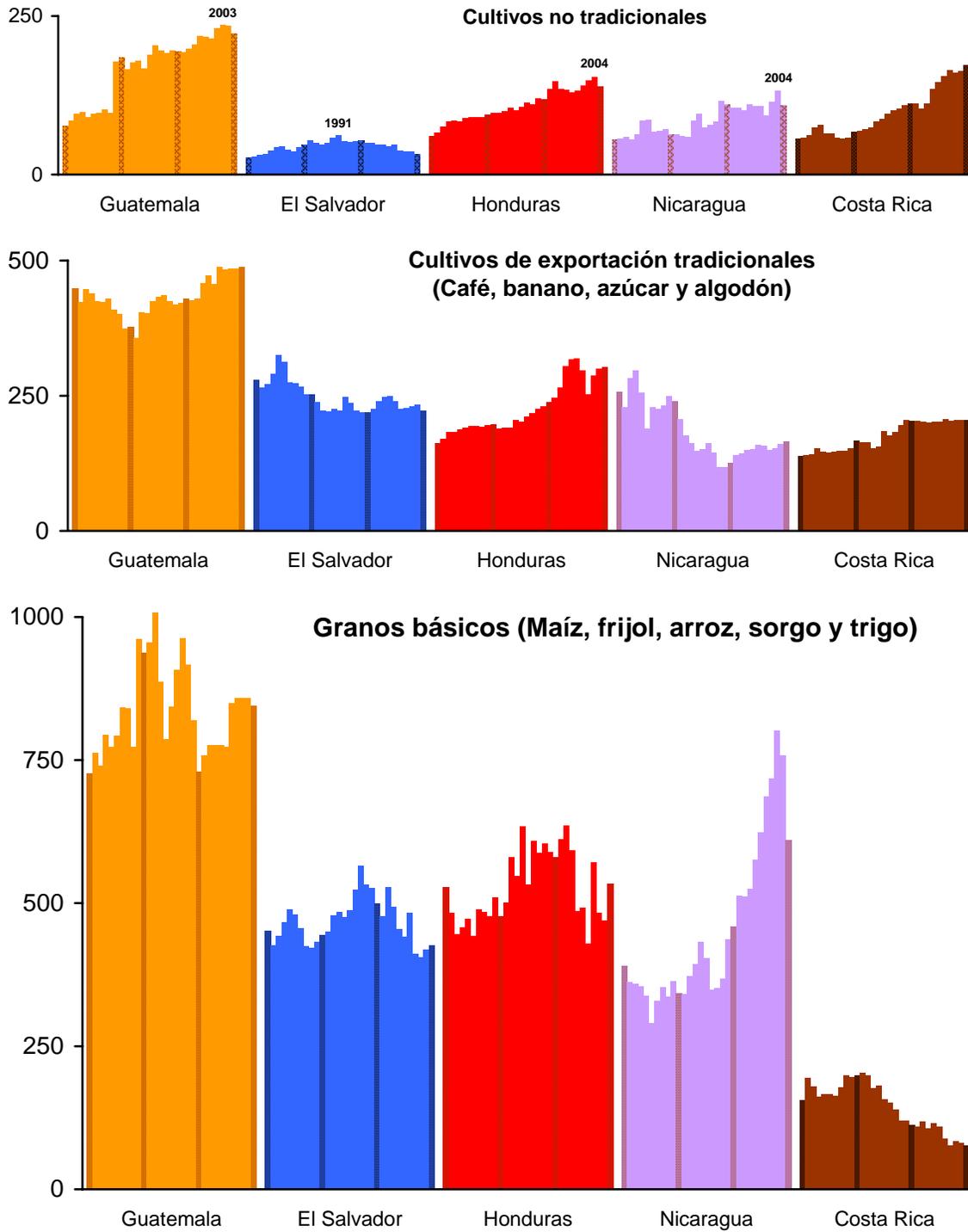
Fuente: Cuadros A-5, A-6 y A-7 en Anexo estadístico.

El desarrollo de las exportaciones agrícolas no tradicionales en varios de los países se refleja en el crecimiento de las superficies dedicadas a esos cultivos (Gráfico 9), con excepción de El Salvador, donde se redujeron las superficies dedicadas a todos los tipos de cultivos: tradicionales desde 1979, no tradicionales desde 1991, y granos básicos desde 1992. En contraste, la superficie de los cultivos tradicionales de exportación se incrementó significativamente en Honduras, y modestamente en Guatemala y Costa Rica.

En Nicaragua, el colapso del algodón disminuyó significativamente la superficie de estos cultivos con relación al máximo alcanzado en 1978, pero desde mediados de los noventa se dio una moderada recuperación por la expansión del café y la caña de azúcar; a su vez, la superficie dedicada a los granos básicos tuvo un extraordinario crecimiento desde mediados de los noventa que culminó en 2003. De esta manera, Nicaragua ha producido excedentes exportables al resto de la región, como es el caso del frijol. En Guatemala también creció la superficie en granos básicos desde mediados de los noventa, pero hacia 2005 la superficie era menor que el máximo alcanzado en 1987. En Honduras, la máxima superficie en granos básicos se alcanzó en 1997, en Costa Rica en 1996 y en El Salvador, en 1992.

Estos cambios en la agricultura centroamericana son importantes para entender las nuevas dinámicas territoriales y las mismas relaciones que se han establecido entre los países de la región, por lo que a continuación se realiza una descripción más detallada de los cambios de la agricultura en cada uno de los países.

**Gráfico 9**  
**Centroamérica: Superficie de cultivos según tipo, 1975-2005**  
 (Miles de hectáreas)



Fuente: Cuadros A-5, A-6 y A-7 en Anexo estadístico.

## Costa Rica

La agricultura costarricense se reestructuró profundamente. De los dieciséis cultivos del Cuadro 2, la superficie cultivada de seis de ellos (algodón, frijol, sorgo, arroz, cacao y maíz) se redujo en dos tercios entre 1978 y 2006, en tanto que la de los otros diez cultivos –la mayoría no tradicionales– aumentó más del doble. Dentro de los cultivos que más crecieron en superficie sembrada (gráficos 10 y 11) resalta la piña, un producto sin importancia exportadora en 1978, pero cuyas exportaciones en el 2006 fueron casi el doble que las de café en ese año. La piña se posicionó así como el segundo producto de exportación agrícola de Costa Rica en 2006 (Cuadro 3).

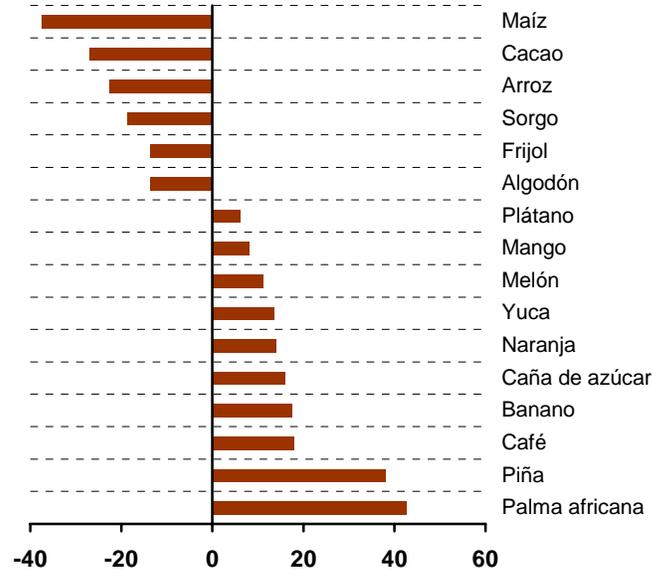
En 1978, el café fue el producto agropecuario de exportación dominante en 1978, seguido de lejos por el banano y la carne. Hacia 2006, en cambio, aunque la superficie cultivada de café era mayor que en 1978, el valor de las exportaciones de café fue menor que en 1978. En cambio el valor de las exportaciones de banano casi se cuadruplicó entre 1978 y 2006, de modo que el banano se convirtió en el primer producto agropecuario de exportación en 2006. Además, las exportaciones de productos no tradicionales como plantas follajes y flores, melón, alcohol etílico, aceite de palma, jugo de naranja, jugo de piña y la yuca, superaron en 2006 la exportación de carne, el tercer producto de exportación en 1978 (Cuadro 3).

**Cuadro 2**  
**Costa Rica:**  
**Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2006**  
(Miles de hectáreas)

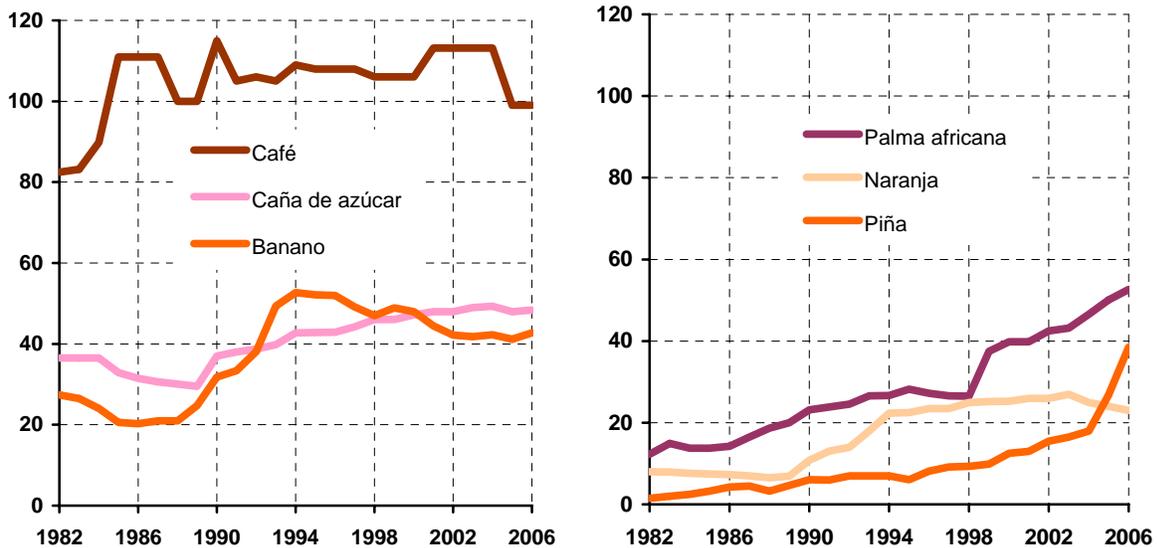
	1978	2006	Cambio	
<b>Crecimiento</b>	<b>166.0</b>	<b>351.4</b>	<b>185.4</b>	<b>112%</b>
Palma africana	9.8	52.6	42.8	437%
Piña	0.5	38.5	38.0	7600%
Café	81.0	99.0	18.0	22%
Banano	25.2	42.7	17.5	69%
Caña de azúcar	32.3	48.4	16.1	50%
Naranja	9.0	23.0	14.0	156%
Yuca	3.3	16.8	13.5	409%
Melón	...	11.2	11.2	
Mango	...	8.2	8.2	
Plátano	4.9	11.0	6.1	124%
<b>Reducción</b>	<b>205.1</b>	<b>72.0</b>	<b>-133.1</b>	<b>-65%</b>
Algodón	13.9	0.3	-13.6	-98%
Frijol	27.6	14.0	-13.6	-49%
Sorgo	18.8	0.0	-18.8	-100%
Arroz	71.0	48.4	-22.6	-32%
Cacao	30.0	3.0	-27.0	-90%
Maíz	43.8	6.3	-37.5	-86%
<b>Total</b>	<b>371.1</b>	<b>423.4</b>	<b>52.3</b>	<b>14%</b>

Fuentes: Para 2006, *Boletín estadístico agropecuario N.º 17*, SEPSA. Otros datos CEPALSTAT, con excepción de las áreas de palma africana de 1978 que se obtuvieron de FAOSTAT.

**Gráfico 10**  
**Costa Rica:**  
**Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2006**  
 (Miles de hectáreas)



**Gráfico 11**  
**Costa Rica:**  
**Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1982-2006**  
 (Miles de hectáreas)



Fuente: Cuadro A-8 en Anexo estadístico.

**Cuadro 3**  
**Costa Rica:**  
**Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario,**  
**1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006
Banano	170	610
Piña	...	430
Café	314	227
Plantas, follajes, flores	...	184
Melón	...	85
Alcohol etílico	...	65
Aceite de palma	3	53
Jugo de naranja	...	51
Jugo de piña	...	40
Azúcar	16	42
Yuca	...	34
Carne	60	27
Palmito	...	21
Cacao	15	0.7
Algodón	10	0.6
Otros productos agrícolas frescos*	...	98

\* Plátanos, chayote, malanga, ñame, sandías, mango, ayotes, otros frutos sin cocer, raíces y tubérculos, zanahorias, hortalizas y demás.

Fuentes: PROCOMER (Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica) y COMTRADE (<http://comtrade.un.org>) para datos de exportación de jugos de naranja y piña.

## Guatemala

Aunque de forma menos dramática que en Costa Rica, la agricultura guatemalteca muestra también una significativa reestructuración. Como en los otros países, colapsó el algodón, pero también el cultivo de trigo tiende a desaparecer al reducirse de 52,000 ha en 1978 a unas 1,500 ha en 2005 (Cuadro 4). El área cultivada de sorgo se redujo un 38%, la del maíz se ha mantenido prácticamente invariable, y la del café apenas se incrementó en un 4%. Entre los productos tradicionales que aumentaron la superficie cultivada resalta la caña de azúcar, el frijol y el banano, con aumentos de más de 130,000 ha, casi 120,000 ha y más de 30,000 ha, respectivamente. Además, ha crecido la superficie de cultivos no tradicionales, sobre todo el de palma africana (más de 30,000 ha) y varios frutales como el melón, mango, aguacate, limón y naranja, que no aparecían en las estadísticas de 1978. En conjunto, la superficie cultivada de esos cinco frutales alcanzó casi 45,000 ha en 2005 (Cuadro 4).

Esos cambios se reflejan en las exportaciones (Cuadro 5). Aunque el café sigue siendo el primer producto agropecuario de exportación, las exportaciones de azúcar y banano crecieron espectacularmente. Asimismo, las exportaciones conjuntas de caucho natural, cardamomo, verduras y legumbres, flores, plantas y similares superaron las exportaciones de azúcar. Además, las exportaciones de verduras, legumbres y caucho al resto de Centroamérica fueron importantes, y totalizaron casi cuarenta y tres millones de dólares.

**Cuadro 4**  
**Guatemala: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
(Miles de hectáreas)

	1978	2005	Cambio	
<b>Incremento</b>	<b>446.7</b>	<b>864.9</b>	<b>418.2</b>	<b>94%</b>
Caña de azúcar	53.8	185.2	131.4	244%
Frijol	94.9	214.1	119.2	126%
Ajonjolí	16.0	47.4	31.4	196%
Banano	5.7	37.0	31.3	550%
Palma africana	...	31.1	31.1	
Melón	...	13.4	13.4	
Mango	...	11.8	11.8	
Copra	0.6	11.5	10.9	1817%
Café	256.1	265.1	9.0	4%
Aguacate	...	7.3	7.3	
Limón	...	6.2	6.2	
Naranja	...	6.1	6.1	
Plátano	7.8	12.0	4.2	54%
Pimiento fresco	0.3	4.3	4.0	1333%
Arroz	11.5	12.3	0.8	7%
<b>Reducción</b>	<b>831.4</b>	<b>631.53</b>	<b>-199.9</b>	<b>-24%</b>
Maíz	591.9	590.0	-1.9	0%
Tomate	12.5	9.4	-3.1	-25%
Cacao	8.5	4.0	-4.5	-53%
Sorgo	42.9	26.6	-16.3	-38%
Trigo	52.4	1.5	-50.9	-97%
Algodón	123.2	0.1	-123.1	-100%
<b>Total</b>	<b>1,278.1</b>	<b>1,496.4</b>	<b>218.3</b>	<b>17%</b>

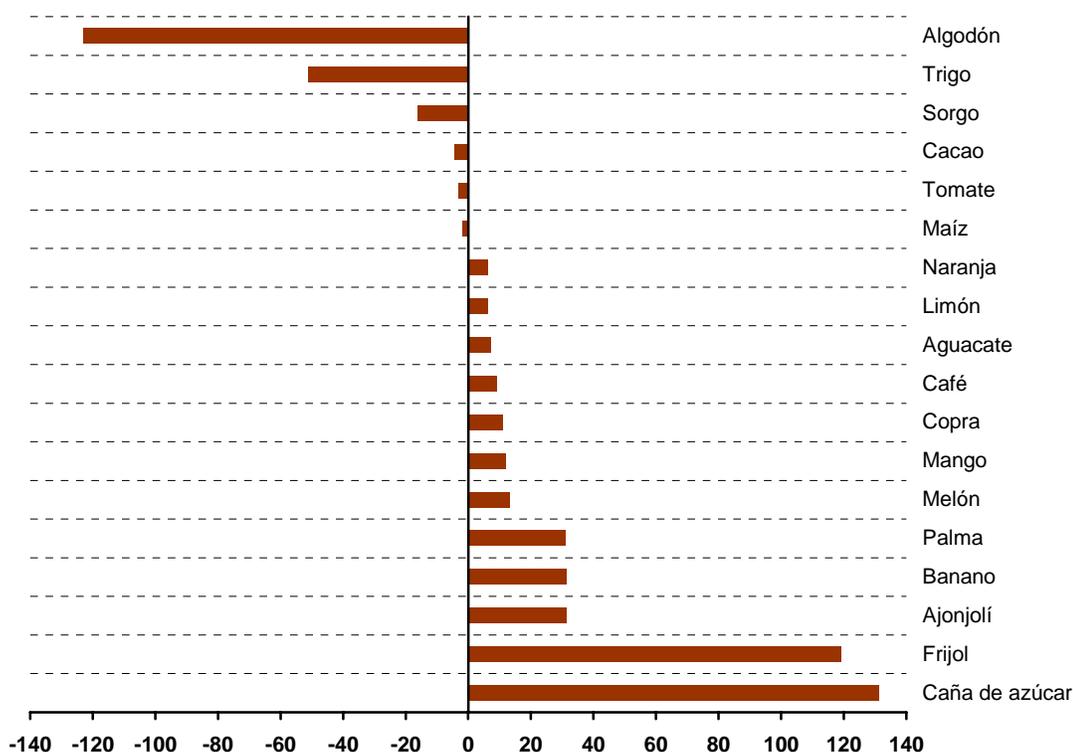
Fuente: CEPALSTAT-SIAGRO.

**Cuadro 5**  
**Guatemala: Exportaciones de productos seleccionados**  
**de origen agropecuario y silvícola, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006 fuera de CA	2006 a CA
Café	477.4	463.5	
Azúcar	45.8	298.6	
Banano	22.2	215.6	
Caucho natural		107.6	13.3
Cardamomo		83.4	
Verduras y legumbres		85.7	29.3
Flores, plantas y similares		63.1	3.8
Ajonjolí	9.4	23.1	
Algodón	139.2	...	
Cacao	7.6	...	

Fuente: FAOSTAT (1978) y Banco de Guatemala (2006).

**Gráfico 12**  
**Guatemala:**  
**Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
 (Miles de hectáreas)



## Honduras

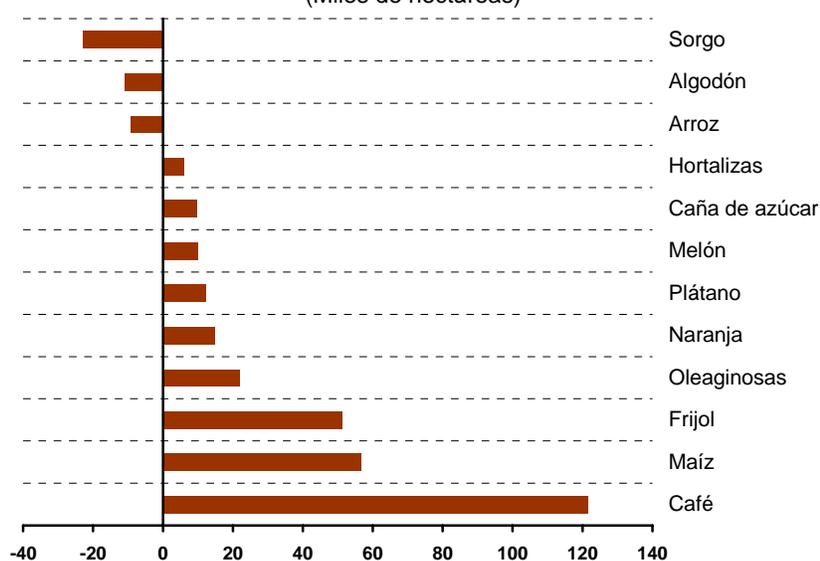
Los principales cambios en la agricultura hondureña tienen que ver con el gran incremento en la superficie sembrada de café, que se multiplicó más de dos veces entre 1978 y 2005, con un incremento importante en la superficie en frijol, e incrementos significativos de otros productos como las oleaginosas, naranja, plátano, melón, hortalizas, raíces y tubérculos (Cuadro 6). Por el otro lado, el sorgo fue el cultivo que más redujo su superficie. Esos cambios se reflejan en un aumento nominal significativo en el valor de las exportaciones de café entre 1978 y 2006 (Cuadro 7), a diferencia de lo ocurrido en Costa Rica y Guatemala, donde se dio una reducción entre esos dos años (Cuadro 3 y Cuadro 5). También aumentó significativamente el valor de las exportaciones de banano, aunque prima en este caso el efecto precio, como se verá más adelante. Por lo demás, hacia 2006, ya habían adquirido algún peso exportaciones agrícolas no tradicionales como legumbres, hortalizas, melones y sandías.

**Cuadro 6**  
**Honduras: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
 (Miles de hectáreas)

	1978	2005	Cambio	
<b>Incremento</b>	<b>581.5</b>	<b>888.5</b>	<b>307.0</b>	<b>53%</b>
Café	116.8	238.5	121.7	104%
Maíz	314.6	371.3	56.7	18%
Frijol	66.6	117.8	51.2	77%
Oleaginosas	26.7	48.8	22.1	83%
Naranja	6.5	21.2	14.7	226%
Plátano	8.9	21.2	12.3	138%
Melón	0.6	10.5	9.9	1650%
Caña de azúcar	32.7	42.5	9.8	30%
Hortalizas	4.0	10.1	6.1	153%
Raíces y tubérculos	4.1	6.6	2.5	61%
<b>Reducción</b>	<b>115.8</b>	<b>69.0</b>	<b>-46.8</b>	<b>-40%</b>
Banano	20.6	20.5	-0.1	0%
Tabaco	7.9	4.2	-3.7	-47%
Arroz	15.0	5.6	-9.4	-62%
Algodón	12.0	1.1	-10.9	-91%
Sorgo	60.3	37.6	-22.8	-38%
<b>Total</b>	<b>697.3</b>	<b>957.5</b>	<b>260.2</b>	<b>37%</b>

Fuente: CEPALSTAT-SIAGRO.

**Gráfico 13**  
**Honduras: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
 (Miles de hectáreas)



**Cuadro 7**  
**Honduras:**  
**Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario,**  
**1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006
Café	208	424
Banano	139	252
Aceite de palma		66
Legumbres y hortalizas		41
Melones y sandías		35
Azúcar	6	30
Algodón	16	

Fuente: Cuadro A-2 en Anexo estadístico para 1978 y Banco Central para 2006.

## Nicaragua

A diferencia de Costa Rica, Guatemala y Honduras, donde la agricultura no tradicional de exportación ya tenía protagonismo que variaba de muy significativo (Costa Rica) a modesto (Honduras), la agricultura nicaragüense mantenía en 2006 un perfil tradicional. Los principales cambios tienen que ver con el colapso del cultivo del algodón y la significativa expansión de la superficie de maíz, frijol, café y arroz (Cuadro 8), así como el mayor peso de los productos de origen pecuario en las exportaciones agropecuarias (Cuadro 9). Entre los cultivos no tradicionales resalta el maní que hacia el año 2006 era uno de los principales productos de exportación de Nicaragua (Cuadro 9). Por lo demás, el café se mantenía como el primer producto de exportación agropecuaria, con un valor en 2006 semejante al de 1978, aunque la superficie en café hacia el año 2006 casi se triplicó con relación a 1978.

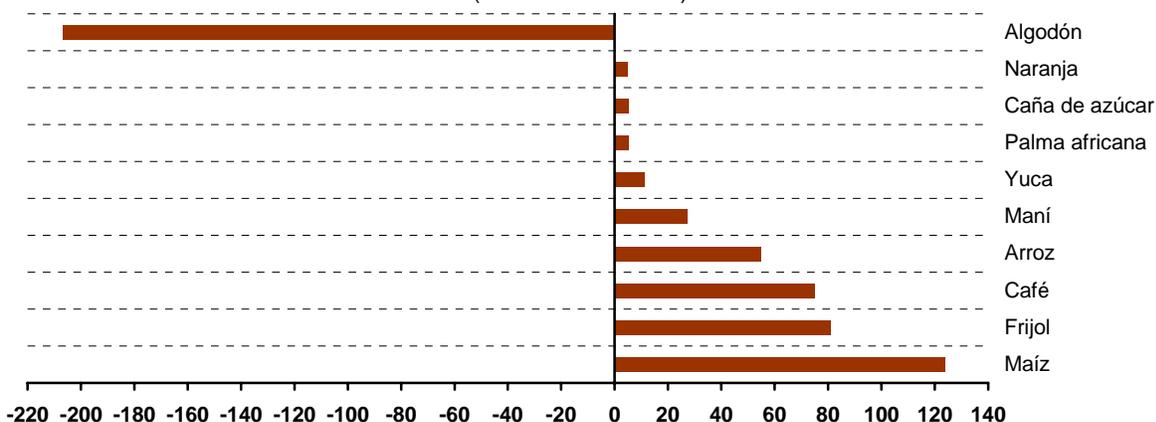
Las exportaciones agroalimentarias de Nicaragua hacia el resto de la región -frijol, productos lácteos y carne- se han vuelto significativas, lo que evidencia el crucial papel de ese país como abastecedor de alimentos al resto de la región. Cabe señalar al respecto que el principal destino de las exportaciones de frijol ha sido El Salvador, pero a partir de 2008 se incrementaron las exportaciones a Costa Rica y Estados Unidos, y se generó cierto desabastecimiento en El Salvador (La Prensa Gráfica, 30 de enero de 2008), situación que generó consultas de alto nivel entre los gobiernos de El Salvador y Nicaragua<sup>5</sup>.

También llama la atención que al incluir las exportaciones a Centroamérica, los productos pecuarios –carne, productos lácteos y ganado en pie– resultan el primer rubro de exportación en 2006: 250 millones de dólares, lo que estaría indicando una fuerte recuperación de la ganadería en Nicaragua. Así, mientras que el hato ganadero se estimaba en 2.8 millones

<sup>5</sup> Según nota de prensa del Ministerio de Fomento, Industria y Comercio de Nicaragua, en la reunión del 24 de enero de 2008 con El Salvador se discutió las presuntas restricciones a las exportaciones de frijol con destino a El Salvador impuestas por Nicaragua, y los problemas de acceso a El Salvador de las exportaciones de queso de Nicaragua.

de cabezas en 1978<sup>6</sup>, el censo nacional agropecuario de 2001 ya reportaba 2.7 millones de cabezas<sup>7</sup>, y hacia 2007, ya se hablaba de 4 millones de cabezas<sup>8</sup>.

**Gráfico 14**  
**Nicaragua:**  
**Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
(Miles de hectáreas)



**Cuadro 8**  
**Nicaragua:**  
**Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
(Miles de hectáreas)

	1978	2005	Cambio	
<b>Crecimiento</b>	<b>416.3</b>	<b>806.5</b>	<b>390.2</b>	<b>94%</b>
Maíz	218.3	342.4	124.1	57%
Frijol	63.7	144.9	81.2	127%
Café	40.7	115.6	74.9	184%
Arroz	25.5	80.2	54.7	215%
Maní	3.8	30.9	27.1	713%
Yuca	4.0	15.3	11.3	283%
Palma africana	6.3	11.5	5.2	83%
Caña de azúcar	40.7	45.9	5.2	13%
Naranja	11.5	16.5	5.0	43%
<b>Reducción</b>	<b>258.9</b>	<b>48.6</b>	<b>-210.3</b>	<b>-81%</b>
Algodón	212.4	5.6	-206.8	-97%
<b>Total</b>	<b>675.2</b>	<b>855.1</b>	<b>179.9</b>	<b>28%</b>

Fuente: CEPALSTAT-SIAGRO.

<sup>6</sup> Cifra reportada por David Kaimowitz en: *Livestock and Deforestation in Central America in the 1980s and 1990s. A Policy Perspective*. IFPRI-IIICA. Junio 1995.

<sup>7</sup> Paul Schütz y otros. *Acceso de pequeños productores a mercados dinámicos: El caso de la carne vacuna en Nicaragua*. ILRI. Michigan State University. Septiembre 2004.

<sup>8</sup> Daniel Núñez, vicepresidente, Comisión Nacional de Ganadería. <http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/17244>.

**Cuadro 9**  
**Nicaragua:**  
**Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario,**  
**1978 y 2006**  
 (Millones de dólares)

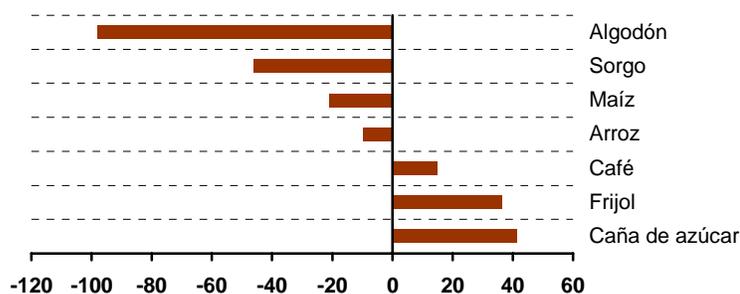
	1978	2006 fuera de CA	2006 a CA
Café	200	201	1
Carne	68	80	73
Azúcar	20	58	0
Maní	...	36	6
Ganado en pie		12	27
Banano	5	10	2
Raíces, tubérculos y hortalizas		10	2
Aceite de maní		9	0
Sandías y otras frutas		8	1
Productos lácteos		5	53
Frijol		4	33
Ajonjolí	3	4	1
Tabaco en rama		3	5
Algodón	141		

Fuentes: 1978: Estadísticas económicas del 40.º aniversario. 2006: Anuario de estadísticas económicas 2001-2006, Banco Central de Nicaragua. 2006: SIECA.

## El Salvador

El cambio más significativo de la agricultura salvadoreña entre 1978 y 2006 ha sido la reducción absoluta en la superficie cultivada, una situación única en Centroamérica, aunque tres cultivos –caña de azúcar, frijol y café– se incrementaron entre 1978 y 2006 (Gráfico 15). El modesto aumento para el café probablemente es una sobreestimación que todavía no registra a cabalidad el cambio de uso que se está dando en las zonas cafetaleras. En cualquier caso, como muestra el Cuadro 11, el valor de las exportaciones de café se redujo a la mitad entre 1978 y 2006, mientras que las exportaciones de azúcar aumentaron más de tres veces en términos nominales.

**Gráfico 15**  
**El Salvador: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005**  
 (Miles de hectáreas)



**Cuadro 10**  
**El Salvador: Áreas sembradas de**  
**cultivos seleccionados, 1978 y 2006**  
 (Miles de hectáreas)

	1978	2006	Cambio	
<b>Crecimiento</b>	<b>232.5</b>	<b>324.9</b>	<b>92.4</b>	<b>40%</b>
Caña de azúcar	33.4	74.7	41.3	124%
Frijol	51.8	88.1	36.3	70%
Café	147.3	162.1	14.8	10%
<b>Reducción</b>	<b>514.5</b>	<b>339.5</b>	<b>-175.0</b>	<b>-34%</b>
Arroz	13.9	4.2	-9.7	-70%
Maíz	264.3	243.2	-21.1	-8%
Sorgo	136.8	90.6	-46.2	-34%
Algodón	99.5	1.5	-98.0	-98%
<b>Total</b>	<b>747</b>	<b>664.4</b>	<b>-82.6</b>	<b>-11%</b>

Fuente: CEPALSTAT-SIAGRO (1978) y Banco Central (2006).

**Cuadro 11**  
**El Salvador: Exportaciones de productos**  
**seleccionados de origen agropecuario, 1978 y 2006**  
 (Millones de dólares)

	1978	2006
Café	385.6	186.7
Azúcar	18.9	71.7
Algodón	100.4	...

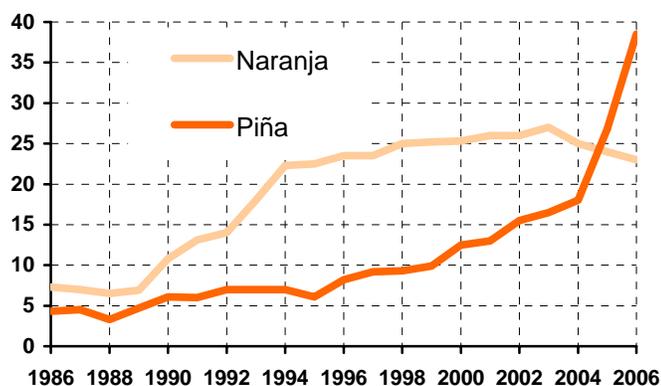
Fuente: Banco Central de Reserva.

## Transformación agrícola y dinámicas territoriales: Un ejemplo de Costa Rica

La transformación de la agricultura está generando nuevas dinámicas territoriales. Un caso interesante lo proporciona Costa Rica con los cultivos de naranja y piña que crecieron significativamente, primero la naranja a principios de los noventa y después la piña que prácticamente duplicó su superficie entre 2004 y 2006 (Gráfico 16). Cabe resaltar que en 2005, un 43% del cultivo de naranja y un 52% del cultivo de piña se concentró en la Región Huetar Norte de Costa Rica, donde otros cultivos no tradicionales también se han vuelto muy significativos (Cuadro 12). La expansión de cultivos no tradicionales modificó la dinámica de la zona norte de Costa Rica. Según el IICA, el modelo económico en esa zona pasó de basarse en la producción de granos, tubérculos y ganado para el mercado nacional a un modelo que incorpora grandes extensiones de cultivos de exportación y que funciona principalmente con mano de obra nicaragüense<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> IICA. *Los Chiles, Upala, Guatuso y La Cruz. Mapas para un desarrollo sostenible*. San José. Agosto 2007.

**Gráfico 16**  
**Costa Rica: Áreas sembrada de naranja y piña, 1986-2006**  
 (Miles de hectáreas)



Fuente: Cuadro A-8 en Anexo estadístico.

**Cuadro 12**  
**Región Huetar Norte de Costa Rica:**  
**Principales cultivos, excluyendo granos básicos, 2005**  
 (Hectáreas)

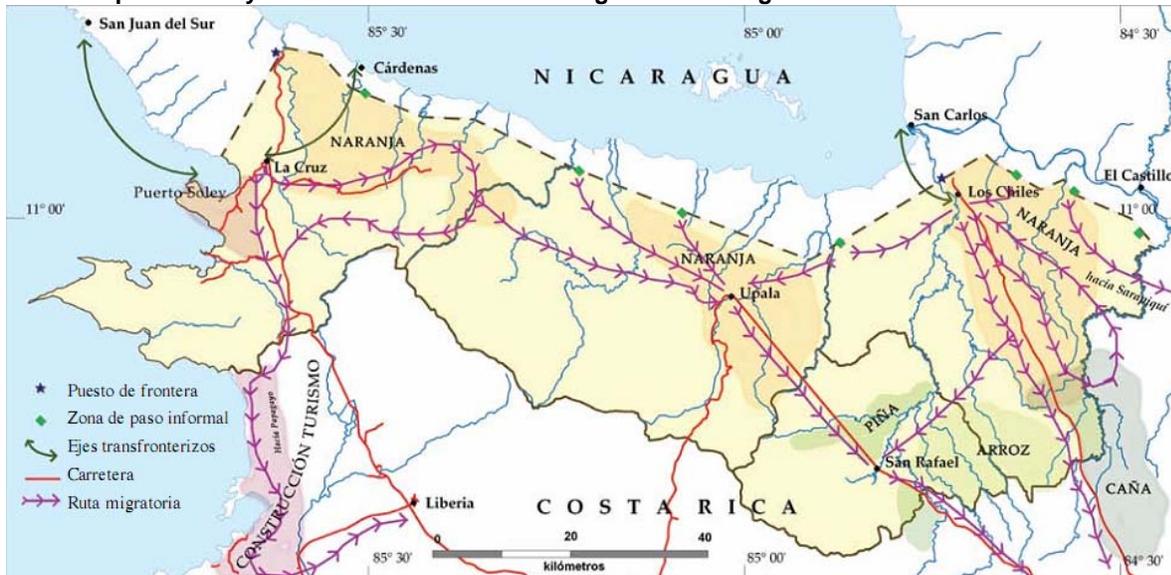
	Región Huetar Norte	Todo el país	Participación Región Huetar Norte
Yuca	15,075	15,659	96%
Piña	14,019	26,821	52%
Naranja	10,429	24,000	43%
Caña de azúcar	7,506	48,000	6%
Palmito	6,234	8,074	77%
Ñame	2,362	3,595	66%
Plátano	1,476	6,990	21%
Tiquisque	1,199	2,112	57%
Ornamentales	1,152		
Ñampi	652		
Papaya	280		
Jengibre	264		
Malanga	240		
Yampi	196		
Café	160		
Pimienta	124		
Sandía	95		
Ayote	83		
Chile picante	75		
Camote	71		
Maracuyá	64		
Cacao	52		
Otros*	286		
<b>Total</b>	<b>62,094</b>		



Fuentes: Censo agrícola de la Región Huetar Norte, 2005. *Boletín estadístico agropecuario* N.º 17 (Datos nacionales).

Según el IICA, los emigrantes indocumentados trabajan sobre todo en las fincas de naranja, merced a los muchos pasos informales que existen y al débil control migratorio; mientras que los que ingresan legalmente, después de trabajar en las plantaciones de naranja, se trasladan hacia el sur a las de caña y café, así como a las zonas turísticas donde trabajan en la construcción. A estas zonas también acuden antiguos trabajadores agrícolas costarricenses de la zona norte, que en algunos casos han vendido sus tierras. Existe otro tipo de relaciones. Por ejemplo, del lado nicaragüense, en la zona del río San Juan, se encuentra la quinta finca más grande de naranjas del mundo: una finca de 7,000 ha cuyas naranjas son procesadas en Costa Rica<sup>10</sup>.

**Figura 1**  
**Ciclo productivo y rutas de movimientos de emigrantes nicaragüenses en el norte de Costa Rica**



Fuente: IICA. *Los Chiles, Upala, Guatuso y La Cruz. Mapas para un desarrollo sostenible*. San José. Agosto 2007.

<sup>10</sup> Se trata de Frutales del San Juan (Frutan), que cuenta como socios a Tico Fruit y el Grupo Pellas. (Nuevo Diario, <http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/08/02/economia/55231>). Según Carlos Pellas, en 7,000 ha sembradas con 1.4 millones de árboles se producen unos 1,000 millones de naranjas por año, las cuales son procesadas en Costa Rica para luego exportar el jugo a empresas como Minute Maid ([http://revistasumma.com/artman/publish/article\\_173.shtml](http://revistasumma.com/artman/publish/article_173.shtml)).

### 3.

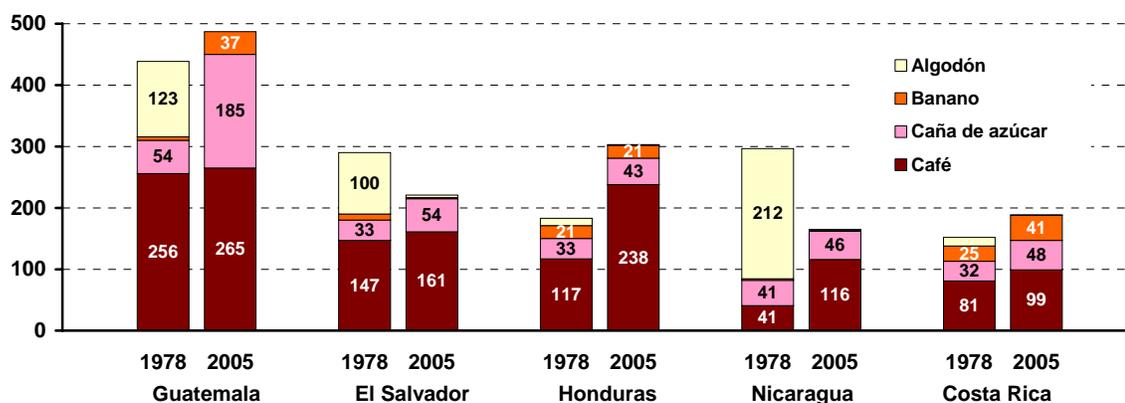
## Los ejes del cambio económico

Según cómo se han desplegado en la región sus seis fuentes primarias de divisas – agroexportación tradicional, otras exportaciones de bienes fuera de Centroamérica, maquila, turismo, otras exportaciones de servicios y remesas– representan ejes importantes del cambio económico en la región. Si a finales de los años setenta del siglo XX las cinco economías centroamericanas podían caracterizarse como agroexportadoras por el abrumador peso de la agroexportación tradicional en la generación de divisas, ese ya no es el caso y este capítulo examina los cambios en cada una de las fuentes primarias de divisas.

### Agroexportación tradicional

A pesar del colapso del algodón, la superficie total dedicada a los cultivos de agroexportación en la región no disminuyó entre 1978 y 2005 por el conjunto de cambios que se dieron en las superficies cultivadas de los otros cultivos, con diferencias importantes entre los cinco países (Gráfico 17).

**Gráfico 17**  
**Centroamérica: Superficie sembrada de cultivos de agroexportación tradicional, 1978 y 2005**  
 (Miles de hectáreas)



Fuente: Cuadro A-4 en Anexo estadístico.

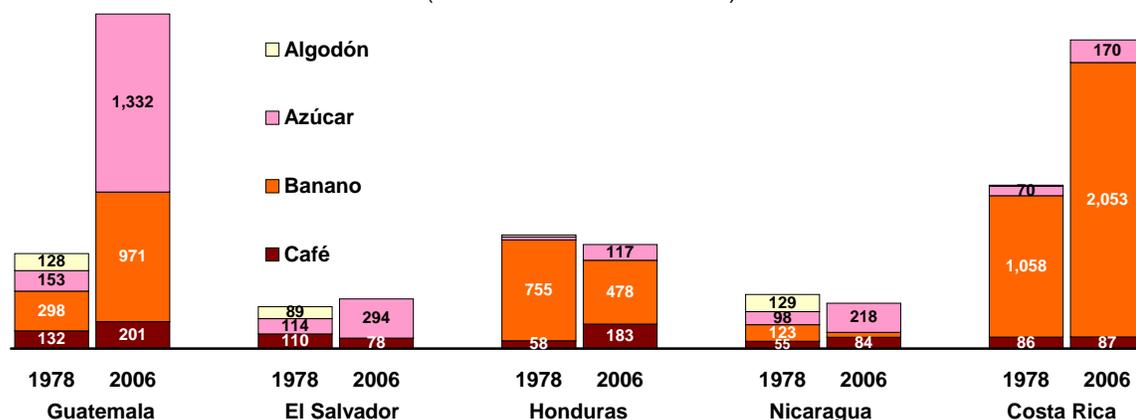
- En Guatemala, el colapso del algodón se compensó con la caña de azúcar, cuya superficie se multiplicó más de tres veces y alcanzó en 2005 un área equivalente a la de los otros cuatro países juntos (185,000 frente a 191,000 ha). Además, creció el cultivo del banano y ligeramente el cultivo del café. Como resultado, la superficie en los cuatro cultivos tradicionales en 2005 era superior a la de 1978 en un 11%, pues pasó de 439,000 a 487,000 ha.
- En El Salvador, si bien el cultivo de caña subió un 63% y el de café casi 10%, la superficie dedicada a los cuatro cultivos cayó un 24% entre 1978 y 2005.
- En Honduras, se dio un espectacular aumento en el área sembrada de café, la cual se duplicó entre 1978 y 2005. La superficie dedicada a los cuatro cultivos considerados pasó de 182,000 a 303,000 ha, un incremento del 66%.
- En Nicaragua, en 1978 la superficie en algodón casi triplicó la superficie conjunta de café y caña de azúcar. Después de colapsar el algodón, la superficie en café casi se triplicó hacia 2005 cuando alcanzó casi 120,000 ha. No obstante, la superficie conjunta en los cuatro cultivos mostraba una drástica reducción del 45%.
- Costa Rica muestra un aumento del 24% en la superficie dedicada a los cuatro cultivos considerados (de 152,000 a 188,000 ha). Ese incremento es el resultado neto de la caída del cultivo del algodón (14,000 ha) y los aumentos en el café (18,000 ha), banano y caña de azúcar (16,000 ha en ambos casos).

El Gráfico 18 muestra los cambios en el volumen exportado de los productos agrícolas tradicionales. El volumen exportado de azúcar aumentó en todos los países entre 1978 y 2006 y extraordinariamente en Guatemala, que exportó el 63% del azúcar de la región en 2006. El volumen exportado de café se redujo 29% en El Salvador, se mantuvo en Costa Rica, se multiplicó más de tres veces en Honduras, y aumentó poco más de la mitad en Guatemala y Nicaragua. El volumen exportado del banano se redujo un 70% en Nicaragua y un 37% en Honduras, casi se duplicó en Costa Rica y se multiplicó más de tres veces en Guatemala. Costa Rica concentró el 47% del volumen exportado de banano en 1978 y el 58% en 2006.

El otro producto de agroexportación tradicional fue la carne. Según Torres Rivas, la primera empresa empacadora se instaló en Nicaragua a mediados de los cincuenta y posteriormente otras empresas se establecieron en Guatemala, Costa Rica y Honduras. El hato ganadero y las exportaciones de carne de Centroamérica crecieron de 4 millones de reses y 30 millones de libras anuales a comienzos de los sesenta, a más de 8 millones de cabezas y 180 millones de libras en 1973. En 1978, con un hato de 10 millones de cabeza se exportaron 250 millones de libras al mercado norteamericano, lo que convirtió a la región en el tercer pro-

veedor de carne de Estados Unidos<sup>11</sup>. Hacia 2006, la carne se mantenía como producto exportable relevante únicamente en Nicaragua y Costa Rica, pero mientras en Nicaragua el volumen exportado aumentó un 41% entre 1978 y 2006, en Costa Rica, se redujo a menos de la tercera parte en los mismos años (Cuadro 13).

**Gráfico 18**  
**Centroamérica: Volumen exportado de productos agrícolas tradicionales, 1978 y 2006**  
 (Miles de toneladas métricas)



Fuente: Cuadro A-3 Anexo estadístico.

**Cuadro 13**  
**Carne: Volumen exportado, 1978 y 2006**  
 (Miles de toneladas métricas de dólares)

	1978	2006
Guatemala	18	...
Honduras	23	...
Nicaragua	34	48
Costa Rica	35	10

Fuente: Cuadro A-3 en Anexo, excepto Nicaragua en 2006 para el que la fuente es el Banco Central y se incluyen las exportaciones a Centroamérica.

Por otra parte, aunque el volumen exportado de café, azúcar y banano aumentó significativamente para la región en su conjunto entre 1978 y 2006, el valor real de la tonelada métrica exportada únicamente aumentó para el banano (8% promedio regional), mientras que cayó 65% para el café, 47% para el azúcar, y 22% para la carne (Cuadro 14). En consecuencia, el valor real de las exportaciones agropecuarias medido por su capacidad de importar desde Estados Unidos cayó en todos los países: 73% en El Salvador, 58% en Nicaragua, 29% en

<sup>11</sup> Edelberto Torres Rivas. *Perspectivas de la economía agroexportadora en Centroamérica*. pp. 26-28. En: Pelupessy, Wim (Editor). *La economía agroexportadora en Centroamérica: Crecimiento y adversidad*. FLACSO, San José, 1989.

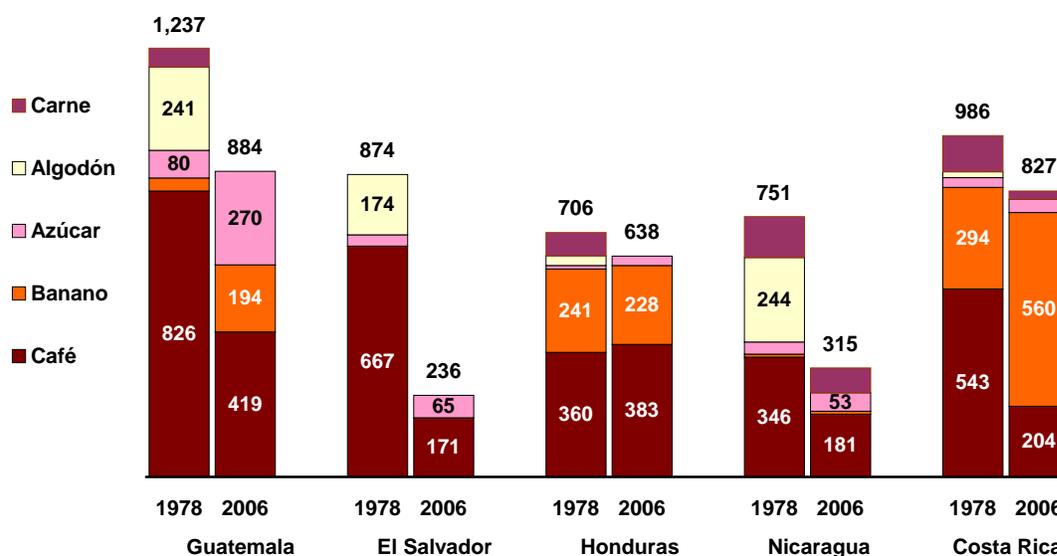
Guatemala, 16% en Costa Rica y 10% en Honduras (Gráfico 19). El efecto volumen fue particularmente importante para que Honduras lograra frenar la caída en el valor real de exportaciones agropecuarias; mientras que en Costa Rica, donde las exportaciones de banano son tan importantes, se combinaron ambos efectos –precio y volumen– para frenar la caída en el valor real exportado.

**Cuadro 14**  
**Centroamérica:**  
**Valor real de tonelada métrica exportada de productos de agroexportación tradicional, según Índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos, 1978 y 2006**

	Valor exportación		Valor real exportación		Volumen Toneladas métricas		Valor real Toneladas métricas	
	(Millones de dólares)		(Millones de dólares de 2000)		(Miles)		(Dólares de 2000)	
	1978	2006	1978	2006	1978	2006	1978	2006
Café	1,585	1,504	2,743	1,358	441	633	6,216	2,146
Banano	336	1,097	582	991	2,234	3,539	260	280
Azúcar	107	501	185	453	458	2,131	404	213
Algodón	406	0	703	0	369	0	1,908	
Carne	198	107	343	96	110	40	3,115	2,420
<b>Total</b>	<b>2,632</b>	<b>3,208</b>	<b>4,555</b>	<b>2,899</b>	<b>3,612</b>	<b>6,343</b>		

Fuente: Cuadro A-2 y A-3 en Anexo estadístico.

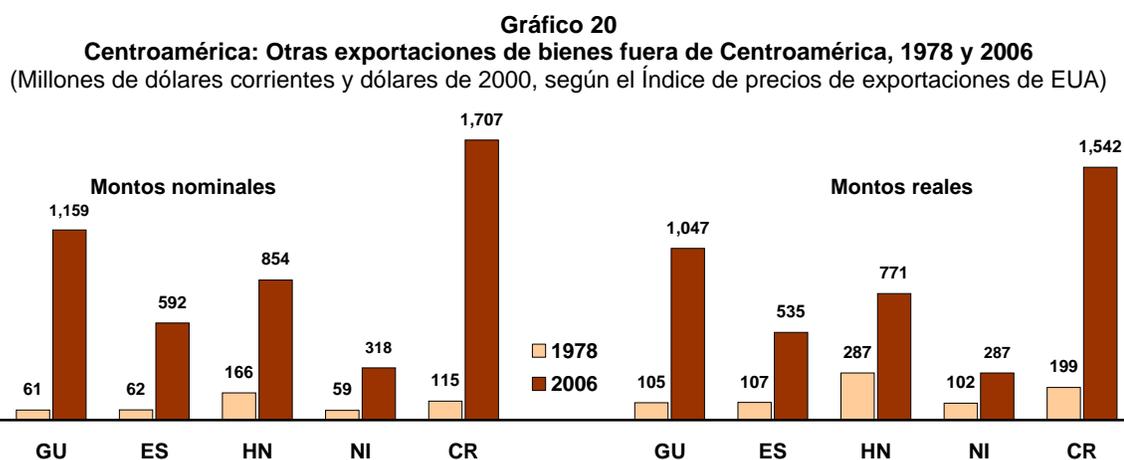
**Gráfico 19**  
**Centroamérica: Valor de agroexportación tradicional, deflactada por el Índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos (IPXUSA), 1978 y 2006**  
 (Millones de dólares del año 2000)



Fuente: Cuadro A-2 en Anexo estadístico.

## Otras exportaciones fuera de la región

Las otras exportaciones fuera de la región, excluyendo la agroexportación tradicional y la maquila, crecieron significativamente en todos los países entre 1978 y 2006. En términos reales, se multiplicaron casi diez veces en Guatemala, casi ocho veces en Costa Rica, cinco veces en El Salvador, y casi tres veces en Nicaragua y Honduras (Gráfico 20). En términos absolutos, Costa Rica lideraba en este tipo de exportaciones con un 47% por encima del nivel de exportaciones de Guatemala y duplicando las de Honduras, país que lideraba en este tipo de exportaciones en 1978. Esos tres países son los que muestran también la mayor diversificación de sus exportaciones, pero sus canastas de productos no tradicionales muestran grandes diferencias entre sí. En Costa Rica, dominan los productos no tradicionales de origen agrícola. En Guatemala son clave los productos de origen extractivo y en Honduras, los de origen pesquero. El Salvador y Nicaragua, por su parte, muestran una diversificación mucho menor.



Fuente: Cuadro A-1 en Anexo estadístico.

A continuación, se discuten en mayor detalle estas diferencias:

**Costa Rica** es el ejemplo más notorio de diversificación de las exportaciones en la región. La diversificación agrícola ha sido una parte muy importante de ese proceso y ha logrado establecer una nueva canasta de productos agrícolas no tradicionales, entre los que resalta la piña como segundo producto de exportación después del banano; las plantas, follajes y flores; y otros productos como melón, aceite de palma, jugo de naranja, jugo de piña y yuca (Cuadro 15). Como resultado de esta diversificación, el peso de los productos tradicionales en la exportación de bienes fuera de la región cayó de un 83% en 1978, a un 35% en 2006.

**Cuadro 15**  
**Costa Rica:**  
**Principales productos de exportación hacia fuera de la región,**  
**excluyendo maquila, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006
Banano	170	620
Piña	...	430
Café	314	226
Plantas, follajes, flores	...	184
Melón	...	85
Alcohol etílico	...	65
Aceite de palma	...	53
Jugo de naranja	...	51
Jugo de piña	...	40
Azúcar	16	42
Yuca	...	34
Carne	60	27
<b>Subtotal cinco productos tradicionales</b>	<b>569</b>	<b>915</b>
<b>Otras exportaciones seleccionadas</b>	<b>...</b>	<b>942</b>
<b>Total exportación tradicional y otras</b>	<b>684</b>	<b>2,622</b>
<b>Participación de productos tradicionales</b>	<b>83%</b>	<b>35%</b>
<b>Participación otros seleccionados</b>		<b>36%</b>

Fuentes: Cuadro A-2 en Anexo estadístico (café, banano, azúcar y carne) y PROCOMER.

En **Guatemala**, las otras exportaciones fuera de Centroamérica en 1978 fueron bajas (61 millones de dólares). Hacia 2006, sin embargo, aunque los dos primeros productos de exportación seguían siendo tradicionales (café y azúcar), el peso de las exportaciones no tradicionales ya era significativo (Cuadro 16). El petróleo se convirtió en el tercer producto de exportación y el caucho o hule natural, en el quinto<sup>12</sup>. La minería ganó peso al exportarse casi 100 millones de dólares de oro en 2006, al igual que los productos agrícolas no tradicionales –cardamomo, flores, plantas y verduras– cuyas exportaciones alcanzaron 161 millones de dólares en ese mismo año. Como resultado de esta diversificación, el peso de los productos tradicionales en la exportación de bienes fuera de la región cayó del 92% en 1978, al 46% en 2006.

En **Honduras**, la agroexportación tradicional tenía un peso del 71% en las exportaciones totales en 1978, un porcentaje menor que en los otros países por las exportaciones de madera y productos pesqueros. En 2006, los productos pesqueros fueron el tercer rubro de exportación y los metales (oro, plata, zinc y plomo), el cuarto. Las exportaciones de aceite de palma en 2006 superaron a las de Costa Rica. Las exportaciones de madera tuvieron el mismo valor nominal que en 1978, por lo que cayeron en términos reales, pero las manufacturas de madera ya tenían alguna significación, al igual que las exportaciones de productos agrícolas no tradicionales como legumbres, hortalizas, melones y sandías (Cuadro 17).

<sup>12</sup> La gremial de huleros de Guatemala reporta 60,781 ha sembradas con árboles de hule, con un 85% localizado en departamentos de la costa sur (Escuintla, Suchipetepéquez, Retalhuleu, Quetzaltenango y San Marco) y el 15% en departamentos de la zona norte (Izabal, Alta Verapaz, Quiché y Petén): <http://www.gremialdehuleros.org>.

**Cuadro 16**  
**Guatemala:**  
**Principales productos de exportación hacia fuera de la región,**  
**excluyendo maquila, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006
Café	477	464
Azúcar	46	299
Petróleo	...	233
Banano	22	215
Caucho natural	...	108
Oro	...	99
Cardamomo	...	83
Flores, plantas y similares	...	46
Verduras y legumbres	...	32
Algodón	139	...
Carne	31	...
<b>Subtotal cinco productos tradicionales</b>	<b>715</b>	<b>978</b>
<b>Otros productos/rubros seleccionados</b>	<b>...</b>	<b>620</b>
<b>Total exportación tradicional y otras</b>	<b>777</b>	<b>2,139</b>
<b>Participación de productos tradicionales</b>	<b>92%</b>	<b>46%</b>
<b>Participación otros seleccionados</b>	<b>...</b>	<b>29%</b>

Fuentes: Cuadro A-2 en Anexo estadístico (café, banano, azúcar y carne), Banco Central y Dirección General de Minería, Ministerio de Energía y Minas (oro).

**Cuadro 17**  
**Honduras:**  
**Principales productos de exportación hacia fuera de la región,**  
**excluyendo maquila, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006
Café	208	424
Banano	139	252
Camarones, langosta y tilapia*	16	243
Oro y plata		91
Zinc y plomo		69
Aceite de palma		66
Madera*	42	44
Legumbres y hortalizas		41
Manufacturas de madera		39
Melones y sandías		35
Azúcar	6	30
Carne	39	
Algodón	16	
<b>Subtotal cinco productos tradicionales</b>	<b>408</b>	<b>706</b>
<b>Otras exportaciones seleccionadas</b>	<b>58</b>	<b>628</b>
<b>Total exportación tradicional y otras</b>	<b>574</b>	<b>1,574</b>
<b>Participación de productos tradicionales</b>	<b>71%</b>	<b>45%</b>
<b>Participación otros seleccionados</b>	<b>10%</b>	<b>40%</b>

Fuentes: Cuadro A-2 en Anexo estadístico (agroexportación tradicional). Banco Central para otras excepto los productos con asterisco para los que la fuente para 1978 es Torres Rivas: *Perspectivas de la economía agroexportadora en Centroamérica*. En: Pelupessy, Wim (Editor). *La economía agroexportadora en Centroamérica: Crecimiento y adversidad*. FLACSO, San José, 1989.

En **El Salvador**, el peso de la agroexportación tradicional dentro de la exportación total de bienes hacia fuera de la región cayó del 89% a un 31% en 2006 (Cuadro 18), el porcentaje más bajo de toda la región que, aparentemente, mostraría una alta diversificación de las exportaciones. Sin embargo, en ese resultado incide la fuerte caída del valor de la agroexportación tradicional, incluso en términos nominales. Además, el segundo producto de exportación en 2006 –alcohol etílico– es una reexportación de alcohol importado desde Brasil, que es deshidratado en El Salvador para luego ingresar libre de impuestos a Estados Unidos bajo una cláusula especial<sup>13</sup>. En el resto de la oferta exportable dominan las de origen industrial, lo que sí supone una expansión de esas exportaciones y una diversificación de los mercados de esos productos.

**Cuadro 18**  
**El Salvador: Principales rubros/productos de exportación hacia**  
**fuera de la región, excluyendo maquila, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006
Café	386	189
Alcohol etílico		157
Azúcar	19	72
Productos de la pesca	11	65
Textiles y sus manufacturas		53
Combustibles, aceites y grasas lubricantes		43
Metales comunes y sus manufacturas (SAC 42)		42
Materiales y aparatos eléctricos (SAC 84 y 85)		32
Productos farmacéuticos		31
Papel, cartón y sus manufacturas (SAC 47 a 49)		29
Preparaciones agroalimentarias (SAC 19 a 21)		29
Plástico, caucho y manufacturas (SAC 39 y 40)		24
Plantas, flores, hortalizas y tubérculos		16
Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre		15
Algodón	100	
<b>Subtotal productos tradicionales</b>	<b>505</b>	<b>261</b>
<b>Otras exportaciones seleccionadas</b>	<b>11</b>	<b>536</b>
<b>Total exportación tradicional y otras</b>	<b>567</b>	<b>853</b>
<b>Participación de productos tradicionales</b>	<b>89%</b>	<b>31%</b>
<b>Participación otros seleccionados</b>	<b>2%</b>	<b>63%</b>

Fuente: Banco Central.

<sup>13</sup> Las importaciones de etanol –alcohol producido por la fermentación de azúcares simples– a Estados Unidos pagan un arancel de 54 centavos de dólar por galón para compensar un incentivo de 51 centavos por el uso de etanol en la gasolina y proteger a los productores estadounidenses que producen etanol a partir del maíz. Sin embargo, la Iniciativa de la Cuenca del Caribe permitía el ingreso libre de impuestos a Estados Unidos de etanol reprocesado desde los países beneficiarios aunque originariamente proviniera de otros países. CAFTA mantiene este privilegio para El Salvador y Costa Rica. (*Ethanol Imports and the Caribbean Basin Initiative*, CRS Report for Congress RS21930, Updated March 10, 2006). Estados Unidos importó 17.4 millones de barriles de etanol en 2006. Un 62% provino directamente de Brasil y el 12% de El Salvador (Energy Information Administration: [http://tonto.eia.doe.gov/dnav/pet/pet\\_move\\_impcus\\_a2\\_nus\\_EPOOXE\\_im0\\_mbb1\\_a.htm](http://tonto.eia.doe.gov/dnav/pet/pet_move_impcus_a2_nus_EPOOXE_im0_mbb1_a.htm)).

En **Nicaragua**, los productos tradicionales de agroexportación (café, carne, azúcar, banano y algodón) tenían el mayor peso en la exportación hacia fuera de Centroamérica en 2006: 52%. Además, la carne también se exportaba a la región, y representó alrededor de la quinta parte de las exportaciones de Nicaragua a Centroamérica (Cuadro 19). Entre los otros rubros, los tres principales –productos de la pesca, oro y maní– representaban en conjunto un 27% adicional de la exportación hacia fuera de la región. Las exportaciones de otros productos eran bajas y en algunos casos eran más importantes las exportaciones de esos productos al resto de la región, como en el caso de los productos lácteos, el frijol y el ganado en pie, que representaban en conjunto un 32% de las exportaciones de Nicaragua al resto de Centroamérica. De esta manera, en el actual perfil exportador de Nicaragua hacia dentro y hacia fuera de la región, la agroexportación tiene un elevado peso.

**Cuadro 19**  
**Nicaragua:**  
**Principales rubros/productos de exportación hacia fuera de la región (excluyendo maquila)**  
**y exportaciones a Centroamérica de dichos productos, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares)

	1978	2006 fuera de CA	2006 a CA
Café	200	201	1
Carne	68	80	73
Pescado, crustáceos y moluscos*	15	87	7
Azúcar	20	58	0
Oro	...	58	0
Maní	...	36	6
Banano	5	10	2
Tabaco, puros y cigarrillos		15	5
Ganado en pie		12	27
Raíces, tubérculos y hortalizas		10	2
Sandías y otras frutas		8	1
Alcohol etílico y licores		9	4
Aceite de maní		9	0
Productos lácteos		5	53
Frijol		4	33
Ajonjolí		4	1
Algodón	141		
<b>Subtotal productos tradicionales</b>	<b>434</b>	<b>348</b>	<b>76</b>
<b>Otras exportaciones seleccionadas</b>	<b>15</b>	<b>257</b>	<b>138</b>
<b>Total exportación tradicional y otras</b>	<b>492</b>	<b>666</b>	<b>351</b>
<b>Participación de productos tradicionales</b>	<b>88%</b>	<b>52%</b>	<b>22%</b>
<b>Participación de otros seleccionados</b>	<b>3%</b>	<b>39%</b>	<b>39%</b>

Fuentes: 1978: Estadísticas económicas del 40.º aniversario. Banco Central, excepto productos con asterisco para los que la fuente es Torres Rivas: *Perspectivas de la economía agroexportadora en Centroamérica*. En: Pelupessy, Wim (Editor). *La economía agroexportadora en Centroamérica: Crecimiento y adversidad*. FLACSO, San José, 1989.

## Maquila

La maquila hizo su aparición en Centroamérica en los años setenta, pero fue bajo la Iniciativa de la Cuenca del Caribe que cobró verdadera importancia en la región, primero en Costa Rica desde mediados de los ochenta, y a partir de los noventa en el resto de la región<sup>14</sup>. Una de las características fundamentales de la maquila es el de ser una industria intensiva en insumos importados. Estos insumos ingresan libres de impuestos y luego son reexportados como productos con un mayor grado de elaboración. Por ejemplo, en el caso de Costa Rica y El Salvador, se estimaba que el porcentaje de los insumos de procedencia nacional en la maquila era inferior al 6% en 1996<sup>15</sup>. Esos porcentajes son mucho más bajos que para las exportaciones agrícolas y de otras exportaciones hacia fuera de la región que tienen mayores encadenamientos con el resto de la economía y que, por lo tanto, hacen un uso mayor de insumos locales.

**Cuadro 20**  
**Costa Rica:**  
**Principales productos exportados por la maquila, 2006**  
(Millones de dólares)

Circuitos integrados	1,211	26%
Otras partes para circuitos modulares	629	13%
Equipos de infusión y transfusión de sueros	452	10%
Textiles	244	9%
Otros	1,775	42%
<b>Total</b>	<b>4,310</b>	<b>100%</b>

Fuente: PROCOMER. Zonas francas y perfeccionamiento activo.

**Cuadro 21**  
**Honduras:**  
**Distribución del empleo de la maquila, 2006**  
(Número de empleados)

Industria textil	100,537	77%
Arneses eléctricos para vehículos	10,842	8%
Otros	18,766	15%
<b>Total</b>	<b>130,145</b>	<b>100%</b>

Fuente: Banco Central de Honduras. *Actividad maquiladora en Honduras año 2006 y expectativas para el año 2007.*

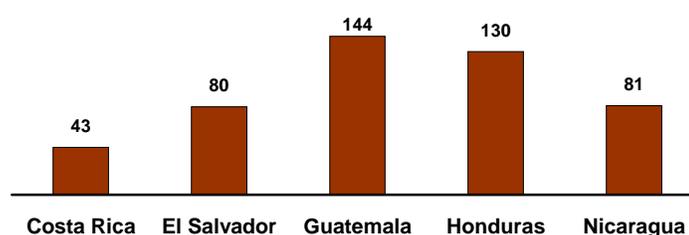
Otra característica de la maquila es su uso intensivo de mano de obra. Excluyendo el costo de los insumos importados, los costos salariales representaron el 54% de los costos totales

<sup>14</sup> En esa década se establecieron zonas francas en Guatemala (Santo Tomás del Castillo, 1972), El Salvador (San Bartolo, 1974), Nicaragua (Las Mercedes, 1976) y Honduras (Puerto Cortés, 1978). Patricia A. Wilson, *The Global Assembly Industry*. Universidad de Texas, Paper No. 89-05. El caso salvadoreño fue el más exitoso pues incluyó empresas de ensamble de componentes electrónicos (Texas Instruments y otras), pero la crisis política y el conflicto armado abortaron su desarrollo.

<sup>15</sup> Eduardo Gitti. *La maquila en Centroamérica*, OIT, San José, 1997. Cuadro I-8.

para una empresa maquiladora típica de Costa Rica en 1996<sup>16</sup>; en Honduras, los costos salariales representaron un 53% en 2006<sup>17</sup>. Aunque los costos salariales más bajos que ofrece la región con relación a Estados Unidos es la motivación principal para el establecimiento de la maquila en Centroamérica,<sup>18</sup> los costos salariales más altos de Costa Rica han producido un cambio hacia una maquila menos intensiva en mano de obra, pero de mayor calificación. Por lo tanto, la maquila textil intensiva en mano de obra tiene un peso bajo en las exportaciones de la maquila de Costa Rica (Cuadro 20). En contraste, en Honduras, la maquila textil absorbió el 77% del empleo de la maquila (Cuadro 21) y en ese país este rubro generó en 2006 el segundo mayor nivel de empleo de la región (Gráfico 21).

**Gráfico 21**  
**Centroamérica: Empleo en la maquila, 2006**  
(Miles de empleos)



Fuente: CEPAL. *Evolución de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana durante 2000-2006*. LC/MEX/L.845/Rev.1, 6 de marzo de 2008.

La estimación del aporte real a la generación de divisas por parte de la maquila se dificulta por el alto porcentaje de insumos importados que utiliza. En el año 2006, las importaciones de la maquila como porcentaje de sus exportaciones fueron de 83% en Costa Rica, 80% en Guatemala, 72% en Nicaragua, 69% en El Salvador y 63% en Honduras<sup>19</sup>. Dados esos elevados porcentajes, resulta más adecuado estimar la contribución a la generación de divisas tomado en cuenta únicamente el “valor agregado” nacionalmente por la maquila, es decir, “los insumos nacionales que el país añade a los productos importados para su transformación, en los que se incluyen sueldos y salarios, materias primas nacionales, pago de servicios (luz, agua, y otros) y renta, así como los impuestos pagados en el país”<sup>20</sup>. En la práctica,

<sup>16</sup> Eduardo Gittli. Op. Cit. Cuadro I-14.

<sup>17</sup> Según el Banco Central de Honduras, el valor bruto de la producción (VBP) o contenido nacional de la maquila en el año 2006 fue de 20,017 millones de lempiras y los costos salariales (remuneraciones más contribuciones patronales) representaron 10,649 millones de lempiras o un 53% del VBP (Banco Central de Honduras, *Actividad maquiladora en Honduras año 2006 y expectativas para el año 2007*, Cuadro 1).

<sup>18</sup> El costo salarial por hora en 1996 fue 9.30 dólares en Estados Unidos, 1.05 dólares en Honduras, 1.22 dólares en El Salvador y 2.04 dólares en Costa Rica (Eduardo Gittli, Op. Cit. Cuadro I-13).

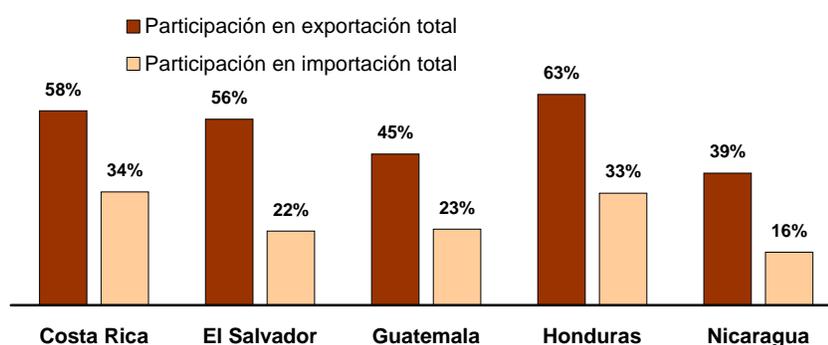
<sup>19</sup> Los porcentajes se estimaron con base en datos de los bancos centrales, excepto en Honduras, donde se utilizaron datos de CEPAL (*Evolución de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana durante 2000-2006*. LC/MEX/L.845/Rev.1, 6 de marzo de 2008).

<sup>20</sup> CEPAL. *Evolución reciente y retos de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana: Una perspectiva regional y sectorial*. LC/MEX/L.839. 14 de diciembre de 2007. p. 17.

en la región se utilizan metodologías distintas para estimar el valor agregado<sup>21</sup>. En este trabajo, el aporte neto a la generación de divisas se estima como la diferencia entre las exportaciones e importaciones brutas de la maquila.

Cabe resaltar que el Banco Central de Honduras publica directamente su estimación de la contribución neta de la maquila a la generación de divisas<sup>22</sup>. A diferencia de Honduras, las cifras de las exportaciones de la maquila en los otros países de la región se refieren a las exportaciones brutas y estas son sumadas a las otras exportaciones en la presentación de las estadísticas de exportaciones totales. Esta práctica resulta problemática a la hora de comparar los distintos rubros de exportación entre sí y al intentar hacer comparaciones entre los países. Según CEPAL, las exportaciones brutas de maquila cobraron un gran peso dentro de las exportaciones totales, pues representaron un 58% en Costa Rica, un 56% en El Salvador y un 63% en Honduras como promedio para el período 2000-2006 (Gráfico 22)<sup>23</sup>. A su vez, la participación de las importaciones de la maquila en las importaciones totales habría sido particularmente alta en Costa Rica y Honduras (34% y 33%, respectivamente).

**Gráfico 22**  
**Centroamérica:**  
**Participación de la maquila en la exportación e importación total,**  
**promedio 2000-2006**  
(Porcentajes)



Fuente: CEPAL. *Evolución de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana durante 2000-2006*. LC/MEX/L.845/Rev.1, 6 de marzo de 2008.

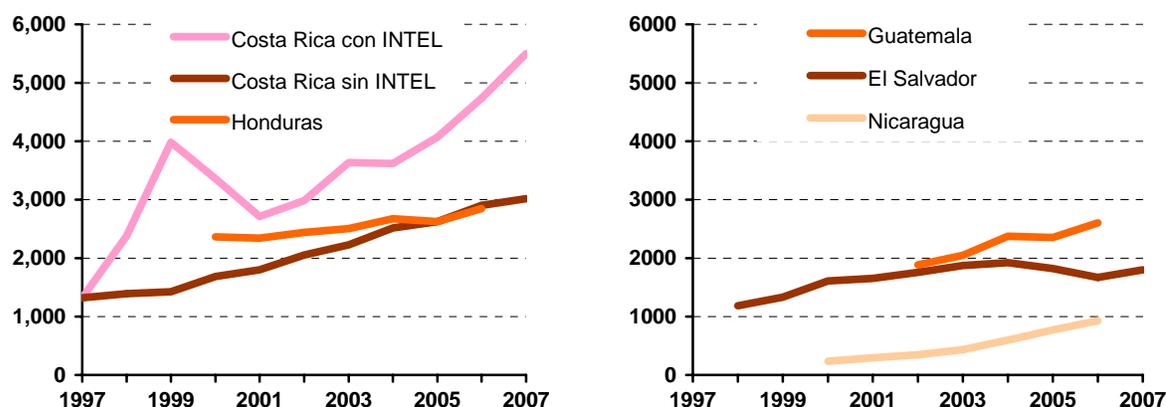
<sup>21</sup> Según CEPAL, Costa Rica calcula el valor agregado sumando a las exportaciones del producto terminado la variación de inventarios, menos las importaciones, los impuestos y los honorarios pagados en el exterior. En Guatemala y El Salvador se calcula restando a las importaciones las exportaciones. (CEPAL. *Evolución reciente y retos de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana: Una perspectiva regional y sectorial*. LC/MEX/L.839. 14 de diciembre de 2007). En Honduras se reporta como valor bruto de producción el cual corresponde a la suma de remuneraciones, contribuciones sociales, impuestos y otras rentas.

<sup>22</sup> La estimación se basa en el valor bruto de la producción (VBP) de la industria de la maquila que incluye el costo intermedio más los costos salariales (remuneraciones y contribuciones patronales, impuestos, intereses, cuentas incobrables y donaciones y otras rentas). Para un desglose completo véase el Cuadro 1 de la publicación del BCH *Actividad maquiladora en Honduras año 2006 y expectativas para el año 2007*.

<sup>23</sup> La diferencia entre exportaciones brutas e importaciones de la maquila publicadas por CEPAL para el período 2000-2005 coincide con el aporte a la balanza de pagos publicado por el Banco Central para esos años.

Al comparar la evolución de la maquila a partir de sus exportaciones brutas (Gráfico 23), Costa Rica se despegó del resto de los países desde 1998 por las exportaciones de INTEL que comenzó a operar en ese año<sup>24</sup>. En 1999 el cambio fue tan brusco que en ese año las exportaciones brutas de INTEL superaron a las del resto de la industria maquiladora. En el año 2007, el peso de las exportaciones brutas de INTEL fue de un 45% en las exportaciones brutas de toda la maquila y de 27% en toda la exportación de Costa Rica.

**Gráfico 23**  
**Centroamérica: Exportaciones brutas de la maquila, 1997-2007**  
 (Porcentajes)



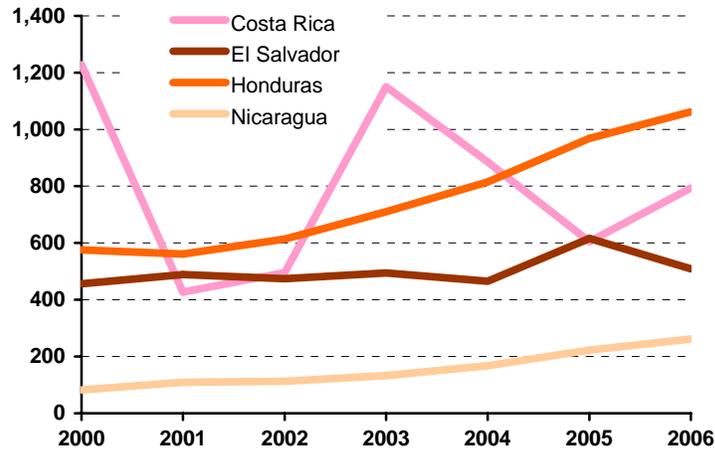
Fuente: Cuadro A-10 y A-11 en Anexo estadístico.

Cuando la comparación se hace a partir de las exportaciones netas de la maquila (exportaciones brutas menos importaciones) debido al impacto de INTEL también aparecen grandes oscilaciones en el caso de Costa Rica, pero las diferencias con Honduras se vuelven menores y en 2006 la exportación neta de la maquila hondureña –equivalente en este caso al valor agregado– fue incluso mayor que la de Costa Rica (Gráfico 24). En el trienio 2005-2007, las exportaciones netas totales de la maquila en Costa Rica y Honduras fueron similares: 3,286 y 3,102 millones de dólares respectivamente (Cuadro A-4 y A-6 en el Anexo). Si tomamos a la exportación neta como el indicador del aporte a la generación de divisas, en 2006 fue en Honduras donde la maquila tuvo el mayor impacto, tanto en términos absolu-

<sup>24</sup> Una dificultad de los valores reportados de exportaciones e importaciones de las grandes empresas verticalmente integradas como INTEL es el hecho de que pueden ser valores administrados que se refieren a transacciones internas. Si las importaciones y exportaciones son insumos provenientes o que se dirigen a otras plantas de la misma empresa en otros países, tal como apunta un estudio del BID, no hay precios de mercado, sino precios internos de transferencia, cuya determinación está influenciada por la manera en que la compañía desea manejar la asignación de utilidades a lo largo de la cadena de valor, dadas las condiciones impositivas de los países entre los que desarrolla sus transacciones internas. Así, si la empresa está exenta de pagar impuestos en un país en un momento dado y no tiene ninguna restricción para repatriarlas, y si paga impuestos o enfrenta alguna restricción para el manejo de divisas en un segundo país donde también opera, tendrá un incentivo para manejar sus precios internos de manera que sus ingresos netos y utilidades aparezcan concentradas en el primer país (Andrés Rodríguez-Clare y otros. *Economic Growth in Costa Rica: 1950-2000*. Marzo 2002).

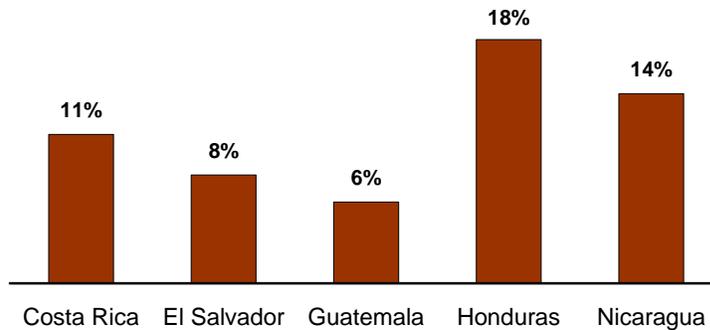
tos (Gráfico 24) como relativos (Gráfico 25). La maquila aportó el 18% del total de divisas generadas por las fuentes consideradas en 2006, lo que la convirtió en la segunda fuente de divisas para Honduras, después de las remesas.

**Gráfico 24**  
**Centroamérica: Exportación neta de la maquila\*, 2000-2006**  
 (Millones de dólares)



\* Exportaciones brutas menos importaciones de la maquila.  
 Fuente: Cuadro A-9 y A-11 en Anexo estadístico.

**Gráfico 25**  
**Centroamérica:**  
**Peso del aporte de divisas de la maquila, estimado según exportaciones netas, 2006**  
 (Millones de dólares)

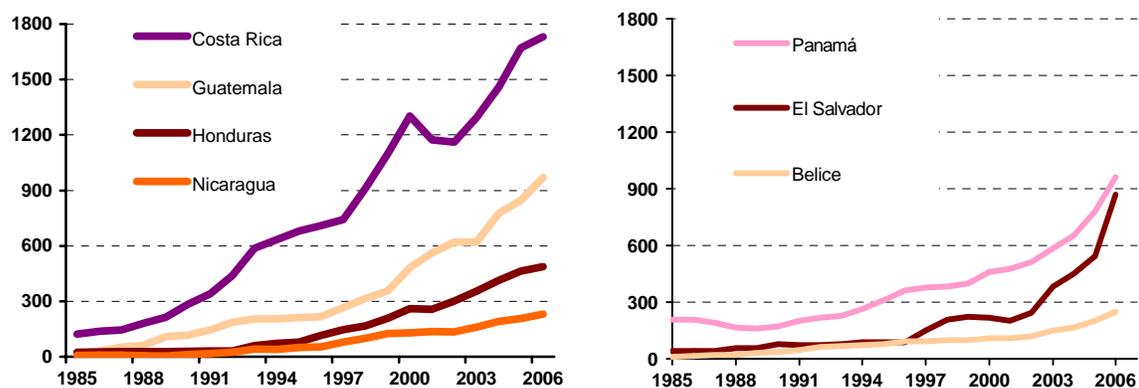


Fuente: Cuadro A-1 en Anexo estadístico.

## El turismo

A mediados de los ochenta, los ingresos por el turismo reportados en la cuenta de viajes de la balanza de pagos para Centroamérica solamente tenían cierta significación en Costa Rica (Gráfico 26), aunque eran inferiores a los de Panamá. En los noventa, esos ingresos aumentaron rápidamente en Costa Rica, y en todos los países en la última década. Hacia 2006, los montos reportados eran similares para Guatemala, Panamá y El Salvador (unos 900 millones de dólares), casi el doble que Honduras, pero muy por debajo de Costa Rica. Nicaragua, por su parte, tenía ingresos similares a Belice (Gráfico 26).

**Gráfico 26**  
**Centroamérica, Panamá y Belice: Ingresos en la cuenta de viajes de la balanza de pagos, 1978-2006**  
 (Millones de dólares)

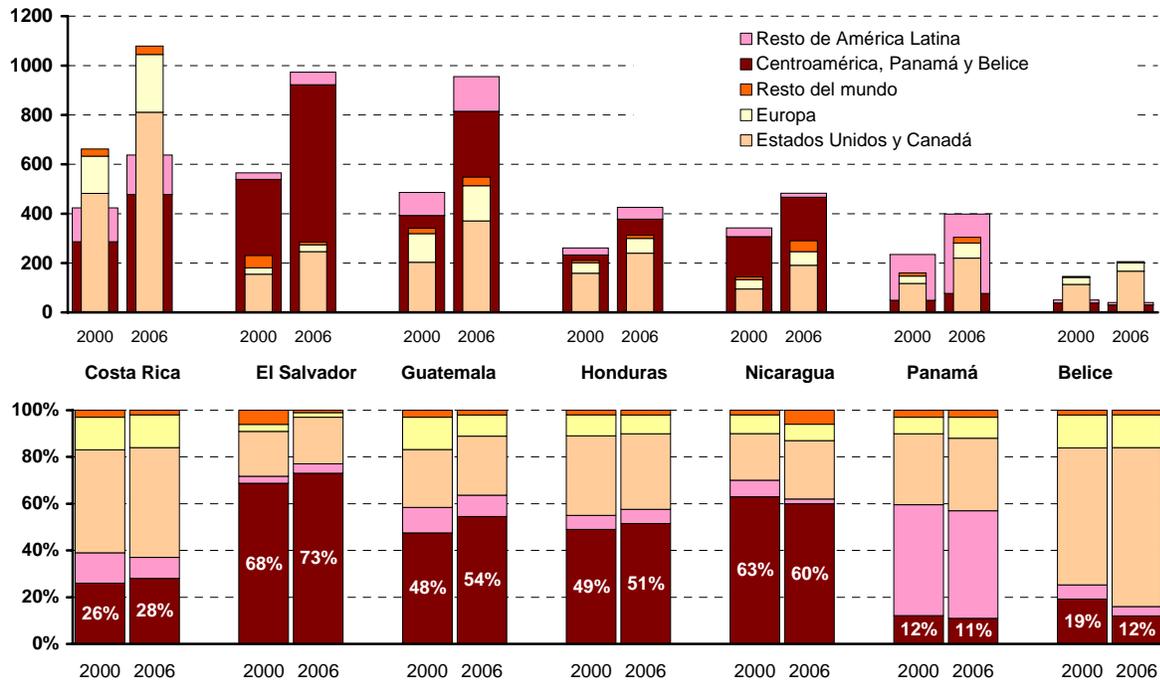


Fuente: Cuadro A-12 en Anexo estadístico.

Sin embargo, al desglosar la procedencia de los turistas, tenemos diferencias importantes (Gráfico 27). En Costa Rica, en 2006, más del 60% de los turistas procedía de fuera de América Latina y solamente un 28% de Centroamérica, Panamá y Belice. En contraste, en El Salvador, los turistas provenientes de Centroamérica, Panamá y Belice representaron un 73%. Para Nicaragua, Guatemala y Honduras, los turistas de esa procedencia también representaron porcentajes altos, de 60%, 54% y 51%, respectivamente, en 2006. Del total de turistas que llegaron a Centroamérica de fuera de América Latina en 2006, Costa Rica captó el 36%, Guatemala el 18%, Honduras y Nicaragua 10%, y El Salvador un 9%.

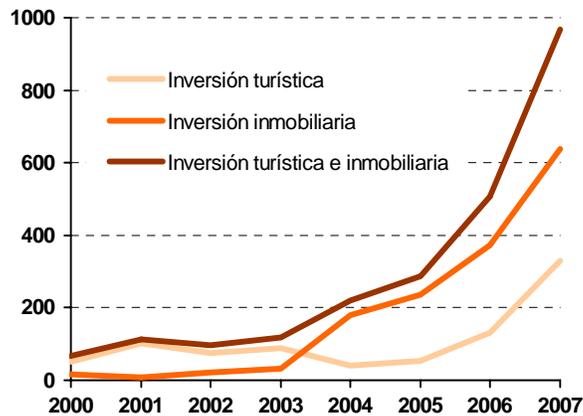
Más allá de su aporte como fuente de divisas, en Costa Rica el turismo en los últimos años desató masivos flujos de inversión extranjera directa, ya sea como inversión calificada como turística o como inmobiliaria (Gráfico 22). En conjunto, según datos del Banco Central de Costa Rica, ambos tipos de inversión en 2007 sumaron casi mil millones de dólares (997 millones de dólares) y la mitad (51%) de la inversión extranjera directa, que alcanzó 1,885 millones de dólares en ese año.

**Gráfico 27**  
**Centroamérica, Panamá y Belice: Procedencia de los turistas, 2006**  
 (Miles de turistas y porcentajes)



Fuente: Secretaría Técnica del Consejo Centroamericano de Turismo. Cuadro A-13 en Anexo estadístico.

**Gráfico 28**  
**Costa Rica: Inversión extranjera turística e inmobiliaria, 2000-2007\***  
 (Millones de dólares)



\* Los datos de 2007 son estimados.

Fuente: Banco Central. *Inversión extranjera directa en Costa Rica 2007-2008*. Grupo interinstitucional de inversión extranjera directa. Febrero, 2008.

Durante 2004-2007, las provincias del pacífico costarricense –Guanacaste y Puntarenas– absorbieron el 58% de la inversión inmobiliaria (Cuadro 22). Según el Banco Central de Costa Rica, el desarrollo del sector inmobiliario de estas provincias se ha visto impulsado por la llegada de grandes cadenas hoteleras en la zona, tales como: Los Sueños Marriott, Conchal, Hacienda Pinilla, Four Seasons, Hilton y Hyatt, entre otros<sup>25</sup>. Agrega el Banco Central que en 2007 las mayores inversiones en la provincia de Puntarenas se debieron a compras de terrenos, particularmente en Golfito, donde destaca la adquisición de propiedades cercanas al megaproyecto Hacienda El Dorado, y mayores desarrollos residenciales en la zona de Quepos.

Por otra parte, en el caso de la provincia de Alajuela, las transacciones principales realizadas corresponden a compra de terrenos en la zona turística de La Fortuna de San Carlos. En cuanto a la inversión extranjera inmobiliaria en San José, el informe menciona que todavía hay zonas de la capital como Escazú y Santa Ana que tienen un desarrollo inmobiliario significativo. En el Cuadro 2, llama también la atención que Limón fue en 2007 la quinta provincia en importancia como destino de la inversión extranjera inmobiliaria, lo que estaría indicando que el desarrollo inmobiliario se está extendiendo a todas las zonas turísticas de Costa Rica.

**Cuadro 22**  
**Costa Rica: Inversión extranjera inmobiliaria por provincia, 2004-2007\***  
(Millones de dólares)

	2004	2005	2006	2007*	Subtotal 2004-2007	
Guanacaste	64.4	82.8	131.5	127.4	406.1	29%
Puntarenas	39.8	56.6	90.8	214.4	401.6	29%
San José	37	37.8	45.5	89.3	209.6	15%
Alajuela	13.5	15.7	45.9	103.1	178.2	13%
Heredia	13.3	17.2	23.8	18.6	72.9	5%
Cartago	5	9.6	10.9	15.6	41.1	3%
Limón	3.5	4.9	15.6	51.7	75.7	5%
<b>Total</b>	<b>176.5</b>	<b>224.6</b>	<b>364</b>	<b>620.1</b>	<b>1385.2</b>	<b>100%</b>

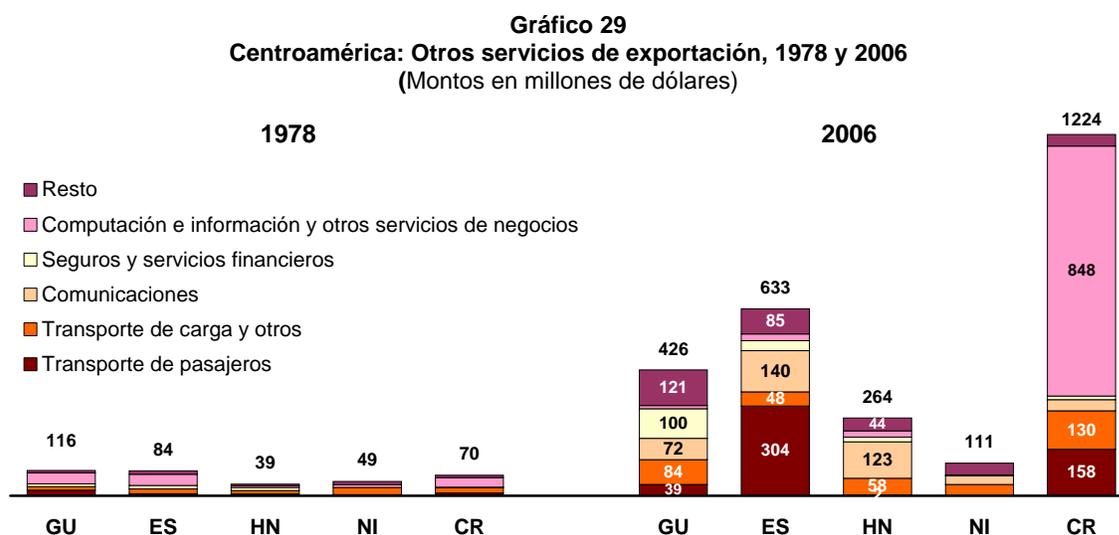
\* Estimación.

Fuente: Banco Central. *Inversión extranjera directa en Costa Rica 2007-2008*. Grupo interinstitucional de inversión extranjera directa. Febrero, 2008.

<sup>25</sup> Banco Central de Costa Rica. *Inversión extranjera directa en Costa Rica 2007-2008 preliminar*. Grupo interinstitucional de inversión extranjera directa. Febrero, 2008.

## Otros servicios de exportación

Además del rubro de viajes que ya se ha incluido en la sección sobre el turismo, los otros servicios de exportación incluyen una gran diversidad de servicios: transporte<sup>26</sup>, comunicaciones, construcción, seguros, servicios financieros, servicios de computación e información, regalías y licencias, otros servicios de negocios y los servicios de gobierno no incluidos en otra parte. Es necesario aclarar, sin embargo, que a diferencia del comercio de bienes tangibles, el comercio de algunos de estos servicios es más difícil de medir y algunos países de Centroamérica simplemente no publican información sobre algunos de ellos. No obstante, los principales servicios de exportación sí están incluidos en las estadísticas de las balanzas de pagos de los países. El Gráfico 29 muestra un cambio tan grande en las exportaciones de servicios en términos nominales que el cambio real descontando el efecto de la inflación resulta también significativo con excepción de Nicaragua y resulta extraordinario en Costa Rica y muy significativo en El Salvador.



Fuente: Fondo Monetario Internacional. Estadísticas de balanzas de pagos.

Los servicios de transporte de pasajeros y de carga crecieron en todos los países por el mayor movimiento de personas y mercancías. Los servicios internacionales de transporte de pasajeros crecieron extraordinariamente en El Salvador, que captó en 2006 el 64% de las divisas que la región recibió por estos servicios, en tanto que Costa Rica captó un 29%. Las divisas relacionadas con otros servicios internacionales de transporte (carga y otros) en 2006 fueron captadas en un 36% por Costa Rica y en un 23% por Guatemala, los mayores

<sup>26</sup> Las estadísticas de la balanza de pagos no incluyen en el rubro de "viajes" los ingresos relacionados con el transporte internacional de los turistas, sino que esos ingresos se incluyen en el rubro de "transportes".

exportadores de bienes de la región. Los servicios de comunicaciones también crecieron con la masiva emigración a Estados Unidos y el explosivo crecimiento de la telefonía celular en la región. De hecho, las exportaciones de servicios de comunicaciones se concentran en El Salvador, Honduras y Guatemala, los países con más inmigrantes en Estados Unidos.

Los rubros “servicios de computación e información” y “otros servicios de negocios” se han vuelto sumamente importante en la exportación de servicios de Costa Rica, al grado que estos dos rubros sumaron 848 millones de dólares en exportaciones en 2006. Dicho monto fue equivalente al 93% de la agroexportación tradicional de Costa Rica en ese año. Según un estudio reciente de CEPAL, esta dinámica exportadora tiene que ver con procesos de “deslocalización” de servicios como centros de llamadas, centros de servicios compartidos y servicios de tecnologías de la información<sup>27</sup>. Según CEPAL, en 2006, las empresas de servicios en las zonas francas de Costa Rica representaron el 26% del total de empresas en dichas zonas y el 29% del empleo en las mismas, por encima de las empresas de maquinaria, material eléctrico y sus partes que emplean el 22% de la fuerza laboral de las zonas francas. Dicho estudio agrega que los salarios promedio en el sector exportador de servicios –970 dólares mensuales en 2006– son los más altos de la industria exportadora que se ubica en zonas francas, con una fuerte presión al alza debido a la escasez de mano de obra bilingüe<sup>28</sup>.

## **Emigración y remesas**

La vinculación creciente de Centroamérica a la economía mundial por medio de la emigración es el hecho más notable en los perfiles de generación de divisas de la región, con excepción de Costa Rica. Sin embargo, los flujos de remesas se subestimaron durante bastante tiempo en la región, tal como ha ocurrido en otros lugares<sup>29</sup>. La existencia de mercados negros de divisas podría haber contribuido a la subestimación del flujo de remesas en Centroamérica.

Por ejemplo, el Banco de Guatemala reportó montos relativamente bajos hasta el año 2001, cuando la cifra reportada fue de 592 millones de dólares. Para 2002, cuando se permitió la libre negociación de las divisas en el mercado formal, el monto reportado saltó bruscamente a 1,579 millones de dólares (Gráfico 30), lo que confirmó el gran subregistro de los años

---

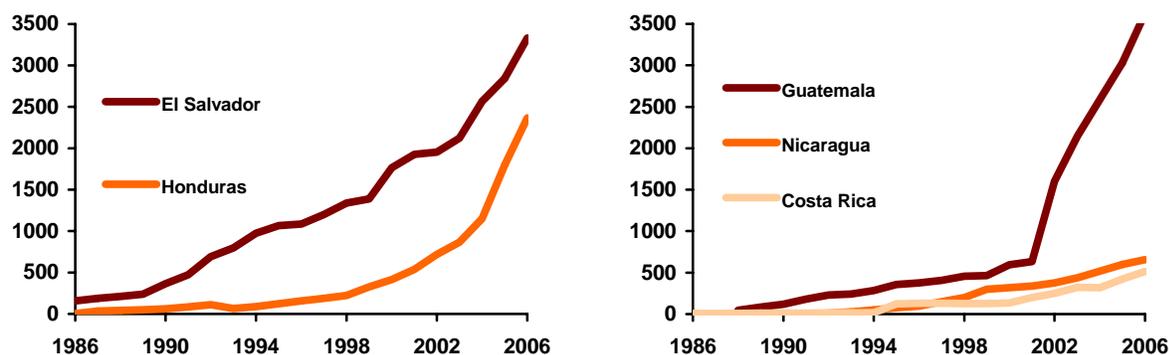
<sup>27</sup> Jorge Mario Martínez y otros. Comercio internacional: de bienes a servicios. Los casos de Costa Rica y México. CEPAL, México, marzo de 2008.

<sup>28</sup> Los salarios mensuales en otras ramas en el 2006 fueron: Agroindustria (\$758); Plástico, caucho y sus manufacturas (\$678); Maquinaria, material eléctrico y sus partes (\$648); Manufacturas de metal (\$549); Instrumentos de precisión y equipo médico (\$532); Químicos y farmacéuticos (\$524); textiles, confección de cuero y calzado (\$377); Agropecuario (\$321). *Ibid.*

<sup>29</sup> Según el BID, los datos de los bancos centrales han tendido a subestimar notablemente los flujos de remesas. Banco Interamericano de Desarrollo. *Las remesas como Instrumento de Desarrollo*. Washington, 2006.

anteriores<sup>30</sup>. Los datos mucho más elevados reportados por El Salvador en la década de los noventa reflejan un reconocimiento más temprano de la envergadura del fenómeno de las remesas. A ese reconocimiento contribuyeron los pioneros trabajos de Segundo Montes sobre emigraciones y remesas en El Salvador<sup>31</sup>, y sobre todo la creciente canalización de las remesas a través del sistema financiero formal desde principios de los noventa, como resultado de la regularización de las casas de cambio y los agresivos esfuerzos de la banca reprivatizada por capturar el flujo de remesas.

**Gráfico 30**  
**Centroamérica: Datos reportados de remesas, 1978-2006**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Base de datos sobre remesas del Banco Mundial. En: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/RemittancesData\\_Nov07.xls](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/RemittancesData_Nov07.xls)

En la actualidad, todos los países han tomado conciencia de la importancia del flujo de remesas y las cifras podrían ser más confiables que en el pasado, aunque surge la interrogante de si las cifras reportadas son todas remesas o si incluyen flujos relacionados con el lavado de dinero. Aunque ese fenómeno puede estar presente, según el Departamento del Tesoro del gobierno de Estados Unidos, las remesas no son un método muy eficiente de lavado de dinero para los narcotraficantes por lo que prefieren otros métodos<sup>32</sup>.

En cualquier caso, lo cierto es que los flujos reportados como remesas tienen actualmente un peso abrumador entre las fuentes de divisas en Guatemala, El Salvador y Honduras. El flujo de remesas que ha generado ese movimiento de personas mostraba hasta 2007 una tendencia creciente. Según una encuesta del BID, realizada entre junio y septiembre de 2007, Centroamérica recibió casi 12,000 millones de dólares en los doce meses anteriores,

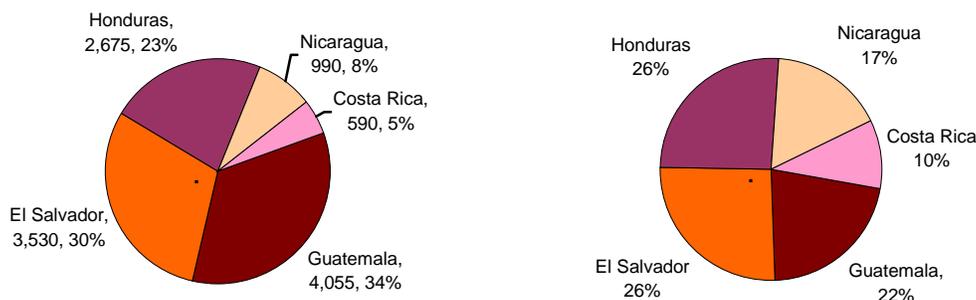
<sup>30</sup> Según David Samayoa, gran parte de las remesas se transaba en el mercado informal, pero al entrar en vigor la Ley de Libre Negociación de Divisas (mayo 2001), la nueva Ley Monetaria y la Ley de Bancos y Grupos Financieros (junio 2002) se transparentó el registro de las remesas. *Evolución de las remesas familiares en Guatemala*. Presentación en el taller *Las remesas familiares y su potencial de desarrollo comunitario en Guatemala*. Guatemala, 29 de agosto de 2003.

<sup>31</sup> Véase al respecto: Segundo Montes, El Salvador, 1978. *Las remesas que envían los salvadoreños de Estados Unidos. Consecuencias sociales y económicas*. UCA, San Salvador, 1990.

<sup>32</sup> Sam Logan, *Remittances and Money Laundering in Mexico*. Según Logan, en el caso de México se prefiere enviar el dinero en grandes cantidades ya sea adherido al cuerpo de personas o dentro de contenedores que son transportados por los camiones. Artículo disponible en línea en: <http://www.isn.ethz.ch/news/sw/details.cfm?id=16942>.

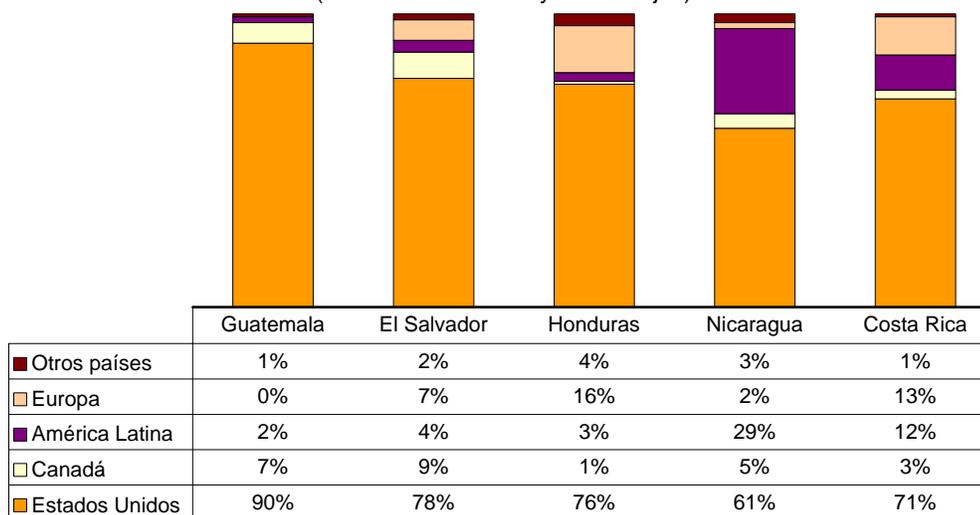
distribuidos entre los países como muestra el Gráfico 31. Los hogares receptores de remesas varían de un 10% para Costa Rica hasta un 26% para El Salvador y Honduras (Gráfico 31).

**Gráfico 31**  
**Centroamérica: Entrada de remesas y hogares receptores, según encuesta BID 2007**  
 (Millones de Dólares y Porcentajes)



Fuente: BID, *Remesas en Centroamérica*, Noviembre 2007.

**Gráfico 32**  
**Centroamérica: Distribución geográfica de los remitentes, Encuesta BID 2007**  
 (Millones de Dólares y Porcentajes)



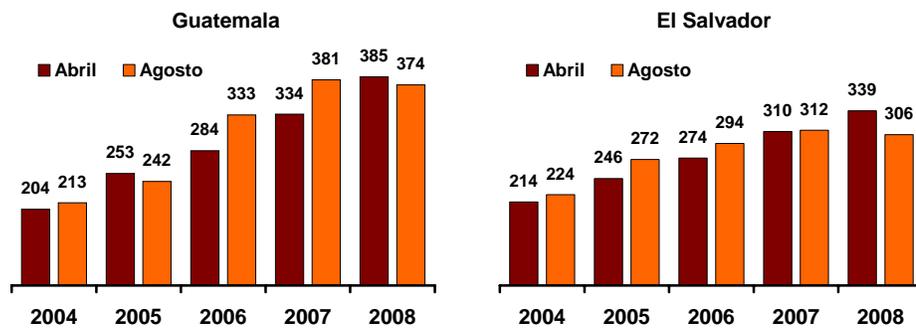
Fuente: BID, *Remesas en Centroamérica*, Noviembre 2007.

Las personas que envían las remesas –los remitentes– se concentran en Estados Unidos (Gráfico 32), pero ya es significativo el peso de los remitentes de Europa para Honduras (16%), Costa Rica (13%) y El Salvador (7%), seguramente por las menores dificultades de ingreso a Europa que hasta hace poco tenían los Centroamericanos. Para Nicaragua, los

remitentes del resto de América Latina tienen un alto peso (29%) y corresponden básicamente a nicaragüenses en Costa Rica.

El cuanto al impacto de la turbulencia económica actual, una encuesta del BID de febrero de 2008 mostraba que el porcentaje de emigrantes latinoamericanos en Estados Unidos que enviaban remesas regularmente a América Latina cayó de un 73% en 2006 a un 50% en febrero de 2008. Sin embargo, 65% de los encuestados centroamericanos seguía enviando regularmente remesas<sup>33</sup>. Por su parte, los datos reportados por bancos centrales de Guatemala y El Salvador para el mes de abril seguían mostrando una tendencia creciente en el flujo de remesas hasta el año 2008 (Gráfico 33). Sin embargo, los datos para el mes de agosto ya muestran una caída entre 2007 y 2008, de modo que el impacto de la situación económica en Estados Unidos ya comenzaba a expresarse en el menor flujo de remesas.

**Gráfico 33**  
**El Salvador y Guatemala:**  
**Remesas recibidas en los meses de Abril y Agosto, 2004-2008**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Bancos de Guatemala y Banco Central de Reserva de El Salvador.

<sup>33</sup> Banco Interamericano de Desarrollo. *The Changing Pattern of Remittances: 2008 Survey of Remittances from the United States to Latin America*. Abril 2008.

## 4.

# Trayectorias del cambio económico: De la escasez a la abundancia de divisas

A principios de los años ochenta del siglo XX, los cinco países de Centroamérica enfrentaron una escasez de divisas que se correlacionaron con crisis económicas bastante profundas. Actualmente, en cambio, Centroamérica experimenta una abundancia relativa de divisas. Este capítulo describe las distintas trayectorias seguidas por Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Honduras y Guatemala desde la escasez de divisas de los años ochenta a la abundancia relativa actual.

### **Costa Rica**

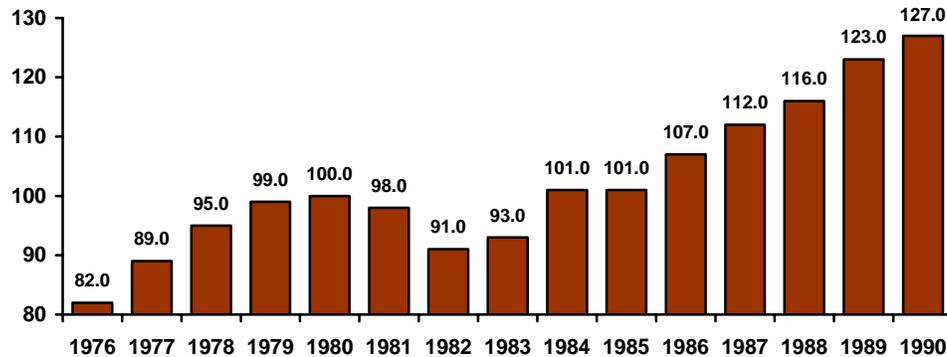
Costa Rica es el mejor ejemplo de la región que ilustra el tránsito de una situación de aguda escasez de divisas a una situación de abundancia relativa de divisas; un tránsito que a diferencia de otros países de la región se dio sin las complicaciones de las crisis políticas y los conflictos armados que generaron fugas de capitales y descalabros económicos en los otros países. En ese sentido, ilustra las condiciones subyacentes a la escasez de divisas y el tránsito a la abundancia relativa actual.

Costa Rica experimentó una escasez de divisas tan aguda en 1980 que en septiembre de ese año el Banco Central dejó flotar el colón costarricense, lo que provocó una rápida devaluación de dicha moneda<sup>34</sup>. En ese contexto, Costa Rica se adentró en 1981-1982 en una crisis económica profunda. Su economía se contrajo en un 9% en esos dos años (Gráfico 34) y el ajuste externo fue tan dramático que sus importaciones en términos reales cayeron hacia 1982 casi a la mitad del nivel que habían alcanzado tres años antes (en 1979), de modo que la importación real en 1982 fue casi equivalente a la de 1969 (Gráfico 35).

---

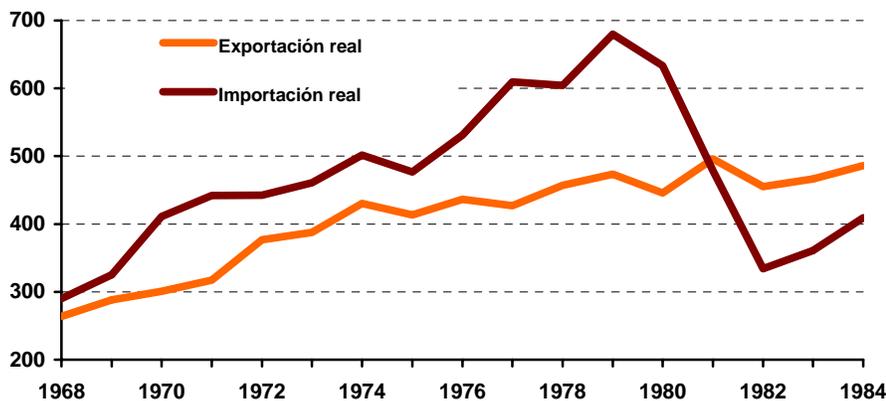
<sup>34</sup> El tipo de cambio pasó de 8.60 colones por dólar en Agosto de 1980 a 45 colones por dólar a finales de 1982. (Victor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge University Press, 1987. p. 245).

**Gráfico 34**  
**Costa Rica: Evolución del producto interno bruto, 1976-1990**  
 (1980 = 100)



Fuente: Serie 1950-2006 de CEPAL (precios constantes de 2000).  
<http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>

**Gráfico 35**  
**Costa Rica: Exportaciones e Importaciones en términos reales, 1968-1984**  
 (Montos reales en Millones de dólares a precios de 1970)

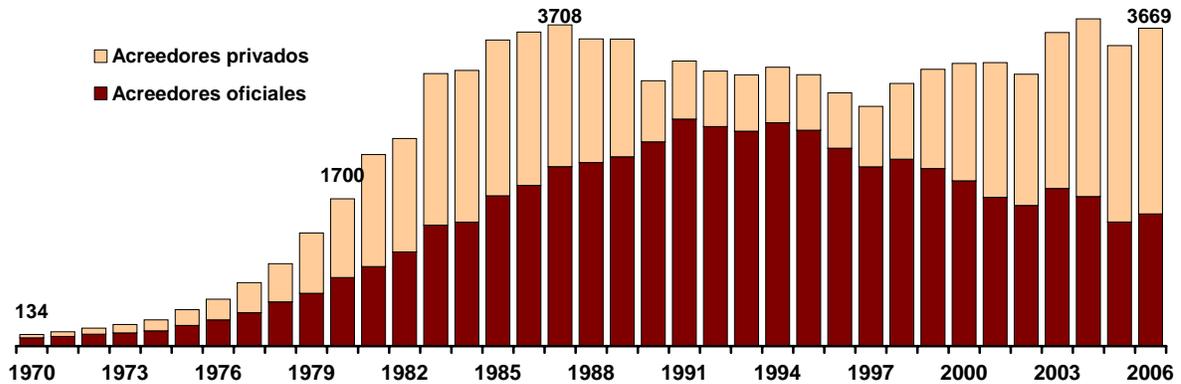


Fuente: Víctor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge, 1987.

Como una respuesta a la aguda escasez de divisas, a mediados de 1981, Costa Rica unilateralmente dejó de pagar su deuda externa, la cual pasó de 134 millones de dólares en 1970 a 1,700 millones de dólares en 1980 (Gráfico 36).<sup>35</sup> Fue gracias al influjo de divisas por la ayuda externa (Gráfico 37), sobre todo donaciones y préstamos de parte de Estados Unidos, y a la reducción negociada y de facto del servicio de la deuda externa que Costa Rica recuperó su capacidad de importar en los años ochenta.

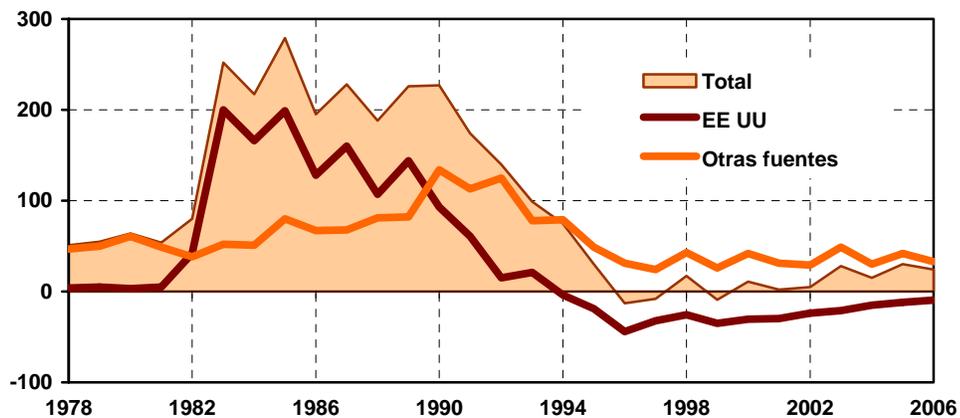
<sup>35</sup> El 24 de julio de 1981, Costa Rica comunicó a sus acreedores que no podía amortizar el principal y el 28 de agosto comunicó que tampoco podía pagar los intereses. Víctor Hugo Céspedes y otros. *Costa Rica: Recuperación sin reactivación – Evaluación de la economía en 1984*. Academia de Centroamérica, San José, 1985. pp. 159-160.

**Gráfico 36**  
**Costa Rica:**  
**Deuda pública externa según tipo de acreedor, 1970-2006**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-16 en Anexo estadístico.

**Gráfico 37**  
**Costa Rica:**  
**Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

Al incrementarse la asistencia económica de Estados Unidos, también aumentó considerablemente su influencia a través de USAID en la definición de la política económica del gobierno de Costa Rica. Además de USAID, en la década de los ochenta también fueron actores externos importantes el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, así como los gobiernos acreedores (Club de París) y la banca internacional con los que Costa Rica había acumulado una abultada deuda externa (Cuadro 23)<sup>36</sup>.

<sup>36</sup> Sobre el papel de los actores externo véase: Carlos Sojo, *La utopía del estado mínimo: Influencia de AID en Costa Rica en los años ochenta*, CRIES, 1991. Carlos Sojo. *La mano visible del mercado. La asistencia de Estados Unidos al sector privado*

**Cuadro 23**  
**Costa Rica: Negociaciones financieras externas, 1982-1994**

	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93
USAID	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
FMI	X <sup>a</sup>	X <sup>b</sup>		X <sup>a</sup>		X <sup>a</sup>		X <sup>a</sup>		X <sup>a,yb</sup>		X <sup>a</sup>
Banco Mundial				X				X				X <sup>c</sup>
Club de París (gobiernos acreedores)		X		X			X <sup>d</sup>		X			
Banca internacional		X <sup>e</sup>		X <sup>e</sup>					X <sup>f</sup>			

a. Acuerdo de contingencia (stand-by) y b. Facilidad compensatoria por fluctuaciones de importaciones.  
 c. Préstamo de Ajuste Estructural III del Banco Mundial aprobado en 1993, pero que no fue desembolsado.  
 d. Negociación fallida con los acreedores bilaterales.  
 e. Reprogramación (rescheduling) de la deuda con la banca comercial.  
 f. Acuerdo de "recompra" y reducción efectiva de la deuda con la banca comercial.

Fuente: Eduardo Lizano, *Ajuste y Crecimiento en la Economía de Costa Rica, 1982-1994*. San José, 1999.

Es importante señalar que aunque la crisis de divisas se hizo evidente en Costa Rica a partir de 1980, las tendencias al desequilibrio externo estaban presentes desde mucho antes. De hecho, en Costa Rica las importaciones excedieron sus exportaciones ininterrumpidamente desde 1955 (Gráfico 38). Aunque esa brecha estuvo parcialmente asociada a procesos de formación de capital, como la creación de infraestructura, también incidieron otros factores, en particular, la elevada propensión al consumo importado y el elevado impacto en las importaciones de las políticas de gasto expansivo del gobierno<sup>37</sup>.

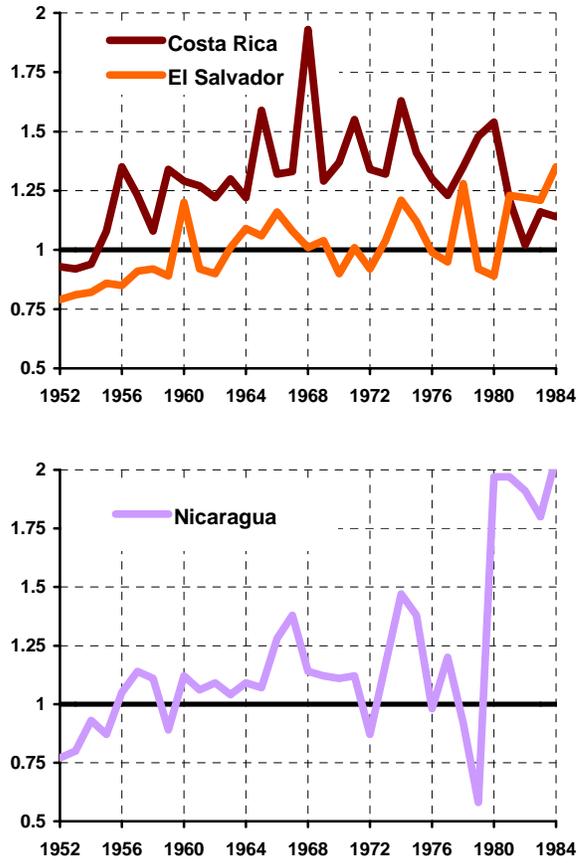
Como el ingreso de divisas por exportaciones y por inversión extranjera directa no podía sostener los niveles de importaciones, Costa Rica recurrió al endeudamiento externo, pero esa solución se agotó rápidamente por la creciente erogación de divisas que imponía como servicio de la deuda. El problema de la deuda se agravó en Costa Rica por el peso que adquirieron los acreedores privados (banca internacional y proveedores extranjeros) cuya participación aumentó del 29%, en 1970, al 53% en 1979 y 1980 (Gráfico 39). Esa deuda con la banca internacional se contrató a tasas de interés cada vez más elevadas y a partir de 1981 se contrató nueva deuda simplemente para financiar el pago de los intereses<sup>38</sup>.

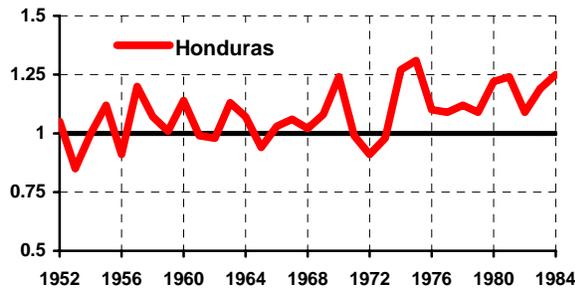
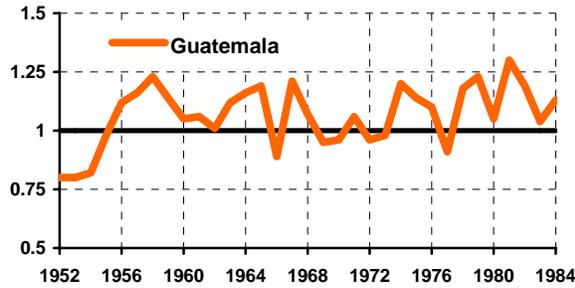
*costarricense en la década de los ochenta*, CRIES, 1992. USAID. *The Effectiveness and Economic Development Impact of Policy-based Cash Transfers: The Case of Costa Rica*, 1988. Antonio Luis Hidalgo Capitán. *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva* (1980-1998). Tesis Doctoral. Universidad de Huelva, 2000. Eduardo Lizano. *Ajuste y crecimiento en la economía de Costa Rica, 1982-1994*. Academia de Centroamérica, San José, 1999. Eugenio Rivera, Ana Sojo y José Roberto López. *Centroamérica: Política económica y crisis*. San José, 1986. José Roberto López y Eugenio Rivera (compiladores). *Deuda externa y políticas de estabilización y ajuste estructural en Centroamérica y Panamá*, CSUCA, San José, 1990.

<sup>37</sup> Según el modelo econométrico para Centroamérica de Luis René Cáceres para el período 1962-1974, la propensión marginal a importar de fuera de Centroamérica derivada del consumo privado para Costa Rica fue de 0.46, mientras que la de El Salvador y Guatemala fue de 0.08 y 0.02, respectivamente. En cambio, la propensión marginal a importar derivada de la inversión de 0.09 no era muy diferente a la de El Salvador (0.07) y Guatemala (0.08). Asimismo, según ese modelo, las políticas expansivas de gasto público suponían un deterioro mayor de la balanza comercial (exportaciones menos importaciones) en Costa Rica, de modo que una expansión en el gasto de una unidad resultaba en un deterioro de la balanza comercial de 0.99, mientras que en El Salvador el deterioro era de 0.69 (*Integración económica y subdesarrollo en Centroamérica*, Fondo de Cultura Económica, México, 1980). Jorge Rovira también plantea que tanto "los grupos mejor colocados en la estructura social... como los grupos medios" adquirieron hábitos de consumo importados, lo que agudizó el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos (*Costa Rica en los años ochenta*, ICADIS-CRIES, Editorial Porvenir, San José, 1987. pp. 52-53).

<sup>38</sup> La tasa de interés pasó de 8.3% en 1977 a 12.8% en 1979 y 17.7% en 1980 (Víctor Hugo Céspedes y otros. *Costa Rica: Recuperación sin reactivación – Evaluación de la economía en 1984*. Academia de Centroamérica, San José, 1985. p. 162).

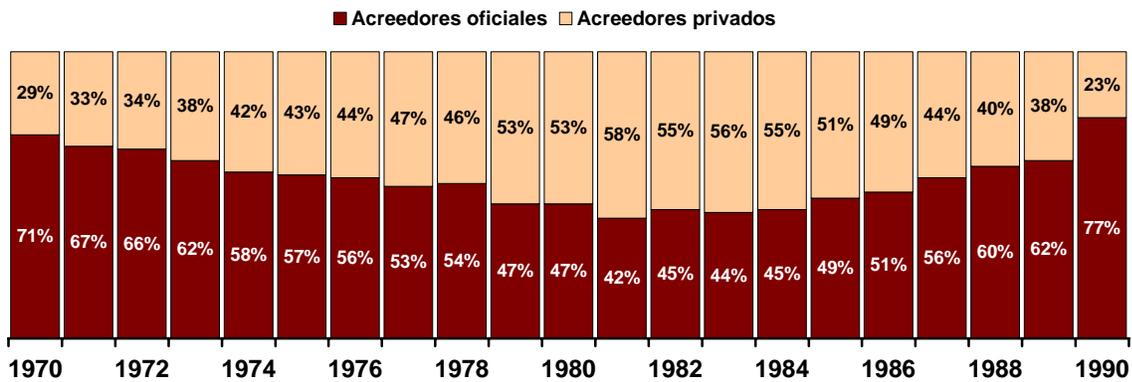
Gráfico 38  
Centroamérica: Relación Importaciones/Exportaciones, 1952-1984





Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de Victor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge, 1987.

**Gráfico 39**  
**Costa Rica: Participación de acreedores privados y oficiales**  
**en la Deuda pública externa, 1970-1990**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-16 en Anexo estadístico.

En 1980, el servicio de la deuda externa por 370 millones de dólares absorbió el 30% de las divisas ingresadas en concepto de exportaciones y habría absorbido el 45% en 1981 si Costa Rica no hubiera suspendido su pago<sup>39</sup>. Con el colchón de divisas proporcionado por la

<sup>39</sup> Ibid. p. 168. El servicio efectivo de la deuda en 1981-1982 fue de 464 millones de dólares y la mora alcanzó los 605 millones de dólares. Lo efectivamente pagado en 1981, 1982, 1983 y 1984 fue equivalente al 18%, 21%, 62% y 26% de las exportaciones, respectivamente. Ibid. pp. 159 y 167.

ayuda externa y el dinero fresco de los acreedores privados en el marco de un acuerdo de reestructuración de su deuda, en 1983 Costa Rica pagó parte de los atrasos de años anteriores<sup>40</sup>. Sin embargo, en 1984, Costa Rica nuevamente incumplió con el servicio de la deuda y se abrió una nueva ronda de negociaciones con la banca internacional que culminó en nuevos acuerdos en 1985 con el Club de París (abril) y con la banca comercial (mayo) que nuevamente proporcionó dinero fresco<sup>41</sup>.

Sin embargo, ese esquema no podía solventar el problema del pago de la deuda de Costa Rica, porque ya sea proporcionando dinero fresco con nuevos préstamos como en el caso de la banca o capitalizando intereses como en el caso del Club de París, el resultado era “un aumento neto del endeudamiento con tasas de interés de mercado”<sup>42</sup>. Así a mediados de 1986 Costa Rica, una vez más, decide unilateralmente limitar el servicio de la deuda a lo que consideraba que era la capacidad de pago del país <sup>43</sup>. Después de un largo proceso, en mayo de 1990 se logró un nuevo acuerdo con la banca comercial que derivó en una reducción de más de dos tercios de lo adeudado (capital e intereses) a los acreedores privados<sup>44</sup> lo que a su vez redujo significativamente la deuda externa de Costa Rica (Gráfico 36).

Hacia 2006, Costa Rica parecía estar en una situación mucho mejor con relación a su crónico problema de insuficiencia de divisas. El ingreso de divisas a partir de las fuentes principales en 2006 prácticamente se quintuplicó en términos reales con relación a 1978 (Gráfico 40).

**Gráfico 40**  
**Costa Rica:**  
**Ingresos de divisas por fuente principal excluyendo endeudamiento**  
**con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según el  
índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos)

---

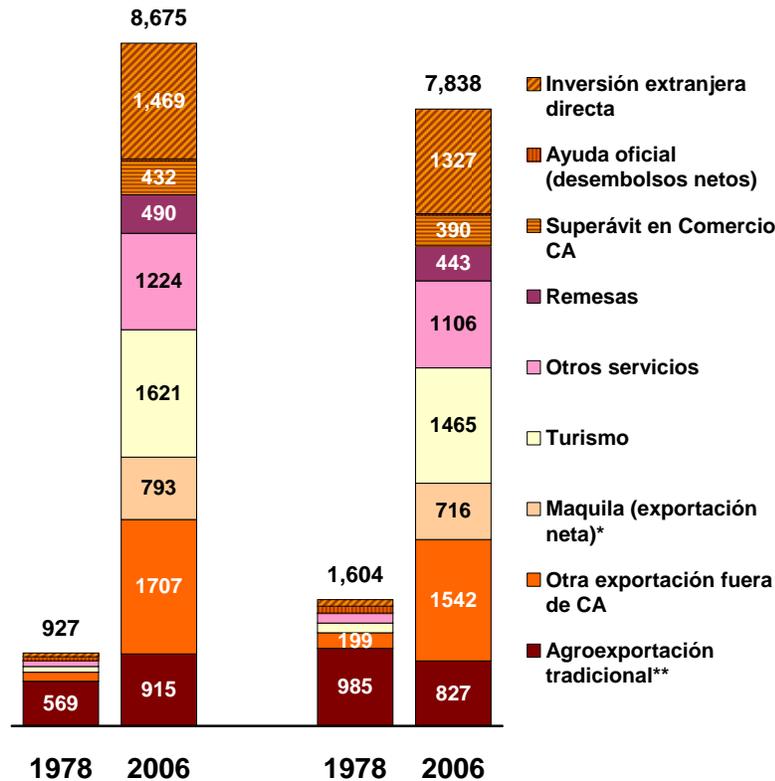
<sup>40</sup> El acuerdo de reestructuración de la deuda con los gobiernos acreedores o Club de París se alcanzó en enero de 1983 y con los bancos comerciales en septiembre de 1983. Bajo este último acuerdo, Costa Rica recibió dinero fresco bajo un nuevo préstamo por 205 millones de dólares. Después de esos acuerdos, el saldo de la deuda externa al 31 de diciembre de 1983 alcanzó los 3,718 millones de dólares y el peso de los acreedores privados aumentó al 57%. Céspedes y otros. *Costa Rica: Recuperación sin reactivación*. Op. Cit p. 163.

<sup>41</sup> El préstamo en esta ocasión fue por 75 millones de dólares. Silvia Charpentier. *Costa Rica y la deuda externa*. En: *Costa Rica y el sistema internacional*. Nueva Sociedad. Caracas, 1990. pp. 247-249.

<sup>42</sup> Eduardo Lizano y Silvia Charpentier. *La renegociación de la deuda externa: El caso de Costa Rica visto desde adentro*. En: Eduardo Lizano. *Ajuste y crecimiento en la economía de Costa Rica, 1982-1994*. Academia de Centroamérica, San José, 1999. p. 226.

<sup>43</sup> Bajo ese esquema se pagó a la banca comercial únicamente un tercio de los intereses totales y la deuda bilateral simplemente se dejó de pagar, reiniciándose su pago únicamente cuando se lograba una reestructuración o un flujo neto de recursos frescos. *Ibid.* p. 227.

<sup>44</sup> Bajo el acuerdo con la banca internacional se pasó de un saldo de la deuda más intereses por 1,880 millones de dólares (1,466 millones de dólares de principal e intereses atrasados por 414 millones de dólares) a 578 millones de dólares. Bajo el acuerdo se logró entre otras cosas lo siguiente: una reducción de 269 millones de dólares (224 millones de dólares del principal y 45 millones de dólares de intereses) en concepto de conversión de deuda por naturaleza, inversión, educación y apoyo a microempresas; y una reducción de 991 millones de dólares por recompra directa a un precio de 16 centavos de dólar.



\* Valor de la exportación total de la maquila menos sus importaciones.

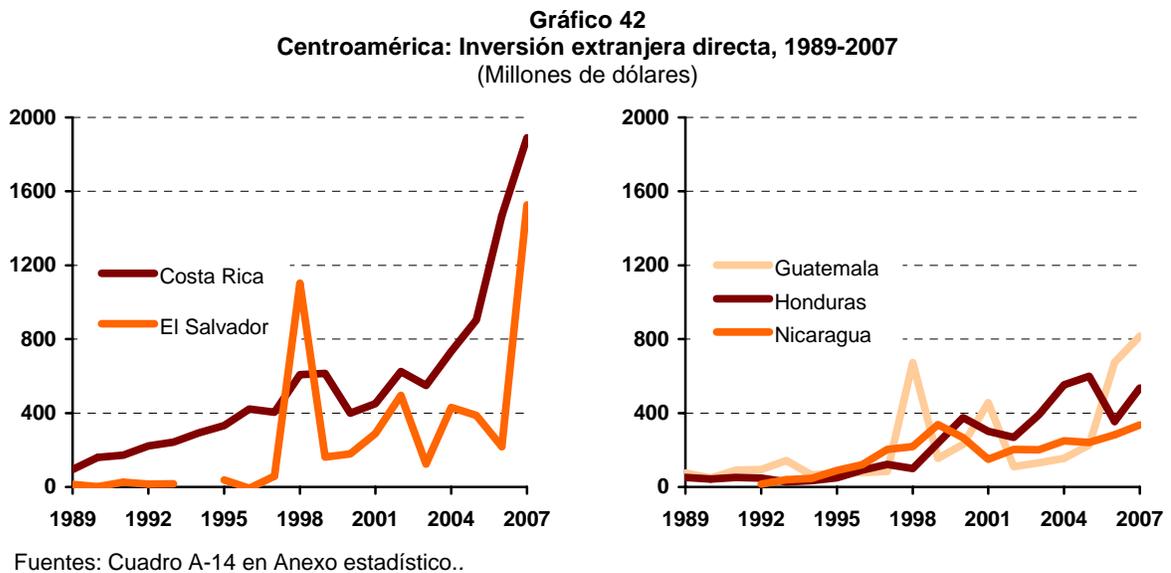
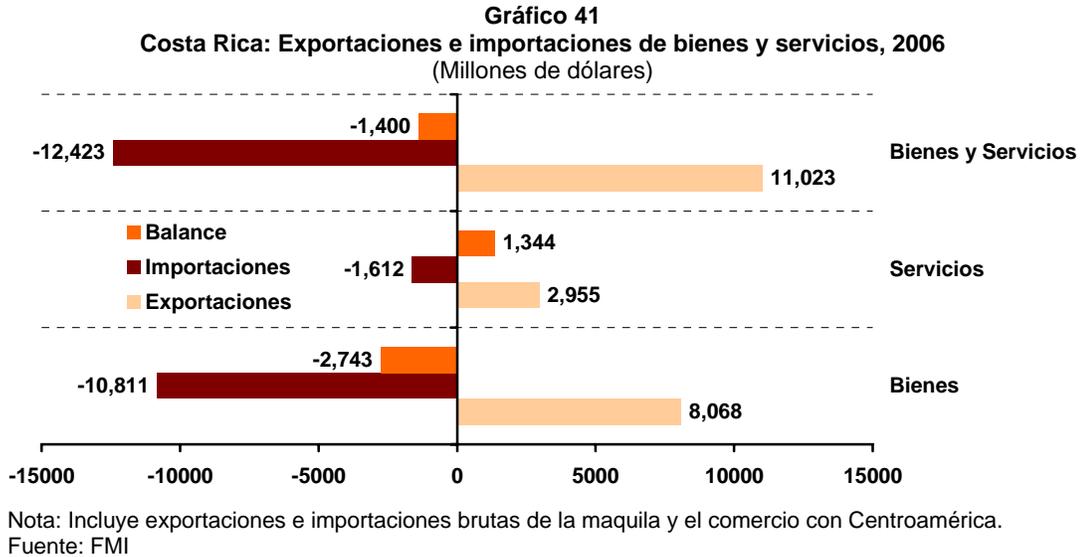
\*\* Café, banano, azúcar, algodón y carne.

Fuente: Cuadro A-1 del Anexo Estadístico.

La capacidad de generación de divisas se fortaleció con el desarrollo de las otras fuentes de divisas más allá de la agroexportación tradicional e incluso de la exportación de bienes (Gráfico 39). De hecho, en 2006 el comercio de servicios –turismo y otros servicios– tuvo un saldo positivo de 1,344 millones de dólares (Gráfico 40) que compensó en casi la mitad el saldo negativo en el comercio de bienes (2,743 millones de dólares), de modo que las importaciones de bienes y servicios excedieron a las exportaciones en 1,400 millones de dólares o un 13% de las exportaciones de bienes y servicios, un porcentaje relativamente bajo para lo que había sido la experiencia de Costa Rica. Además, para entonces, este país se había convertido en el destino predilecto regional para la inversión extranjera.

En efecto, la inversión extranjera directa en Costa Rica creció de forma extraordinaria en los últimos años, y a diferencia de los otros países de la región que tuvieron grandes entradas de inversión extranjera de forma puntual, dicha inversión no está asociada a procesos de privatización de empresas de telecomunicaciones o energía. Como se verá más adelante, una fracción importante de la inversión extranjera directa que recibió Costa Rica de los últimos años corresponde a la inversión turística e inmobiliaria. Por su parte, la elevada in-

versión extranjera directa en 2007 para El Salvador (Gráfico 42) corresponde a la oleada de adquisiciones bancarias del año anterior por parte de la banca internacional.

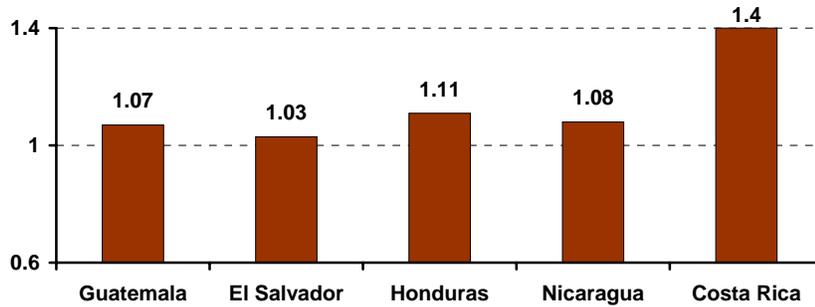


## El Salvador

A diferencia de Costa Rica, en los setenta, El Salvador no mostró una clara tendencia al desequilibrio externo. De hecho, el exceso de importaciones de bienes sobre sus exportaciones fue de 3% como promedio anual en 1970-1979, en vez del 40% para Costa Rica (Gráfico

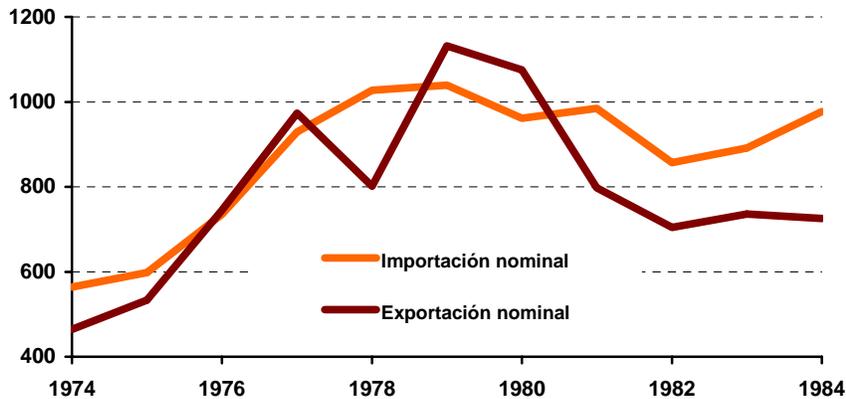
43). La crisis de divisas en El Salvador se manifestó en 1982 y estuvo “estrechamente vinculada a la fuga de capitales en los años previos”<sup>45</sup> en el contexto de la crisis política que desembocó en la guerra civil de los ochenta. Además, se redujo la entrada de divisas al caer las exportaciones (Gráfico 44).

**Gráfico 43**  
Centroamérica: Relación Importaciones/Exportaciones, Promedio anual, 1970-1979



Fuente: Victor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge, 1987.

**Gráfico 44**  
El Salvador: Exportaciones e Importaciones, 1970-1984  
(Millones de dólares)



Fuente: Victor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge, 1987.

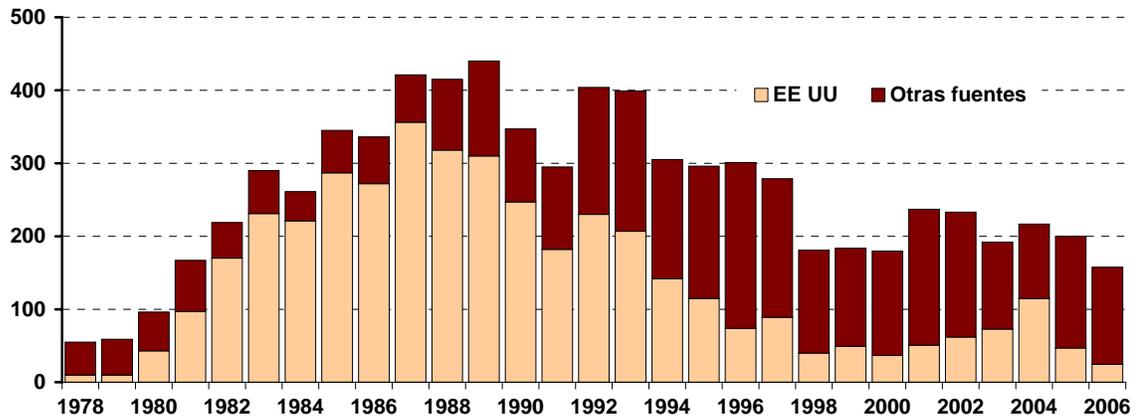
En ese contexto, a mediados de 1982 el Banco Central autorizó un tipo de cambio dual que permitió que la banca nacionalizada pudiese comprar y vender dólares a precios cercanos a los vigentes en el mercado negro. Como resultado, el tipo de cambio promedio pasó de 2.50 colones por dólar en 1982 a 4.24 a finales de 1985<sup>46</sup>. De nuevo, al igual que en Costa Rica la

<sup>45</sup> Nolvía Saca y Roberto Rivera. *Políticas de estabilización en El Salvador*. En: José Roberto López y Eugenio Rivera (compiladores). *Deuda externa y políticas de estabilización y ajuste estructural en Centroamérica y Panamá*. CSUCA, San José, 1990. La fuga de capitales en 1979-1981, según estimados de Carlos Glower, habría alcanzado entre 429 millones de dólares y 713 millones de dólares. p. 198.

<sup>46</sup> Ibid. p. 216.

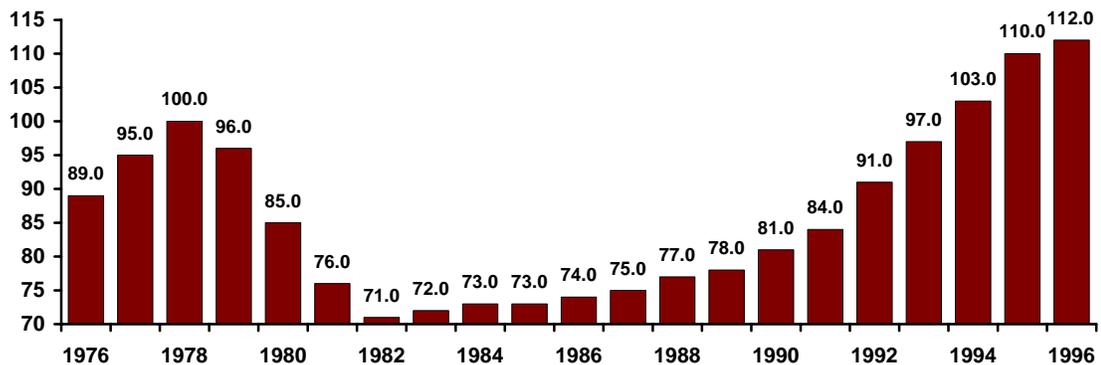
entrada de divisas por la ayuda externa, principalmente de Estados Unidos (Gráfico 45), permitió aliviar la crisis de divisas, recuperar cierta capacidad de importación (Gráfico 44) y frenar la contracción de la economía que alcanzó un 29% entre 1979 y 1982 (Gráfico 46).

**Gráfico 45**  
**El Salvador:**  
**Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



Fuente: OECD. Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

**Gráfico 46**  
**El Salvador: Evolución del producto interno bruto, 1968-2006**  
 (1978 = 100)



Fuente: Serie 1950-2006 de CEPAL (precios constantes de 2000).  
<http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>

Con la masiva asistencia económica proporcionada por Estados Unidos en los años ochenta, la influencia de USAID en El Salvador fue realmente extraordinaria y su legado institucional y político ha sido perdurable<sup>47</sup>. Si bien en un primer momento, las exigencias políti-

<sup>47</sup> Véase al respecto: Herman Rosa. *AID y las transformaciones globales en El Salvador*, CRIES, Managua, 1993. Deborah Barry. *Una herencia de AID en El Salvador: Andamiaje institucional empresarial en la sociedad civil*. Boletín PRISMA N.º 2, San Salvador. 1993.

cas de la guerra impusieron un proceso más complejo y dilatado para las políticas promovidas por USAID en Costa Rica<sup>48</sup>, a mediados de los ochenta, USAID, al igual que en Costa Rica, apoyó agresivamente la promoción de las exportaciones a terceros mercados y el fortalecimiento del sector privado empresarial<sup>49</sup>. Adicionalmente, USAID condicionó el desembolso de su asistencia a cambios en la política macroeconómica, y en especial de la política cambiaria. Aunque inicialmente la administración Duarte resistió las presiones de USAID, en enero de 2006 formalmente devaluó el colón mediante la unificación cambiaria que estableció una tasa de cambio de 5 colones por dólar.

Sin embargo, según Saca y Rivera, el impacto de esa devaluación de un 32% fue de corta duración porque se tradujo en una inflación equivalente del 33% en 2006<sup>50</sup>. Como resultado, la administración Duarte se negó a modificar el tipo de cambio durante el resto de su gestión hasta mediados de 1989. Si bien inicialmente la administración Cristiani liberó el tipo de cambio, terminó también anclando el tipo de cambio a una tasa en 8.75 colones por dólar a partir de 1992<sup>51</sup>. Esta fijación del tipo de cambio, según Rivera, fue “la piedra angular de la estabilización económica”, siendo esta “la condición necesaria para la atracción de la inversión extranjera”<sup>52</sup>.

La otra cara de la moneda fue un pobre desempeño de las exportaciones, por la pérdida de la capacidad competitiva de los productos salvadoreños que produjo la apreciación real de la moneda, que alcanzó un 32% entre 1990 y 1997. Ese pobre desempeño se da en un contexto de abundancia relativa de divisas por el creciente influjo de remesas. En efecto, a medida que El Salvador se adentró en los noventa, resultó más evidente que por medio de la emigración masiva de salvadoreños hacia el exterior se había desarrollado una fuente de divisas –las remesas– que resultaría más importante que las exportaciones y cualquier otra fuente (gráficos 47 y 48).

**Gráfico 47**  
**El Salvador:**  
**Remesas y exportaciones fuera de Centroamérica, 1978-2006**  
(Millones de dólares)

---

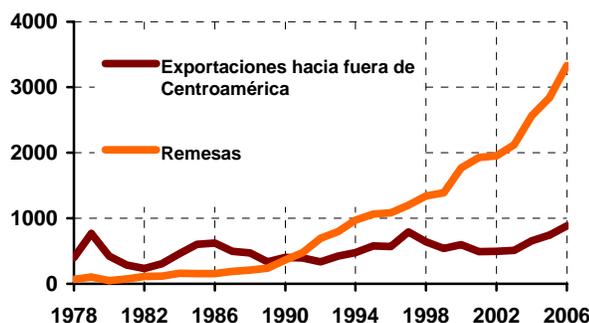
<sup>48</sup> En un primer momento, a principios de los ochenta, el apoyo a la reforma agraria, pieza central del esfuerzo contrainsurgente, fue también componente central del programa de apoyo a transformaciones de USAID. Ibid.

<sup>49</sup> Para los detalles de los proyectos específicos de asistencia véase: Herman Rosa, *AID y las transformaciones globales en El Salvador*, Op. Cit. Para el caso de Costa Rica, véase: Carlos Sojo, *La utopía del estado mínimo: Influencia de AID en Costa Rica en los años ochenta*, CRIES, 1991, y Carlos Sojo, *La mano visible del mercado. La asistencia de Estados Unidos al sector privado costarricense en la década de los ochenta*, CRIES, 1992.

<sup>50</sup> Nolvía Saca y Roberto Rivera. *Políticas de estabilización en El Salvador*. Op. Cit. p. 223.

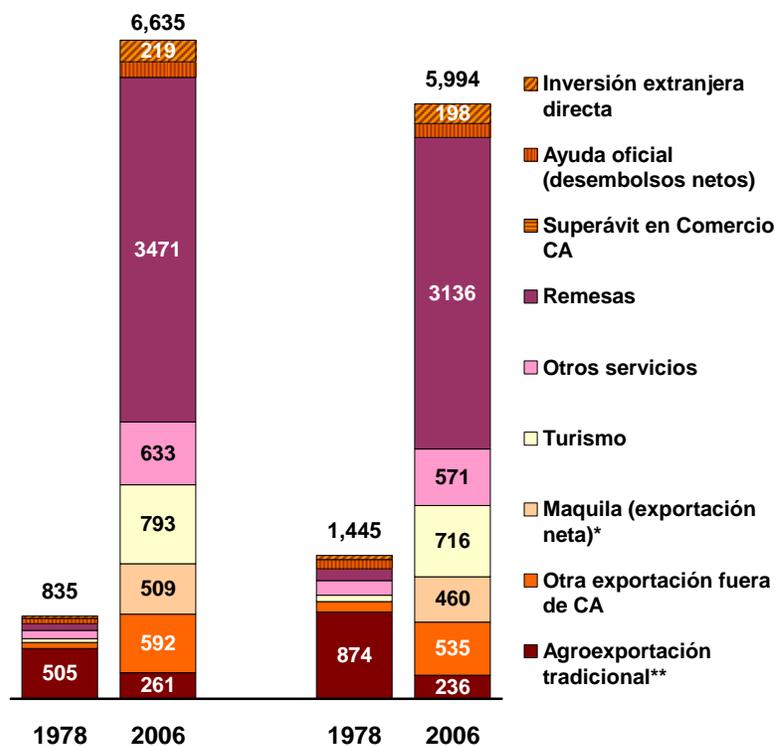
<sup>51</sup> El tipo de cambio pasó de 5.0 colones por dólar a 6.38 en septiembre de 1989; de 6.50 a 7.76 entre diciembre de 1989 y marzo de 1990; de 8.82 a 8.92 entre junio y noviembre de 1992. Después del último episodio devaluatorio, el Banco Central aumentó su intervención en el mercado cambiario a fin de estabilizar el tipo de cambio a una tasa de 8.72. Roberto Rivera Campos. *La economía salvadoreña al final del siglo: Desafíos para el futuro*. FLACSO, San Salvador, 2000. p. 103.

<sup>52</sup> Ibid. p. 73.



Fuentes: Exportaciones extraregionales: SIECA. Remesas: Banco Central (1999-2007) y Banco Mundial para otros años en: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/RemittancesData\\_Nov07.xls](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/RemittancesData_Nov07.xls)

**Gráfico 48**  
**El Salvador:**  
**Ingresos de divisas por fuente principal**  
**excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006**  
 (Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según el índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos)



\* Valor de la exportación bruta de la maquila menos sus importaciones.

\*\* Café, banano, azúcar, algodón y carne.

Fuente: Cuadro A-1 del Anexo Estadístico.

Cabe recordar que es en este contexto de abundancia relativa de divisas que se aplicó bajo el primer gobierno de ARENA –desde mediados de 1989– un agresivo programa de liberalización y apertura económica. Dicho programa fue gestado en sus líneas básicas al interior

de FUSADES (Fundación para el Desarrollo Económico y Social), una fundación empresarial creada con apoyo de USAID<sup>53</sup>. El programa contó con el entusiasta apoyo de USAID, FMI y sobre todo del Banco Mundial, que pasó a jugar el papel central en la orientación y supervisión de los programas económicos gubernamentales<sup>54</sup>.

Según el *Informe sobre desarrollo humano El Salvador 2007-2008*, la aplicación de ese programa tuvo, como uno de sus grandes éxitos iniciales, el logro de tasas relativamente altas de crecimiento en los primeros años de la posguerra (1992-1996) que fueron acompañados por una fuerte reducción en la tasa de subutilización laboral. Según el informe, el mejoramiento del panorama laboral y del entorno sociopolítico tras la firma de los Acuerdos de Paz (enero 1992) contribuyó a reducir sustancialmente las emigraciones internacionales de 56,400 personas por año en términos netos en la década de los ochenta a 11,400 personas por año entre 1991 y 1995.

Sin embargo, a partir de 1996, la tasa de crecimiento disminuyó sustancialmente y la subutilización laboral aumentó nuevamente, lo que propició un nuevo repunte de la emigración neta, la cual ascendió a más de cien mil personas por año de 1996 a 2005<sup>55</sup>. Según el informe, en esos resultados incidió el mismo proceso de apertura, pues la desgravación arancelaria se hizo de forma acelerada “sin haber sentado condiciones para que las empresas nacionales pudieran competir en el nuevo entorno global”. Como resultado, el aumento de la demanda agregada de bienes y servicios, posibilitada por las remesas, se atiende principalmente con importaciones y no con producción nacional, insistiéndose en que el problema no radica “en el exceso de demanda per se ni en los flujos de remesas, sino más bien en la precaria situación de la producción nacional ante las importaciones”<sup>56</sup>. De hecho, las importaciones de bienes en 2006 duplicaron las exportaciones, en tanto que las importaciones y exportaciones de servicios prácticamente fueron equivalentes (Gráfico 49). Por lo tanto, fue únicamente gracias a las remesas que se pudo sostener el nivel de importaciones.

**Gráfico 49**  
**El Salvador: Exportaciones e importaciones de bienes y servicios, 2006**

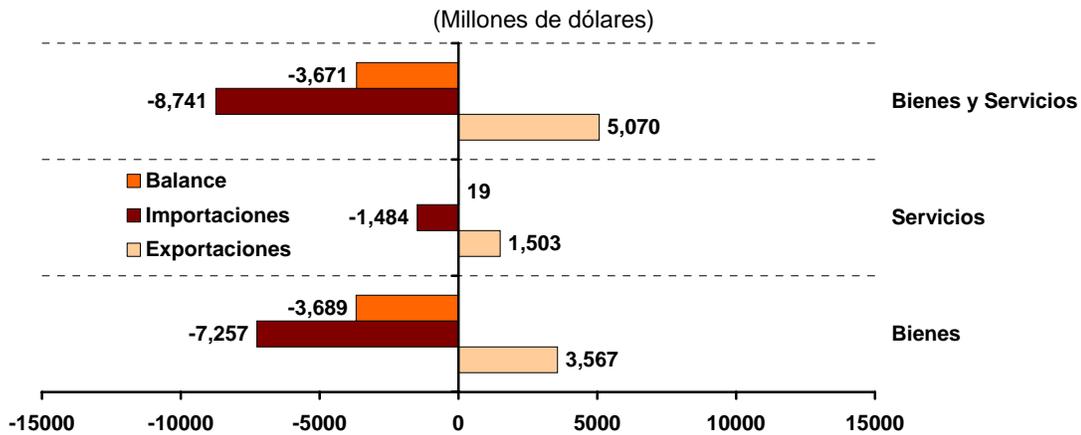
---

<sup>53</sup> Bajo el mismo modelo de fundaciones empresariales se creó CINDE (Coalición de Iniciativas para el Desarrollo) en Costa Rica, FIDE (Fundación para la Inversión y Desarrollo de las Exportaciones) en Honduras, y GREMIAL en Guatemala. Deborah Barry. *Una herencia de AID en El Salvador: Andamiaje institucional empresarial en la sociedad civil. Boletín PRISMA N.º 2*, San Salvador. 1993.

<sup>54</sup> En junio de 1989 se liberalizaron los precios internos de muchos productos, en julio se liberó parcialmente el tipo de cambio, en agosto se incrementaron las tarifas de los servicios públicos, y en septiembre se aplicó la primera desgravación arancelaria. Entre 1991 y 1993, el Banco Mundial otorgó seis préstamos por un total de 204.5 millones de dólares, incluyendo dos préstamos de ajuste estructural (PAE). El PAE I, aprobado en febrero de 1991, apoyó diversas medidas de apertura, desregulación y privatización, mientras que el SAL II, aprobado en septiembre de 1993, apoyó la profundización de esas medidas y una extensa reforma del sector público. Véase al respecto: Herman Rosa. *El Banco Mundial y el futuro del ajuste en El Salvador. Boletín PRISMA N.º 3-4*. San Salvador, 1993.

*Informe sobre desarrollo humano El Salvador 2007-2008*. pp. 136-137.

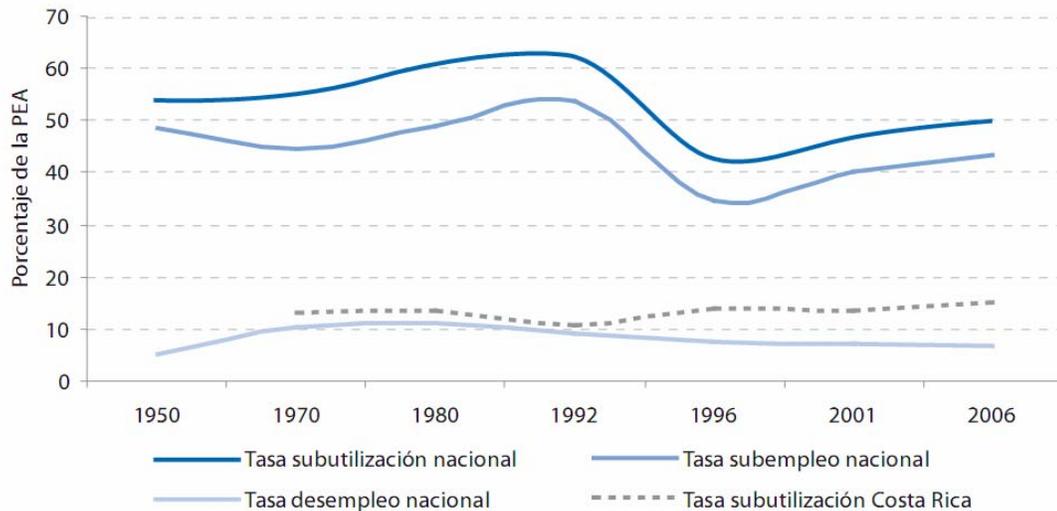
<sup>56</sup> *Ibid.* pp. 142-143.



Fuente: FMI. Nota: Incluye exportaciones e importaciones brutas de la maquila y comercio con Centroamérica.

La economía salvadoreña se encontraba así en una situación paradójica. Tenía una gran capacidad de importar. Sin embargo, las empresas nacionales no podían competir con las importaciones, y los sectores de comercio y servicios no generaban suficientes empleos de calidad, de modo que la tasa de subutilización laboral hacia 2006 era de un 50% o más del triple que en Costa Rica, donde dicha tasa era de un 15% (Gráfico 50). Como resultado, la emigración seguía siendo la opción preferida para gran parte de la población económicamente activa, lo que a su vez posibilitaba que siguiera creciendo el flujo de remesas.

**Gráfico 50**  
Tasa de subutilización laboral en El Salvador y Costa Rica



Nota: Tasa de subutilización laboral = tasa de desempleo abierto + tasa de subempleo por insuficiencia de horas + tasa de subempleo por insuficiencia de ingresos.

Fuente: PNUD. *Informe sobre Desarrollo Humano El Salvador 2007-2008*. p. 62.

Más allá del comercio y los servicios, las remesas fueron clave para el desarrollo del sector financiero salvadoreño luego de su saneamiento con fondos públicos y reprivatización a

partir de 1991<sup>57</sup>. La abundancia relativa de divisas proporcionadas por las remesas permitió un rápido crecimiento de la banca salvadoreña reprivatizada, y luego una agresiva proyección regional que culminó con las adquisiciones de la banca de origen salvadoreño por parte de la banca internacional entre 2005 y 2007. Es importante recordar que la reprivatización de la banca se da en un contexto en el que ya estaba ingresando un significativo flujo de remesas, resultado de la masiva emigración hacia fuera de la región que desató la guerra. Si bien a finales de los ochenta y principios de los noventa, parecía que el Banco Central subestimaba la magnitud del flujo de remesas, en la medida que ese flujo comenzó a canalizarse crecientemente por medio del sistema financiero privatizado, los datos cambiaron significativamente, de modo que en apenas tres años, entre 1989 y 1992, la cifra de remesas reportadas pasó de 238 millones de dólares a 694 millones de dólares (Gráfico 14)<sup>58</sup>. Para entonces, era evidente que las remesas ya se habían convertido en la principal fuente de divisas para El Salvador, por lo que los bancos se lanzaron agresivamente a su captura.

Un caso paradigmático de esa estrategia lo representa el Banco Cuscatlán, que se lanzó agresivamente a la intermediación de las remesas y además usó mecanismos complementarios como la titularización (*securitization*, en inglés) del flujo de remesas para fondearse en el mercado financiero internacional a bajas tasas de interés. Ello le facilitaría su agresiva expansión regional. Según Orozco, el Banco Cuscatlán intermedió por lo menos un tercio de los 1,200 millones de dólares que recibió El Salvador en 1997<sup>59</sup>. Además, en 1998, hizo su primera captación en el mercado financiero internacional de 50 millones de dólares mediante certificados respaldados por el flujo de remesas provenientes de bancos en Estados Unidos. Bajo emisiones posteriores, entre 2002 y 2005, captó 375 millones de dólares adicionales a tasas muy favorables<sup>60</sup> porque los inversionistas que adquieren ese tipo de certificados reciben sus pagos de capital e intereses del propio flujo de las remesas antes de ser enviadas al país receptor<sup>61</sup>. En ese sentido, tienen un riesgo menor al riesgo país<sup>62</sup>.

---

<sup>57</sup> La nacionalización de la banca comercial se realizó en marzo de 1980 y se reprivatizaron nuevamente entre 1991 y 1994. En noviembre de 1992 se puso en marcha una liberalización financiera que dejó a los bancos en libertad para establecer las tasas de interés y definir el destino del crédito. Colin Danby. *The Financial System: Opportunities and Risks*. En: *Economic Policy for Building Peace: Lessons from El Salvador*. Edited by James Boyce. 1996.

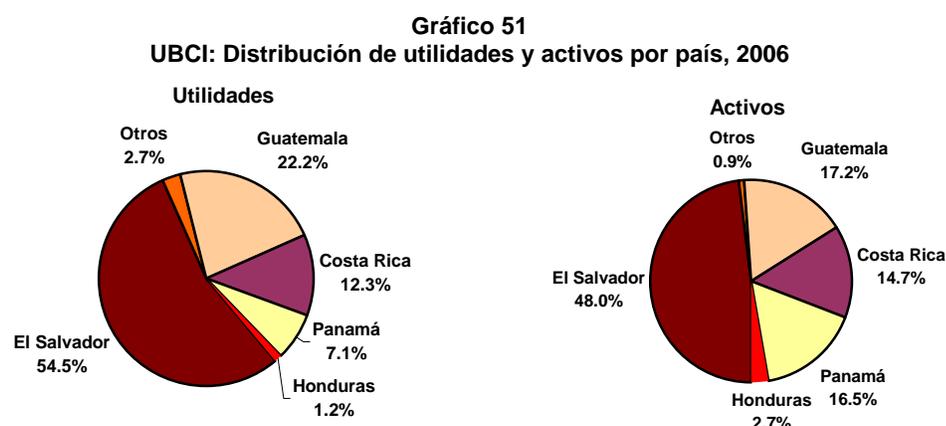
<sup>58</sup> La subestimación del flujo de remesas parece ser la tónica de muchos países, ya que como apunta el BID, los datos de los bancos centrales han tendido a subestimarlas notablemente. BID-FOMIN. *Las remesas como instrumento de desarrollo*. 2006. Al reconocimiento de la importancia de las remesas en El Salvador también contribuyeron los trabajos pioneros de Segundo Montes sobre emigración y remesas. Véase al respecto: Segundo Montes. *El Salvador 1978. Las remesas que envían los salvadoreños de Estados Unidos. Consecuencias sociales y económicas*. UCA, San Salvador, 1990.

<sup>59</sup> Orozco, Manuel. *De los lazos familiares a los vínculos transnacionales: El impacto de las remesas familiares en Latinoamérica*. Revista Pensamiento Propio N.º 12, Managua, julio-diciembre 2000. Orozco no reporta el año, pero la cifra citada de 1,200 millones corresponde a 1997.

<sup>60</sup> Los certificados 2005 del Cuscatlan Remittance Master Trust emitidos en septiembre de 2005 se pagaban trimestralmente una tasa de LIBOR + 1.5%. (Banco Cuscatlán de Panamá, S. A., y subsidiarias, *Estados financieros consolidados 31 de diciembre de 2005*). En septiembre de 2006, la tasa de interés bajó a LIBOR + 1.08, luego de que enmendara el programa, prepagando las series 2002, 2003 y 2004 e incrementando las series 2005, ascendiendo la deuda regional a 300 millones de dólares. Esta nueva transacción dejó de requerir la calificación de riesgo de AAA garantizada por aseguradores (UBC Internacional, S. A., *Informe de actualización anual, año 2006*, Comisión Nacional de Valores, República de Panamá, p. 30).

<sup>61</sup> El proceso funciona así: los bancos al recibir inicialmente las remesas en el país de origen (por ejemplo, Estados Unidos) no canalizan las remesas al banco prestamista, sino a una cuenta especial de un fideicomiso manejado por un agente colec-

UBCI (el consorcio propietario de los grupos Cuscatlán en Centroamérica) mantenía las operaciones más amplias en El Salvador, donde también poseía una compañía de seguros (SISA) y una administradora de fondos de pensiones (CONFIA), pero las operaciones en Guatemala, Costa Rica y Panamá ya eran significativas a mediados de esta década. Eso se refleja en las utilidades de 2006, cuando de las utilidades netas por 82 millones de dólares, un 54% de las utilidades, se generó en El Salvador y un 42% conjuntamente en Guatemala, Costa Rica y Panamá (Gráfico 51). Asimismo, la distribución de los activos mostraba el alto grado de regionalización alcanzado por el conglomerado Cuscatlán, pues pasó de tener un 29% de sus activos fuera de El Salvador, en 2002, a un 52%, en 2006.



Fuente: UBCI, *Nota a los estados financieros, al 31/Diciembre/2006*.

Además del conglomerado Cuscatlán, a mediados de los noventa operaban en Centroamérica otros tres conglomerados regionales financieros: el conglomerado Agrícola (BANAGRÍCOLA), también de origen salvadoreño; el Banco de América Central (BAC Internacional), de origen nicaragüense; y el Primer Banco del Istmo (BANISTMO), de origen panameño. Cada uno de estos conglomerados operaba desde Panamá, donde consolidaban las operaciones de sus subsidiarias. Además, otros bancos mantenían operaciones regionales

---

tor. Este agente hace los pagos periódicos de capital e intereses a los inversionistas y luego envía el excedente al banco prestamista. Como las remesas ingresan al país hasta que los inversionistas reciben sus pagos, los títulos respaldados por remesas tienen una mejor calificación que la del propio país, por lo que los fondos se obtienen a tasas más favorables y plazos más largos. Además, permite establecer una historia crediticia en el mercado internacional que le permite a los bancos acceder a fondos en condiciones más favorables en el futuro (World Bank, *Global Economic Prospects 2006: Economic Implications of Remittances and Migration*, pp. 101-103).

<sup>62</sup> La calificación de riesgo de la primera emisión (BBB), superior al riesgo de El Salvador (BB) (Ratha, Dilip. *Leveraging Remittances for International Capital Market Access*) y AAA para las tres emisiones posteriores de 100 millones, 125 millones y 100 millones de dólares en 2002, 2003 y 2005 (*Fitch Assigns 'AAA' Rating to Cuscatlan Remittance Master Trust Series 2005 Notes*. En: [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m0EIN/is\\_2005\\_Sept\\_21/ai\\_n15402819](http://findarticles.com/p/articles/mi_m0EIN/is_2005_Sept_21/ai_n15402819)). La emisión de 2004 por 50 millones de dólares obtuvo una calificación más baja (BBB), posiblemente porque esta emisión no utilizó la figura de asegurador (Corporación UBC Internacional, S. A.), *Informe de actualización anual, año 2006*, Comisión Nacional de Valores, República de Panamá.

pero con bancos paralelos en los distintos países<sup>63</sup>. En contraste con la regionalización temprana de la banca nicaragüense<sup>64</sup>, la regionalización de la banca salvadoreña fue más reciente y muy acelerada, sobre todo en el caso del Grupo Cuscatlán. Además, en la ola de adquisiciones que se dio en la región entre mayo de 2005 y mayo de 2007 por parte de la banca internacional, el Grupo Cuscatlán fue la segunda adquisición más grande de la región (Cuadro 24), después de BANISTMO, que meses antes de ser adquirida por HSBC (julio 2006), había adquirido el Grupo BANCOSAL, de origen salvadoreño (a principios de 2006)<sup>65</sup>. Esa ola arrancó en mayo de 2005, cuando SCOTIABANK adquirió el Banco de Comercio de El Salvador, y General Electric Consumer Finance adquirió el 49.99% del grupo BAC. En julio de 2006, HSBC adquirió BANISTMO. En 2006, CITIGROUP adquirió el Grupo Financiero Uno en octubre y UBCI en diciembre. Finalmente, en mayo de 2007 BANCOLOMBIA inició su control de BANAGRICOLA, también de origen salvadoreño.

**Cuadro 24**  
**Centroamérica: Adquisiciones de bancos por parte de bancos extraregionales, 2005 - 2007**  
(Millones de Dólares)

Año (Mes)	Institución financiera	Inversionista	US\$
2005 (Mayo)	Banco de Comercio de El Salvador	Scotiabank	176
2005 (Mayo)	BAC Internacional Bank	GE Consumer Finance	500
2006 (Junio)	Banco Americano de El Salvador	G&T Continental	20
2006 (Junio)	Corporación Interfin	Scotiabank	293
2006 (Julio)	Grupo Banistmo S.A. (Banistmo)	HSBC	1,770
2006 (Octubre)	Grupo Financiero Uno (Aval)	Citigroup	1,100
2006 (Diciembre)	UBC Internacional	Citigroup	1,510
2007 (Mayo)	Banagrícola S.A.	Bancolombia	879
			<b>6,248</b>

Fuente: Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano, Informe Económico Regional 2006, San José, Costa Rica para los datos de 2005 y 2006.

Seguramente, el abundante flujo de remesas hacia la región, las oportunidades de ganancia con los créditos de consumo y otros créditos, así como las oportunidades de inversión desde las plataformas regionales de los bancos fueron algunas de las razones que atrajeron el interés de la banca internacional. Llama la atención el peso de la banca de origen salvadoreño en esa ola de adquisiciones. De hecho, según el FMI, la participación de los bancos extranjeros en el sistema financiero salvadoreño alcanzó el 95% en 2007<sup>66</sup>

## Nicaragua

<sup>63</sup> FMI. *Central America: Structural Foundations for Regional Financial Integration*. Washington, 2006. p. 6.

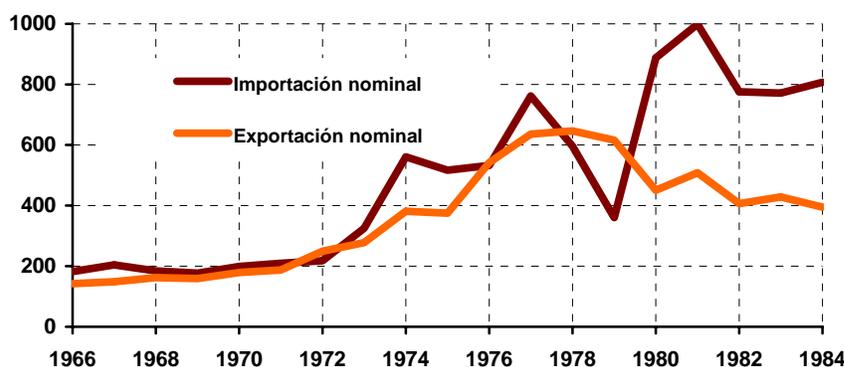
<sup>64</sup> Según Rivera y Martínez, la expansión regional de los bancos nicaragüenses se inició en 1980, con el flujo de capitales nicaragüenses hacia Miami y otros países de la región. Hacia 2006, cuatro bancos de origen nicaragüense operaban regionalmente: el Banco de América Central y el Grupo Financiero Uno con operaciones en todos los países centroamericanos y Panamá; Promérica, con operaciones en Costa Rica, El Salvador y Honduras; y LAFISE/Bancentro con operaciones en Costa Rica. Rivera, Eugenio y Rodríguez, Adolfo. *Competencia y regulación en la banca de Centroamérica y México. Un estudio comparativo*. CEPAL, LC/MEX/L.725, junio de 2006.

<sup>65</sup> BANISTMO también había logrado una participación mayoritaria del Banco Grupo El Ahorro Hondureño (en 2004).

<sup>66</sup> Internacional Monetary Fund. El Salvador. *Staff Report for the 2007 Article IV Consultation*. November 5, 2007.

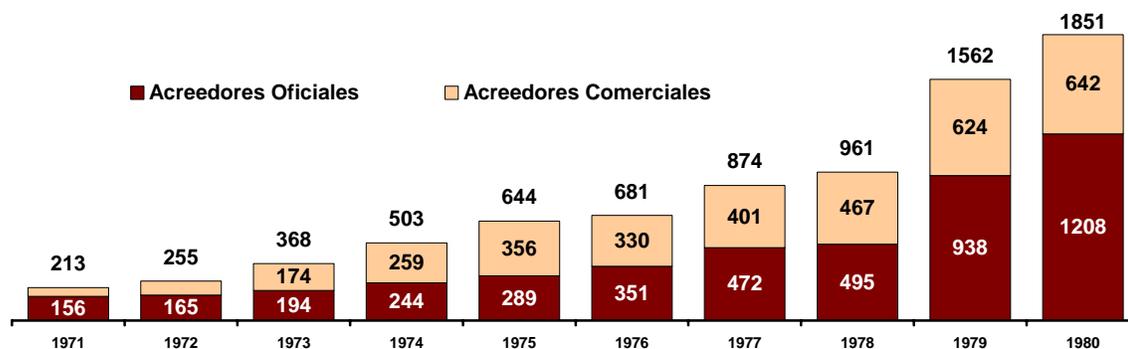
A partir de 1972, año del terremoto de Managua, Nicaragua comenzó a mostrar una clara tendencia al desequilibrio externo (Gráfico 52). Su deuda externa casi se cuadruplicó entre 1972 y 1978, sobre todo por el crecimiento de la deuda con acreedores privados que llegó a representar casi la mitad de la deuda en 1978 (Gráfico 53). Además, la fuga de capitales durante la insurrección sandinista fue tan grande que en julio de 1979 el nuevo gobierno se encontró con 3.5 millones de dólares en reservas (equivalentes a dos días de importaciones) y 660 millones de dólares de intereses de la deuda que debía pagar para finales de ese año<sup>67</sup>.

**Gráfico 52**  
Nicaragua: Exportaciones e Importaciones, 1970-1984  
(Millones de dólares)



Fuente: Victor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge, 1987.

**Gráfico 53**  
Nicaragua: Evolución de la deuda externa por tipo de acreedor, 1971-1980  
(Millones de dólares)



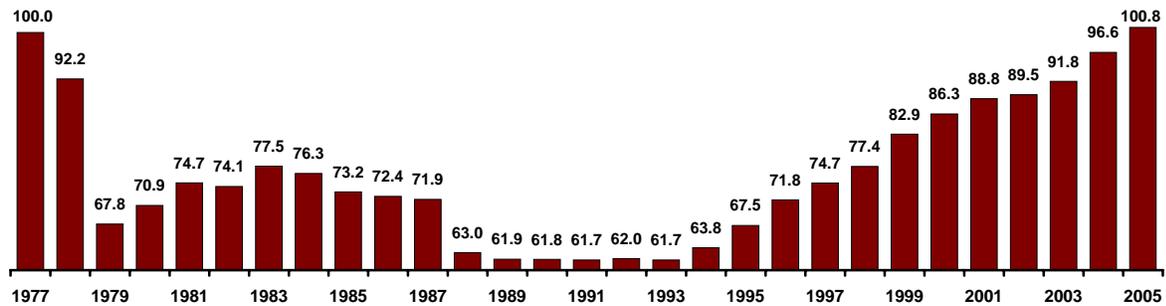
Acreedores oficiales: Gobiernos y organismos multilaterales. Acreedores Privados: Banca comercial y proveedores.  
Fuente: Cuadro A-17 en Anexo estadístico.

La disrupción económica y la escasez de divisas fueron tan agudas a finales de los años setenta que la economía nicaragüense se contrajo en un tercio entre 1978 y 1979 (Gráfico 54).

<sup>67</sup> Morris H. Morley. *Washington, Somoza, and the Sandinistas: State and Regime in U.S. Policy Toward Nicaragua, 1969-1981*. Cambridge University Press, 1994. p. 237.

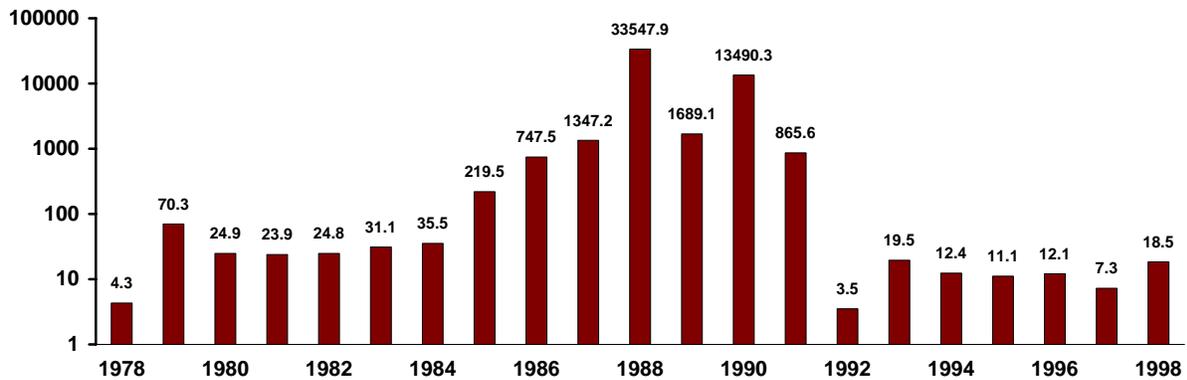
La recuperación posterior no pudo sostenerse y se generó más bien un proceso hiperinflacionario que llevó la inflación a un 33,548% en 1988 (Gráfico 55). El programa de ajuste económico que se aplicó a partir de ese año y que continuó bajo la administración Chamorro, que tomó posesión en 1990, logró finalmente reducir la inflación a un dígito en 1992, pero contrajo todavía más la economía (Gráfico 54).

**Gráfico 54**  
Nicaragua: Evolución del producto interno bruto, 1968-2005  
(1977 = 100)



Fuente: Serie 1950-2006 de CEPAL

**Gráfico 55**  
Nicaragua: Tasa de Inflación anual, Diciembre a Diciembre 1978-1998

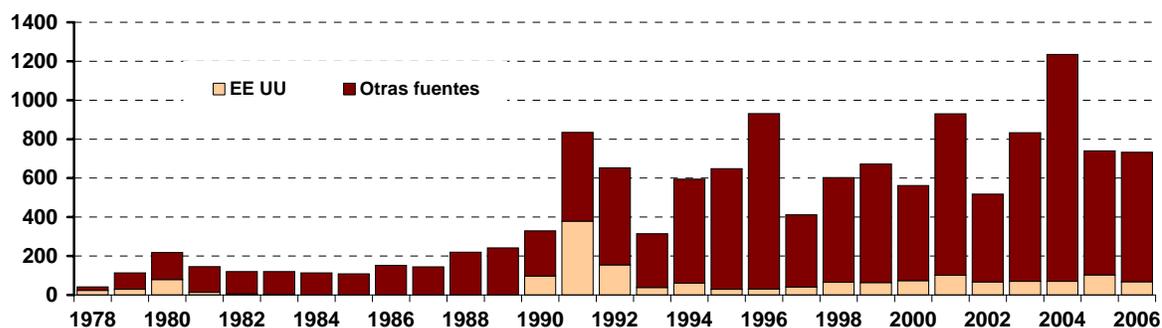


Fuente: 1970-1999: Estadísticas del 40 aniversario. Banco Central de Nicaragua.

Fue gracias a la masiva asistencia externa otorgada en un contexto posconflicto armado – 545 millones de dólares como promedio anual entre 1995 y 2005 (Gráfico 56)– que finalmente se recuperó sostenidamente la economía a partir de 1994, y se logró hacia 2005 un nivel del PIB ligeramente superior al alcanzado en 1977 (Gráfico 54). Además de proporcionar divisas frescas, la cooperación externa condonó una gran parte de la abultadísima deuda

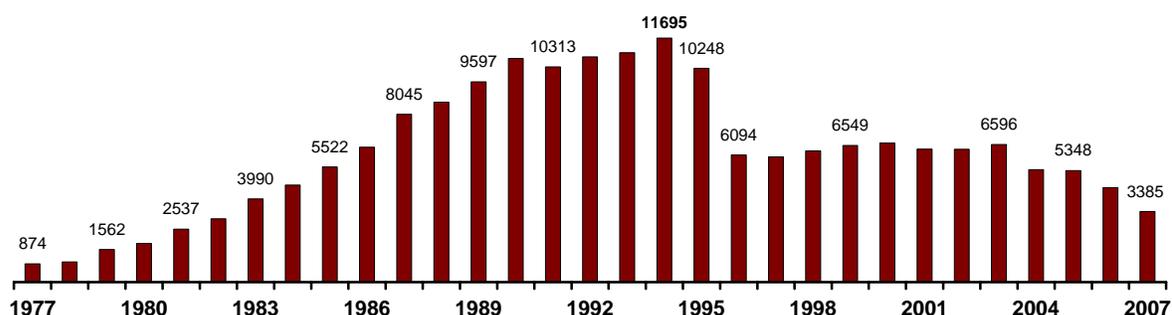
externa que Nicaragua había acumulado<sup>68</sup>. Así, la deuda externa se redujo de su nivel máximo de 11,695 millones de dólares, en 1994, a 3,385 millones de dólares en diciembre de 2007 (Gráfico 57). En la nueva estructura de la deuda, un 7% correspondía a la deuda con los gobiernos aglutinados en el Club de París y los gobiernos ex socialistas, un 36% correspondía a la deuda con organismos multilaterales, mientras que la deuda con gobiernos latinoamericanos y otros gobiernos representaba un 56% (Gráfico 58)<sup>69</sup>.

**Gráfico 56**  
Nicaragua: Asistencia Oficial al Desarrollo de Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006  
(Desembolsos netos en millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

**Gráfico 57**  
Nicaragua: Deuda pública externa, 1977-2007  
(Millones de dólares)

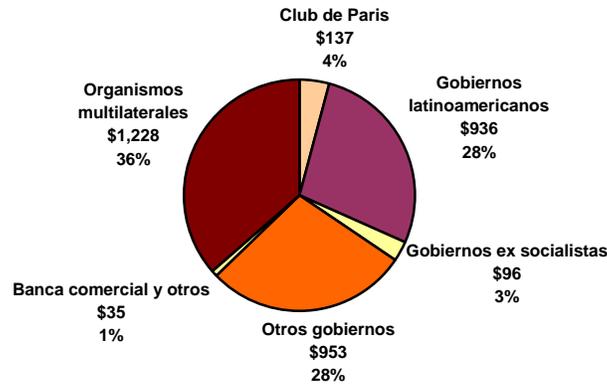


Fuente: Cuadro A-17 en Anexo estadístico.

<sup>68</sup> Un alto porcentaje de esa deuda correspondía a intereses no pagados, alcanzando un 40% de la deuda en 1989 cuando la deuda alcanzó casi 9,600 millones de dólares (João Guimarães y Nestor Avendaño. *¿Estrategia sin dueño? La estrategia de reducción de la pobreza en Nicaragua. Evaluación y monitoreo de las estrategias de reducción de la pobreza (ERP) en América Latina*. Institute of Social Studies, La Haya, diciembre 2003. p. 77).

<sup>69</sup> Según Guimarães y Avendaño, la deuda con 11 países que estaba pendiente de ser reestructurada en el marco de la Iniciativa HIPC alcanzaba \$1,498 millones. Los países acreedores en orden de importancia por los montos adeudados eran: Costa Rica, Libia, Honduras, Irán, Argelia, Perú, China Popular, ex Yugoslavia, Ecuador e India. (João Guimarães y Nestor Avendaño. *Informe País – Nicaragua – 2007 ¿Por fin, la Pobreza? Evaluación y Monitoreo de las Estrategias de Reducción de la Pobreza (ERP) en América Latina*. Institute of Social Studies, La Haya, Enero 2008. pp. 51-52).

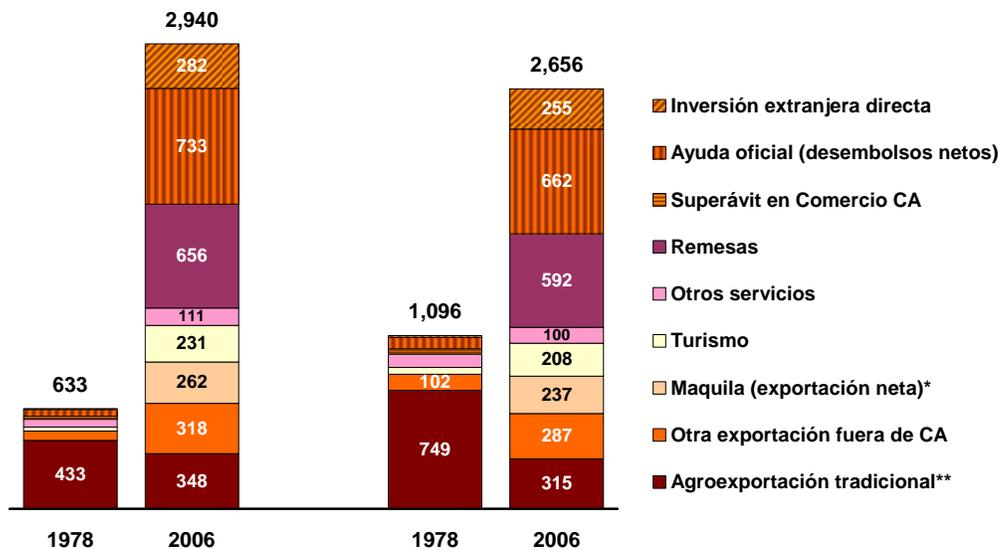
**Gráfico 58**  
**Nicaragua: Deuda pública externa por acreedor, 2007**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Banco Central de Nicaragua Anuario estadístico 2007.

La ayuda externa fue la primera fuente de divisas para Nicaragua en 2006, por encima de los flujos reportados de remesas. De hecho, al excluir esas dos fuentes de divisas y los flujos de inversión extranjera directa, el ingreso de divisas originado por las otras fuentes en 2006 era similar en términos reales a la alcanzada en 1978 (Gráfico 59).

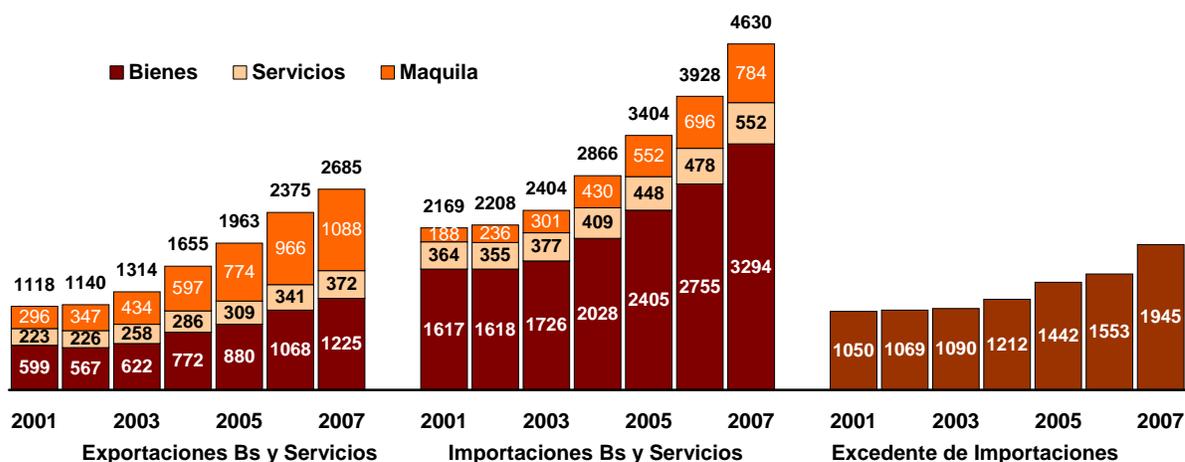
**Gráfico 59**  
**Nicaragua: Ingresos de divisas por fuente principal**  
**excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006**  
 (Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según el índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos)



\* Valor de la exportación total de la maquila menos sus importaciones. \*\* Café, banano, azúcar, algodón y carne.  
 Fuente: Cuadro A-1 del Anexo Estadístico y FMI para índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos.

La importancia de la ayuda externa en la presente década se aprecia al analizar la evolución del comercio exterior de bienes y servicios (Gráfico 60). Aunque las exportaciones crecieron rápidamente en la presente década, también lo hicieron las importaciones, de modo que el excedente de importaciones pasó de 1,090 millones de dólares en 2003 a 1,945 millones de dólares en 2007. En esas condiciones, la ayuda externa ha sido clave para financiar ese déficit. Por ejemplo, en 2006, los desembolsos netos de la ayuda externa (733 millones de dólares) fueron equivalentes a un 47% del déficit en dicho comercio (1,553 millones de dólares) y a un 19% de las importaciones totales de bienes y servicios incluyendo las importaciones de la maquila (3,928 millones de dólares). En otras palabras, es solamente gracias a la ayuda externa y las remesas que Nicaragua puede sostener sus niveles actuales de importaciones.

**Gráfico 60**  
**Nicaragua: Exportaciones e Importaciones de bienes y servicios incluyendo maquila, 2001-2007**  
 (Millones de dólares)



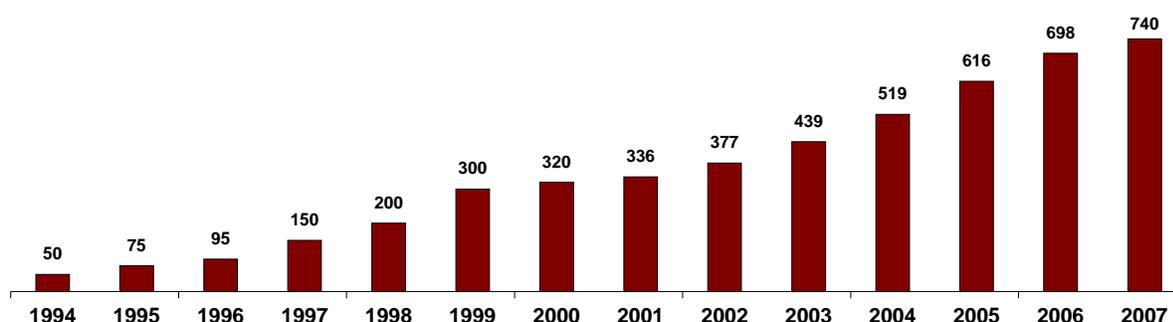
Fuente: Banco Central de Nicaragua. Anuario Estadístico 2007

Las remesas se están convirtiendo en la fuente más importante y estable de divisas para Nicaragua. Los datos reportados por el Banco Central de Nicaragua muestran que las remesas familiares, prácticamente, se duplicaron entre 2002 y 2007, y alcanzaron 740 millones de dólares en el último año (Gráfico 61). Más allá de su impacto macroeconómico, las remesas se han convertido en un mecanismo importante de reducción de pobreza. Según el Banco Mundial, sin remesas la tasa de pobreza en Nicaragua en 2005 habría sido más elevada en un 5.4% en el ámbito urbano y en un 1.9% en el rural, mientras que la tasa de pobreza extrema habría sido más elevada en un 5.5% en el ámbito urbano y en un 3.3% en el rural (Gráfico 62).

El crecimiento de las remesas refleja el aceleramiento de la emigración. Según el censo de Nicaragua de 2005, un 48% de los emigrantes dejó el país entre 2000 y 2005, más del doble de los que dejaron el país entre 1995 y 1999 (22%). Además, creció la participación de la

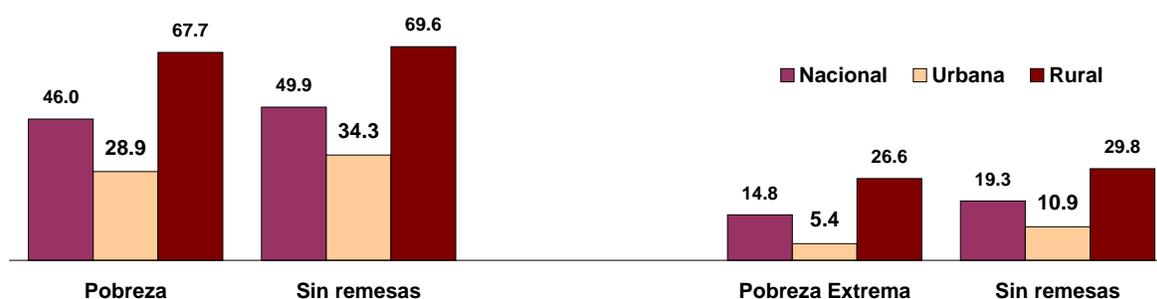
emigración a Costa Rica de 30%, entre 1985 y 1995, a más del 55%, entre 1995 y 2005 y se redujo la participación de la emigración a Estados Unidos, de 60% entre 1979 y 1990, a 30% entre 2001 y 2005. Por otra parte, la emigración a Costa Rica representó el 60% y a otros países vecinos, un 10%. En comparación de quienes emigran a Estados Unidos, quienes emigran a Costa Rica provienen de hogares más pobres, son menos educados, más jóvenes e incluyen más personas de zonas rurales<sup>70</sup>. El censo de Costa Rica del año 2000 registró más de 200,000 nicaragüenses viviendo en Costa Rica, mientras que el censo de Estados Unidos de ese mismo año valoró en unos 234,000 el número de nicaragüenses en ese país. Además, se estima que durante el pico de la época de cosecha llegan a Costa Rica unos 100,000 emigrantes estacionales<sup>71</sup>.

**Gráfico 61**  
**Nicaragua: Remesas Familiares, 1994-2007**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



Fuente: Banco Central de Nicaragua.

**Gráfico 62**  
**Nicaragua: Tasas de pobreza con y sin remesas, 2005**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



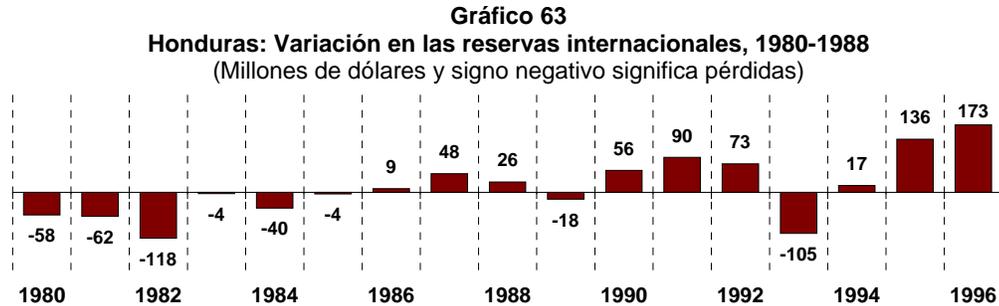
Fuente: Banco Mundial. Nicaragua Poverty Assessment. Report No. 39736-NI, Volume I, Mayo 2008.

<sup>70</sup> La encuesta de hogares de 2005 de Nicaragua reporta que de los emigrantes a Costa Rica el 38% provino de zonas rurales (8% a Estados Unidos), 34% provino de hogares pobres (5% a Estados Unidos), 51% fueron mujeres (44% a Estados Unidos), su escolaridad promedio fue de seis años (9% a Estados Unidos) y su edad promedio –excluyendo menores de 15 años– fue de 29 años (37% a Estados Unidos). Catalina Herrera y Edmundo Murrugarra. *Migration, Opportunities and Poverty Reduction in Nicaragua*. En: Banco Mundial. *Nicaragua Poverty Assessment*. Report No. 39736-NI, Volume II, mayo 2008.

<sup>71</sup> Ibid.

## Honduras

A principios de los años ochenta, Honduras experimentó una aguda escasez de divisas. La pérdida de reservas internacionales alcanzó 238 millones de dólares en el trienio 1980-1982 (Gráfico 63) debido a factores como la fuga de capitales<sup>72</sup>, el creciente el servicio de la deuda externa (Gráfico 64) y la caída del valor de las exportaciones (Gráfico 65).



Fuente: Banco Central de Honduras. Boletín Estadístico – Junio 2004.



Fuente: Cuadro A-18 en Anexo estadístico.

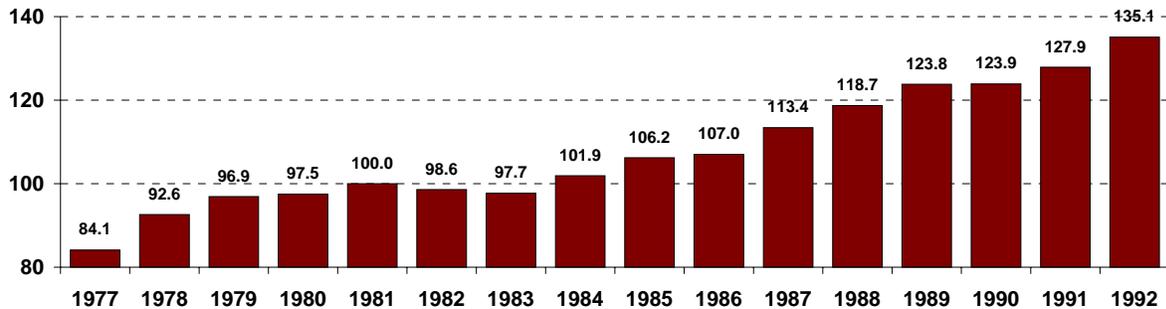


Fuente: Victor Bulmer-Thomas. *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge, 1987.

<sup>72</sup> Los depósitos de hondureños en bancos estadounidenses aumentaron en 324 millones de dólares entre 1979 y 1982. Hugo Noé Pino y Rodulio Perdomo. *Política macroeconómica y sus efectos en la agricultura y la seguridad alimentaria. Honduras*. CADESCA-CCE, Panamá, 1990. p. 18.

En ese contexto de escasez de divisas, las importaciones también cayeron en 1981 y sobre todo en 1982, cuando el nivel de las importaciones estuvo un 29% por debajo del nivel de 1980, en términos nominales (Gráfico 65)<sup>73</sup>. No obstante, la economía hondureña todavía creció en 1981 y la contracción de 1982-1983 fue de tan solo 2.3% (Gráfico 66), una caída mucho menor que la de los otros países de Centroamérica a principios de los ochenta.

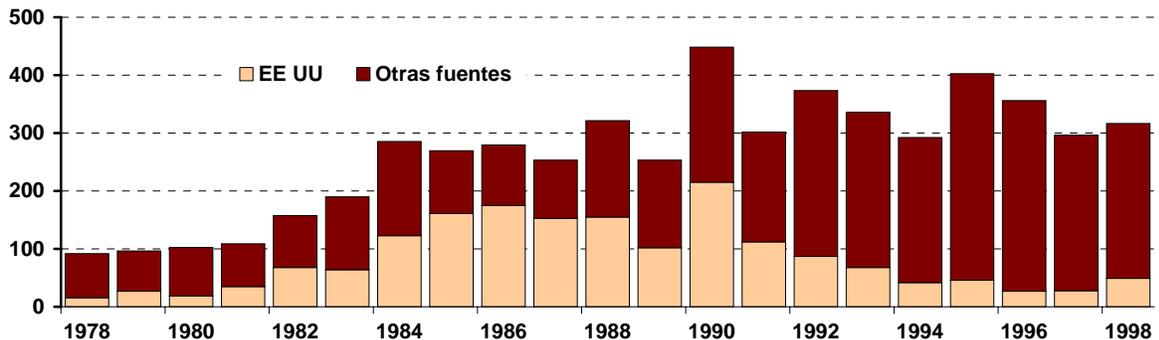
**Gráfico 66**  
Honduras: Evolución del producto interno bruto, 1969-2006  
(1981 = 100)



Fuente: Serie 1950-2006 de CEPAL

Al igual que en Costa Rica y El Salvador, gracias al incremento significativo del influjo de divisas provenientes de la ayuda externa, la economía hondureña comenzó a crecer nuevamente, en este caso a partir de 1984, cuando aumentó la ayuda económica de Estados Unidos y de otras fuentes, de modo que los desembolsos netos de la ayuda externa total en ese año casi triplicaron los montos recibidos en 1980 (Gráfico 67).

**Gráfico 67**  
Honduras:  
Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-1998  
(Desembolsos netos en millones de dólares)

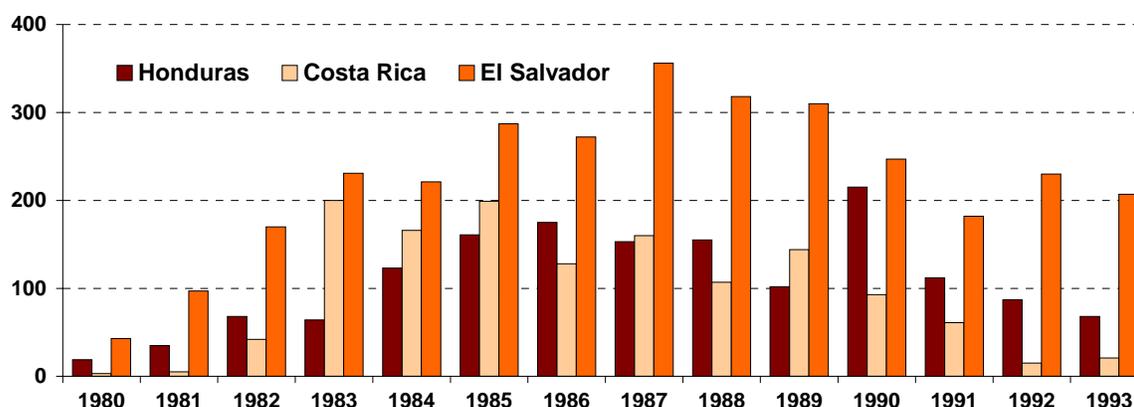


Fuente: Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

<sup>73</sup> En términos reales, la caída habría sido de un 33%, según las cifras presentadas por Bulmer Thomas (*The Political Economy of Central America since 1920*. Op. Cit. Cuadro A-13, p. 333).

Al igual que en Costa Rica y El Salvador, USAID intentó condicionar el desembolso de la asistencia económica de Estados Unidos en los años ochenta a cambios en el manejo de la política económica. Sin embargo, en comparación con su actuación en Costa Rica y El Salvador, las presiones fueron menores por el crucial papel que se le asignaba a Honduras en la estrategia político-militar de Estados Unidos en la región en esos años. Además, en los primeros años de los ochenta, la asistencia económica de Estados Unidos a Honduras fue relativamente baja y en 1983 fue incluso mucho menor que la desembolsada a Costa Rica y El Salvador (Gráfico 68), lo que generó considerable malestar en el gobierno hondureño<sup>74</sup>.

**Gráfico 68**  
**Honduras, Costa Rica y El Salvador:**  
**Asistencia Oficial al Desarrollo de Estados Unidos, 1980-1993**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

A diferencia de El Salvador, donde USAID presionó por la devaluación del colón, en Honduras USAID fue más cautelosa, aunque en el mercado negro de divisas el dólar ya se cotizaba por encima de la tasa oficial<sup>75</sup>. Debido a las elecciones de noviembre de 1985, USAID en esa época no esperaba cambios en esa dirección. Para un oficial de la embajada de Estados Unidos, en Honduras, el tipo de cambio oficial “se había convertido casi en una religión”<sup>76</sup>.

En la práctica, a partir de 1987, comenzó una devaluación *de facto* para promover las exportaciones, cuando se crearon los Certificados de Transferencia de Divisas (CETRAS) que otorgaban una tasa de cambio por encima de la oficial a un porcentaje de las exportaciones

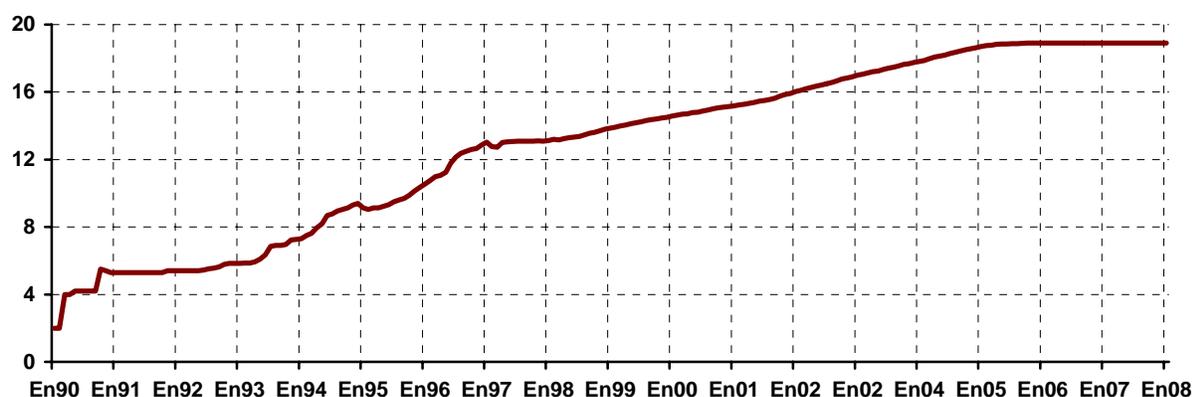
<sup>74</sup> En Julio de 1983, el presidente Suazo, al solicitar al presidente Reagan 350 millones de dólares de ayuda adicional, manifestó que el pueblo de Honduras se preguntaba acerca de los beneficios reales de la alianza con Estados Unidos. (Inforpress N.º 561, septiembre 1983, citado en: Eugenio Rivera, Ana Sojo y José Roberto López. *Centroamérica: Política económica y crisis*. San José, 1986. p. 46.

<sup>75</sup> En septiembre de 1984, la tasa en el mercado negro era de 2.6 lempiras por dólar y la tasa oficial, 2 lempiras por dólar. General Accounting Office (1985). *Providing Effective Economic Assistance to El Salvador and Honduras: A Formidable Task*, Washington. p. 29.

<sup>76</sup> *Ibid.* p. 37.

no tradicionales. Inicialmente, este mecanismo era aplicable a un 20% de las exportaciones no –tradicionales, pero para 1989 ya se aplicaba al 50% de todas las exportaciones, de modo que un porcentaje creciente de las importaciones se estaba pagando a un tipo de cambio más elevado que el oficial<sup>77</sup>. En 1990, la administración Callejas oficializó un tipo de cambio paralelo de 4 lempiras por dólar y posteriormente adoptó otras medidas que llevaron a una rápida devaluación de la moneda<sup>78</sup>. El tipo de cambio nominal alcanzó los 5.83 lempiras por dólar en enero de 1993, 13.07 en enero de 1997 y 18.90 en octubre de 2005, y se ha mantenido prácticamente en ese nivel desde entonces (Gráfico 69).

**Gráfico 69**  
**Honduras: Tipo de Cambio Nominal, Enero 1990-Enero 2008**  
**(Lempiras por dólar)**



Fuente: Banco Central de Honduras. Boletín Estadístico, Junio 2008.

La evolución reciente del tipo de cambio es un indicador de la abundancia relativa de divisas alcanzada por Honduras sobre todo por el espectacular aumento de las remesas, el incremento sostenido de las divisas generadas por la maquila y el crecimiento en el valor de las exportaciones de bienes (Gráfico 70).

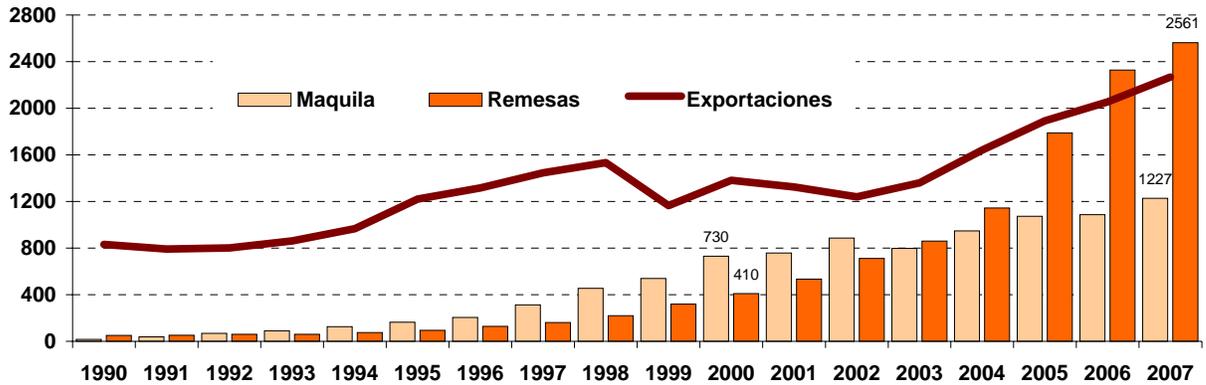
Las cifras reportadas de remesas en Honduras subieron rápidamente después de 1998, año del devastador huracán Mitch (1998). Para el año 2000 ya se reportaban 410 millones de dólares en remesas, y siete años más tarde, en 2007, ya habían alcanzado 2,561 millones de dólares. La maquila creció rápidamente en la segunda mitad de los años noventa y para el año 2000 ya generaba 1,227 millones de dólares en divisas. Las exportaciones de bienes crecieron significativamente en el quinquenio 2003-2007, pasando de 1,240 millones de dólares en

<sup>77</sup> Hugo Noé Pino y Rodulio Perdomo. *Política macroeconómica y sus efectos en la agricultura y la seguridad alimentaria. Honduras*. CADESCA-CCE, Panamá, 1990. p. 17.

<sup>78</sup> Según el Banco Central de Honduras, el tipo de cambio oficial fue 2.00 lempiras por 1.00 dólar hasta el 11 de marzo de 1990. Para el período del 12 de marzo de 1990 hasta el 11 de octubre de 1994, el tipo de cambio se valoraba por el denominado "Factor de Valoración Aduanera". Desde entonces, el tipo de cambio se denomina "Tipo de Cambio de Referencia" y se determina por la oferta y demanda del mercado de divisas (*Boletín estadístico, junio 2008*).

2002 a 2,268 millones de dólares en 2007, un aumento de \$1,028 millones en cinco años (Gráfico 70).

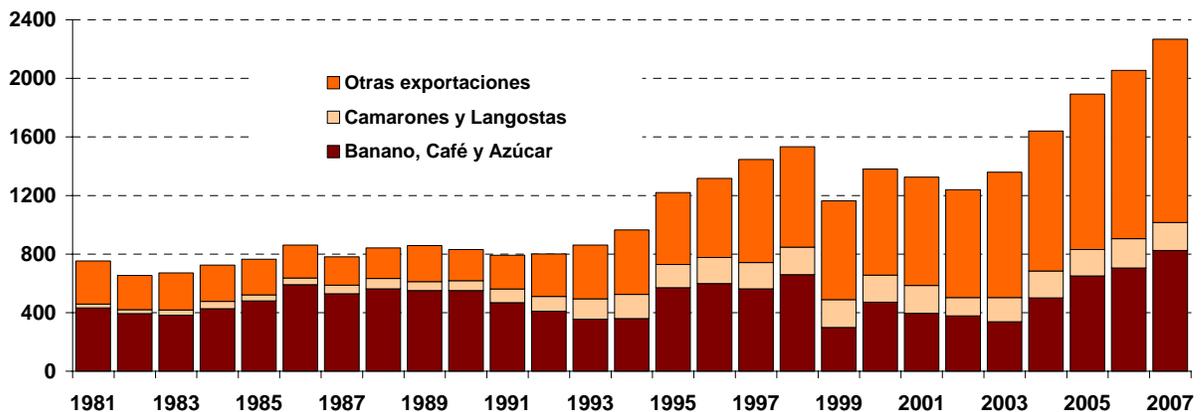
**Gráfico 70**  
**Honduras: Exportaciones de Bienes, Remesas y Maquila (Valor Agregado), 1992-2007**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Banco Central de Honduras. *Consideraciones Sobre Las Remesas Familiares Enviadas a Honduras*, Marzo 2007 (Remesas 1990-2005); Boletín Estadístico, Junio 2006 (Exportaciones 1990-1996). Boletín Estadístico, Diciembre 2006 (Exportaciones 1997-2001). Boletín Estadístico, Junio 2008 (Exportaciones 2002-2007). Balanza de Pagos – Serie Anual 1990-2007 (Remesas 2006-2007 y Maquila 1990-2007).

Los bienes exportados también se diversificaron. A principios de los noventa, se incrementaron las exportaciones de mariscos –camarones y langostas– y también “otras exportaciones” que hacia finales de esa década claramente superaban las exportaciones conjuntas de banano, café y azúcar (Gráfico 71).

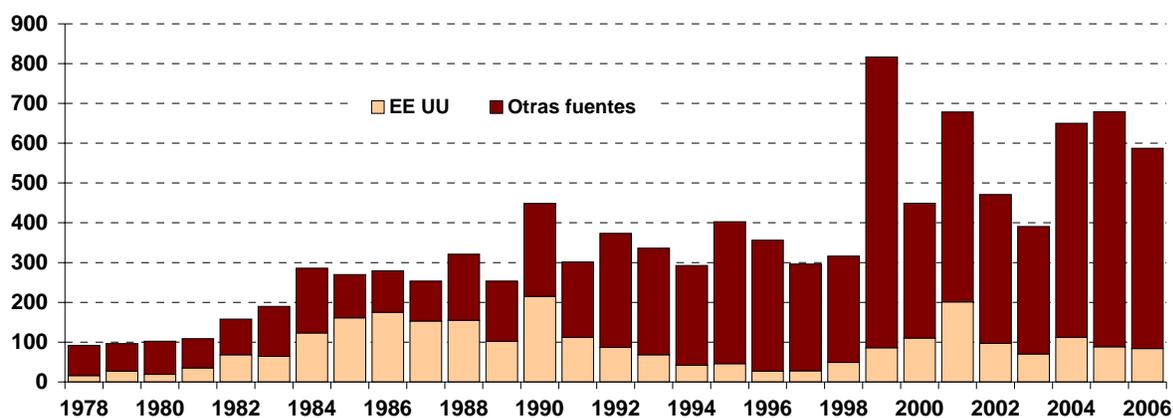
**Gráfico 71**  
**Honduras: Exportaciones de Bienes, 1992-2007**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Banco Central de Honduras. Boletín Estadístico, Junio 2006, Diciembre 2006 y Junio 2008.

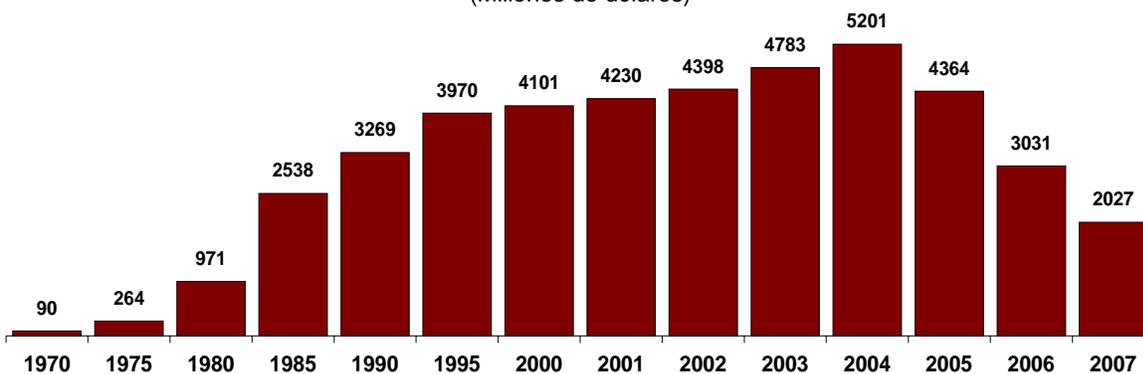
Después del huracán Mitch, la ayuda económica internacional también subió considerablemente, al punto que los desembolsos netos en 1999 superaron los 800 millones de dólares (Gráfico 72). En promedio, los desembolsos netos de la ayuda externa durante el período 1999-2006 alcanzaron los 590 millones de dólares anuales, en comparación con los 347 millones de dólares como promedio anual en el período 1990-1998. La deuda externa pública también se redujo significativamente por medio de los procesos de condonación de deuda. Esta alcanzó un máximo de 5,201 millones de dólares en 2004 y se redujo a 2,027 millones de dólares en 2007, una reducción del 61% (Gráfico 73).

**Gráfico 72**  
**Honduras: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

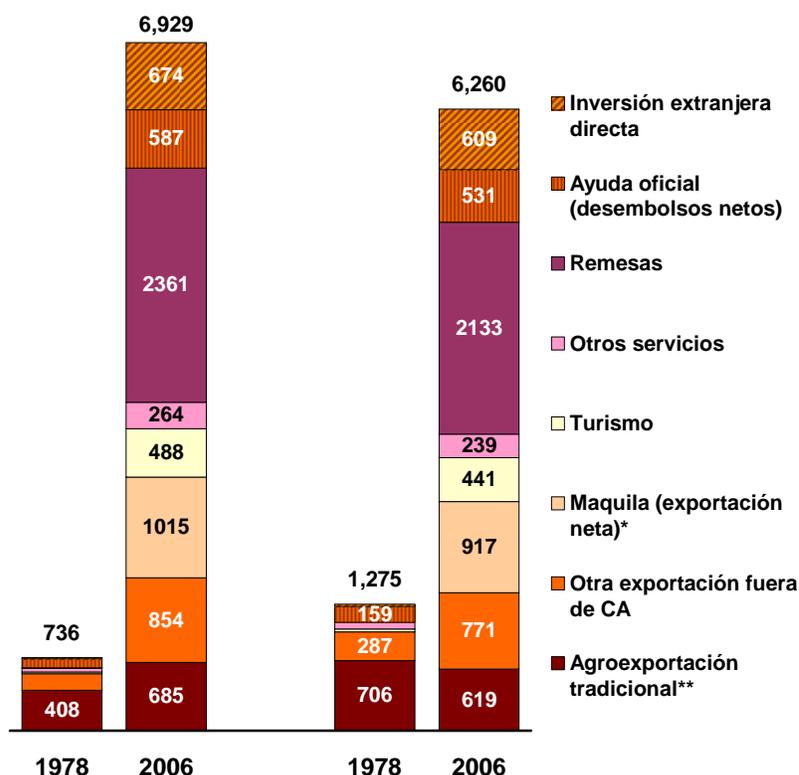
**Gráfico 73**  
**Honduras: Deuda externa pública, 1970-2007**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-19 en Anexo estadístico.

En síntesis, Honduras en la primera década del siglo XXI ya había alcanzado bastante holgura en lo que a la disponibilidad de divisas se refiere. En términos reales, el ingreso de divisas a partir de las fuentes principales casi se quintuplicó entre 1978 y 2006 (Gráfico 74). Sin embargo, ello no se reflejaba en un significativo progreso social. Según una evaluación reciente del Banco Mundial, las estimaciones de pobreza en Honduras hacia 2004 mostraban que básicamente no había cambios desde 1997<sup>79</sup>. Por lo tanto, la reducción de la pobreza seguía siendo un desafío pendiente.

**Gráfico 74**  
**Honduras: Ingresos de divisas por fuente principal**  
**excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según el índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos)



\* Valor de la exportación total de la maquila menos sus importaciones.

\*\* Café, banano, azúcar, algodón y carne.

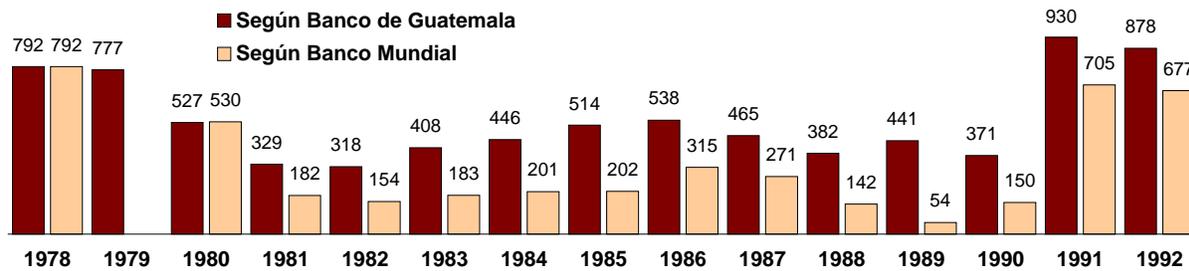
Fuente: Cuadro A-1 del Anexo Estadístico.

<sup>79</sup> Según el Banco Mundial, las estimaciones de pobreza a través del tiempo, basadas en consumo utilizando la *Encuesta de Ingresos y Gastos* (EIG) 1998/1999 y la ENCOVI 2004, muestran en general una pequeña disminución de la pobreza, estadísticamente no significativa, entre 1998/1999 y 2004 (incluyendo un incremento temporal en 1999 como secuela del huracán Mitch). La pobreza disminuyó de 53% a 51%, mientras que la extrema pobreza disminuyó de 25% a 24%. Banco Mundial. *Honduras. Reporte de pobreza. Logrando la reducción de la pobreza*. Volumen I: Reporte Principal. Informe N.º 35622-HN. 30 de junio, 2006. p. iii.

## Guatemala

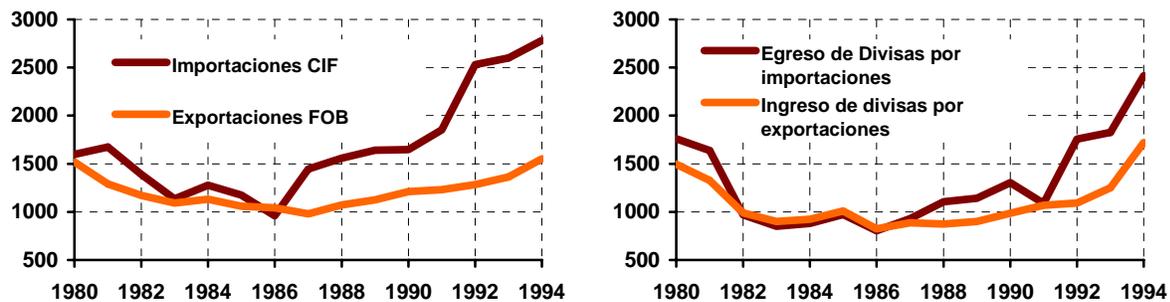
Guatemala enfrentó una aguda crisis de divisas en los años ochenta. Según cifras reportadas por el Banco Central de Guatemala y el Banco Mundial, ese país contaba con 792 millones de dólares en reservas internacionales en 1978, pero hacia 1981 el nivel de dichas reservas cayó a 329 millones de dólares según el Banco de Guatemala, y a 182 millones de dólares, según el Banco Mundial (Gráfico 75). En cualquier caso, la caída en el trienio 1979-1981 fue sustantiva, sobre todo por la fuga de capitales, ya que la salida de divisas para pagar importaciones cayó drásticamente en consonancia con la caída en las exportaciones (Gráfico 76)<sup>80</sup>.

**Gráfico 75**  
Guatemala: Reservas Internacionales según Banco de Guatemala y Banco Mundial, 1978-1990  
(Millones de dólares)



Fuentes: World Bank. *Guatemala. Building Peace with Rapid Economic Growth. Country Economic Memorandum*. Report No. 15352-GU. 1996. El dato de 1978 del Banco Mundial proviene del Country Economic Memorandum de 1991 citado por Miguel Von Hoegen y otros en: *Guatemala: política económica y pobreza*. Guatemala: IDIES, 1998. Datos del Banco de Guatemala: <http://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=indicadores-bkup/hist03.htm#top>

**Gráfico 76**  
Guatemala: Exportaciones, Importaciones y Movimiento de divisas por esos rubros, 1970-1984  
(Millones de dólares)

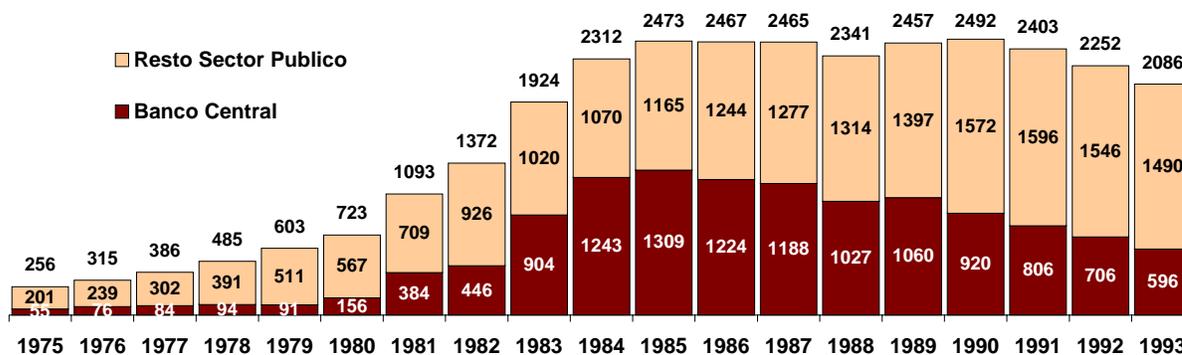


Fuente: Banco de Guatemala, Balanza Comercial y Balanza Cambiaria

<sup>80</sup> Excluyendo movimientos de capitales de largo plazo, Víctor Bulmer Thomas reporta pérdidas de reservas en Derechos Especiales de Giro por DEG 492.6 para el período 1979-1981. Al tipo de cambio promedio del período 1979-1981 de 0.79 dólares por DEG obtenido en <http://unstats.un.org>, ese monto equivale a 389 millones de dólares. Según Bulmer Thomas, la contribución de los movimientos de capital de corto plazo a dichas pérdidas habría sido de un 79%, en tanto que el déficit de la cuenta corriente solamente habría contribuido un 21% (Bulmer-Thomas. Op. Cit. Cuadro 11.1 p. 238).

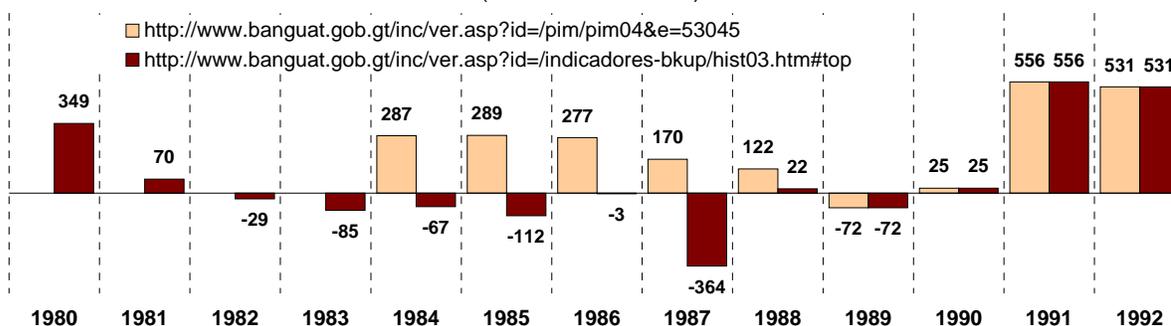
Frente a la crisis de divisas, el endeudamiento externo del Banco de Guatemala creció considerablemente pasando de 91 millones de dólares en 1979 a 1,309 millones de dólares en 1985, por encima del endeudamiento externo del resto del sector público (Gráfico 77). A pesar de esa inyección de divisas, las reservas internacionales netas (las reservas absolutas menos las obligaciones externas) fueron negativas en algunos años de los ochenta. Si bien el Banco de Guatemala presenta diferentes datos para los años ochenta en su sitio web (Gráfico 78), coinciden en mostrar que en 1989 las reservas netas fueron negativas en 72 millones de dólares, lo que evidenciaría que la escasez de divisas en los años ochenta fue tal que Guatemala no pudo honrar plenamente sus compromisos externos (por ejemplo, el servicio de la deuda o el pago a proveedores). En efecto, según datos presentados por el Banco Mundial, Guatemala entró en mora en el servicio de su deuda externa a partir de 1984 y esa mora alcanzó 396 millones de dólares en 1990 (Gráfico 79).

**Gráfico 77**  
Guatemala: Deuda externa pública, 1975-1993  
(Millones de dólares)



Fuente: Cuadro A-20 en Anexo estadístico.

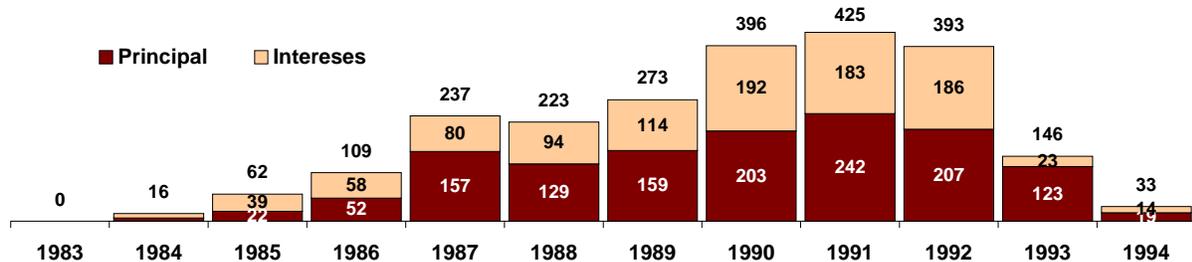
**Gráfico 78**  
Guatemala: Reservas Internacionales Netas según el Banco de Guatemala, 1980-1993  
(Millones de dólares)



Fuente: Banco de Guatemala.

Nota: Las series son de la misma fuente pero aparecen en diferentes páginas del sitio Web del Banco de Guatemala

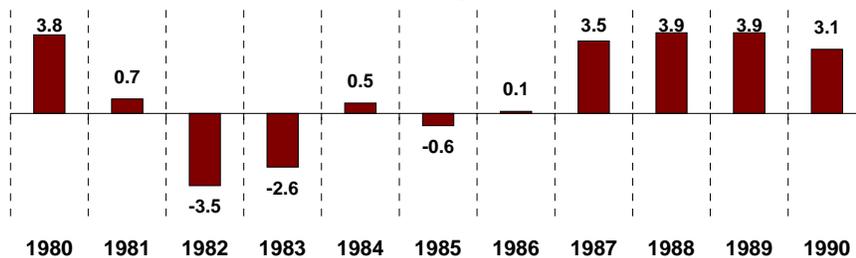
**Gráfico 79**  
**Guatemala: Mora en el servicio de la deuda externa, 1983-1994**  
 (Millones de dólares)



Fuente: World Bank. *Guatemala. Building Peace with Rapid Economic Growth. Country Economic Memorandum.* Report No. 15352-GU. 1996.

En ese contexto de estrangulamiento externo durante los años ochenta, la economía guatemalteca se contrajo un 6% durante 1982-1983, se mantuvo estancada en los siguientes tres años y fue hasta en 1987 que comenzó a crecer nuevamente a tasas por encima del 3% (Gráfico 80). Ese crecimiento coincide con una importante inyección de divisas por parte de la cooperación externa y particularmente de parte de Estados Unidos (Gráfico 80), que incrementó sustancialmente su asistencia bajo la administración Cerezo, que inició su gestión en enero de 1986 como el primer gobierno civil desde 1966.

**Gráfico 80**  
**Guatemala: Tasas de crecimiento del producto interno bruto, 1978-2006**



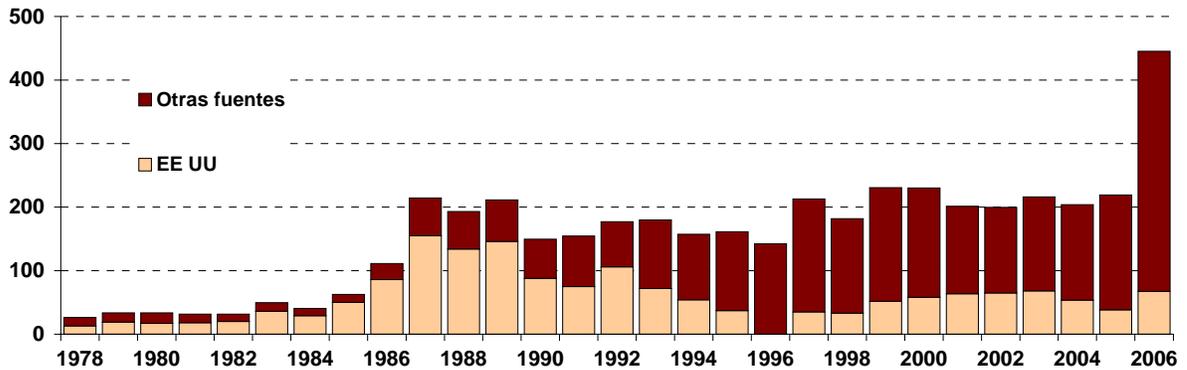
Fuente: Banco de Guatemala.

La inyección de divisas viabilizó el régimen cambiario que introdujo la administración Cerezo a mediados de 1986 que supuso oficializar la devaluación del quetzal. Sin embargo, la escasez de divisas se acentuó en 1989, y derivó en una importante devaluación en 1989 y 1990 (Gráfico 81)<sup>81</sup> y una inflación que alcanzó el 60% en 1990 (Gráfico 82). En los últimos

<sup>81</sup> En 1984 se estableció un sistema de mercados múltiples, pero oficialmente no se reconoció la devaluación, pues la mayoría de transacciones internacionales se realizaba en el mercado de "esencialidades" con un tipo de cambio de un quetzal por dólar. La devaluación se oficializó en junio de 1986 al establecerse un tipo de cambio de 2.50 quetzales por 1.00 dólar en el mercado regulado, en el que se negociaban las divisas para exportaciones e importaciones. En junio de 1988 se produjo una devaluación del 8% y se unificó el mercado cambiario que trasladó todas las transacciones en divisas al mercado regulado. En agosto de 1989 se da una nueva devaluación del 3% y el 3 de noviembre de 1989 se abandonó el sistema de tipo de cambio fijo (Hilcias Estuardo Morán Samayoa. *Dinámica macromonetaria de una crisis cambiaria: Un indicador de crisis cambiaria para Guatemala*). En: <http://www.banguat.gob.gt/inveco/notas/articulos/envolver.asp?karchivo=1401&kdisc=si>.

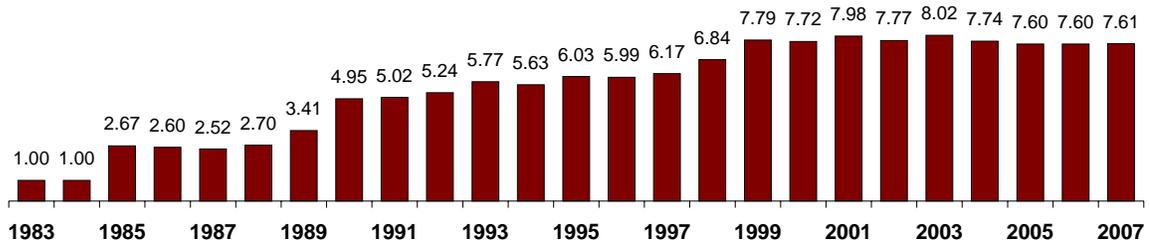
años, el tipo de cambio se ha estabilizado en un nivel por debajo del máximo alcanzado en 2003 cuando sobrepasó la barrera de los ocho quetzales por dólar (Gráfico 81), que estaría indicando que Guatemala experimenta en la actualidad una abundancia relativa de divisas. El masivo influjo de remesas en años recientes ha sido el factor más importante que ha contribuido a generar esa situación de abundancia relativa de divisas.

**Gráfico 81**  
**Guatemala: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006**  
 (Desembolsos netos en millones de dólares)



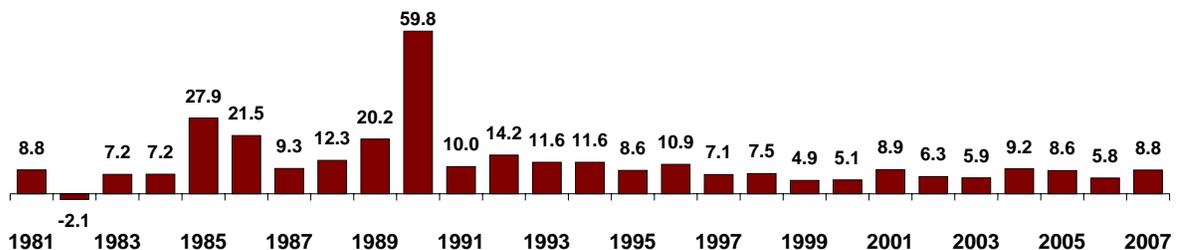
Fuente: Cuadro A-15 en Anexo estadístico.

**Gráfico 82**  
**Guatemala:**  
**Tipo de cambio de compra del dólar en el sistema bancario al último día del año, 1983-2007**  
 (Quetzales por Dólar)



Fuente: Banco de Guatemala

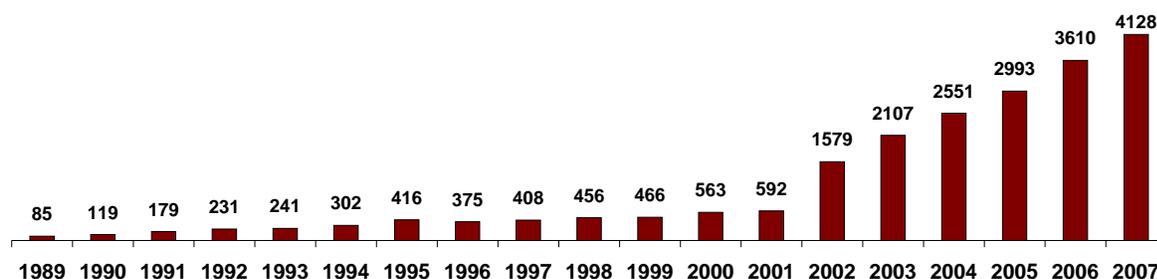
**Gráfico 83**  
**Guatemala: Tasa de Inflación Anual, 1981-2007**



Fuente: Banco de Guatemala.

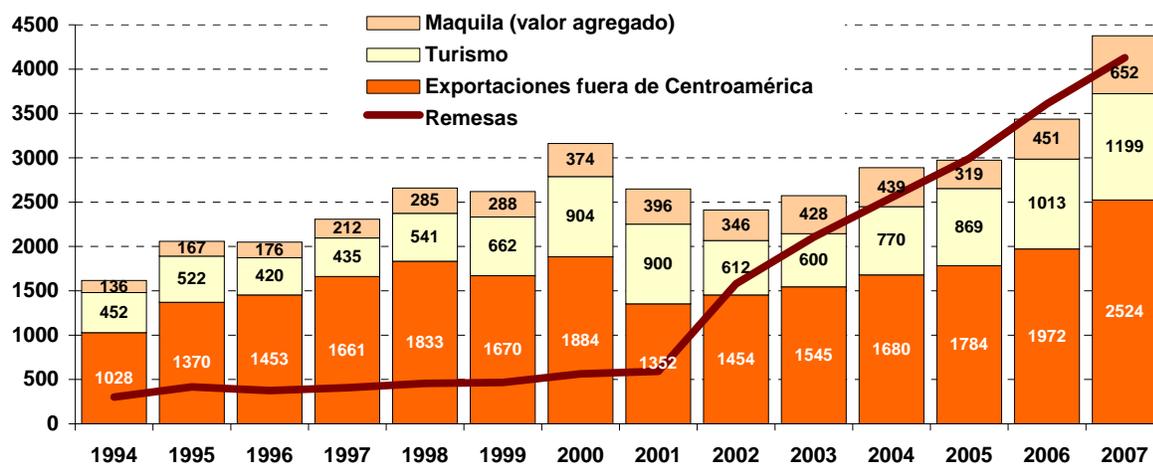
Aunque el influjo de remesas en montos significativos no es un fenómeno reciente, el Banco de Guatemala reportó montos relativamente bajos hasta el año 2001, cuando la cifra reportada fue de 592 millones de dólares. Para 2002 el monto reportado saltó bruscamente a 1,579 millones de dólares (Gráfico 84), lo que confirmó el gran subregistro de los años anteriores<sup>82</sup>. Las remesas casi se duplicaron entre 2003 y 2007. Hacia 2005, las remesas resultaron equivalentes a las divisas generadas conjuntamente por las exportaciones hacia fuera de Centroamérica, el turismo receptor y la maquila (Gráfico 85).

**Gráfico 84**  
Guatemala: Remesas familiares, según el Banco de Guatemala, 1989-2007  
(Millones de dólares)



Fuente: Banco de Guatemala

**Gráfico 85**  
Guatemala: Remesas, exportaciones hacia fuera de Centroamérica y turismo receptor, 1994-2007  
(Millones de dólares)

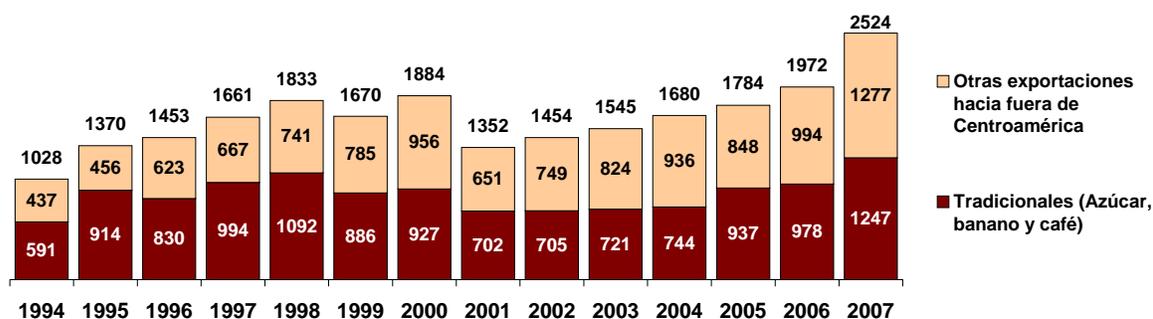


Fuentes: Banco de Guatemala, excepto maquila donde la fuente es CEPAL: *El Sector Manufacturero en el Istmo Centroamericano. Visión de la década de los noventa y coyuntura 2000*. LC/MEX/L.501. 5 de diciembre de 2001 (Datos 1993-1999). *Istmo Centroamericano: Evolución Económica Durante 2006 y Perspectivas para 2007*. LC/MEX/L.808. 9 de octubre de 2007 (Datos 2000-2005). *Guatemala: Evolución Económica Durante 2007 y Perspectivas para 2008*. LC/MEX/L.877. 22 de agosto de 2008. (Datos 2006-2007).

<sup>82</sup> Según David Samayoa, gran parte de las remesas se transaba en el mercado informal, pero al entrar en vigor la Ley de Libre Negociación de Divisas (mayo 2001), la nueva Ley Monetaria y la Ley de Bancos y Grupos Financieros (junio 2002) se transparentó el registro de las remesas. *Evolución de las remesas familiares en Guatemala*. Presentación en el taller *Las remesas familiares y su potencial de desarrollo comunitario en Guatemala*. Guatemala, 29 de agosto de 2003.

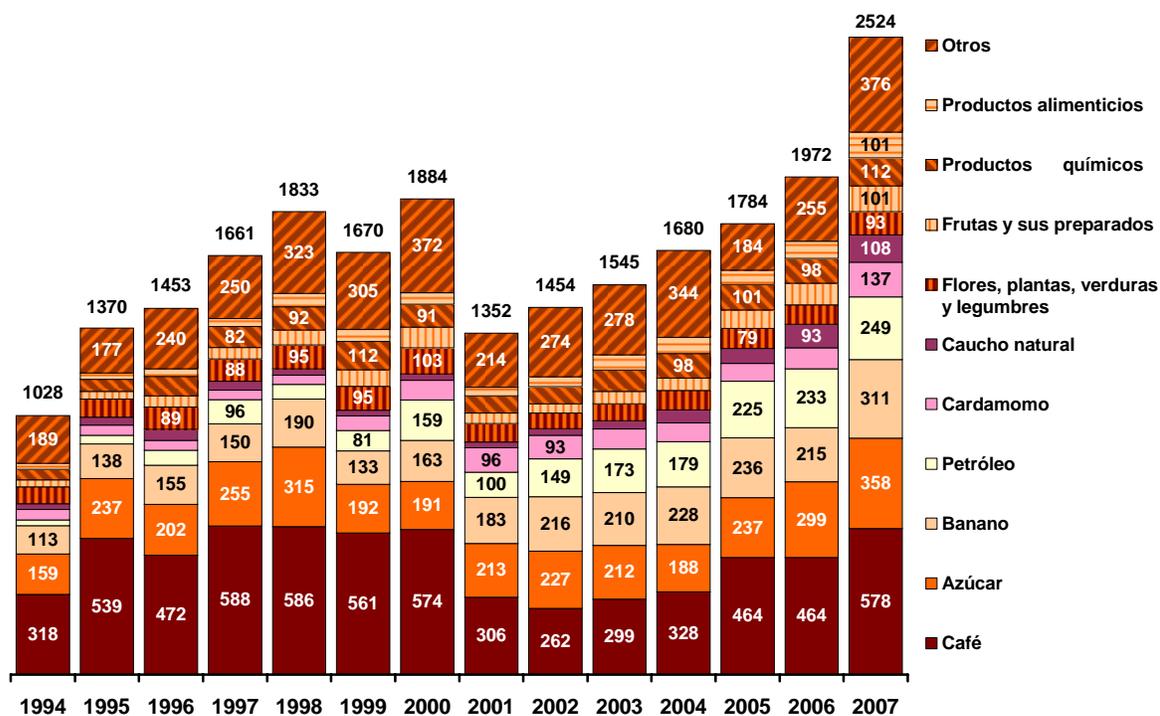
Las exportaciones hacia fuera de Centroamérica, el turismo receptor y la maquila experimentaron altibajos en la última década, pero la generación de divisas a partir de esas fuentes casi se duplicó entre 1997 y 2007 (Gráfico 85). Las exportaciones tradicionales (azúcar, banano y café) tuvieron un comportamiento irregular y a principios de esta década cayeron a niveles por debajo de los alcanzados a mediados de la década de los noventa (Gráfico 86).

**Gráfico 86**  
**Guatemala: Exportaciones hacia fuera de Centroamérica, 1994-2007**  
 (Millones de dólares)



Fuente: Banco de Guatemala

**Gráfico 87**  
**Guatemala: Rubros principales de las exportaciones hacia fuera de Centroamérica, 1994-2007**  
 (Millones de dólares)

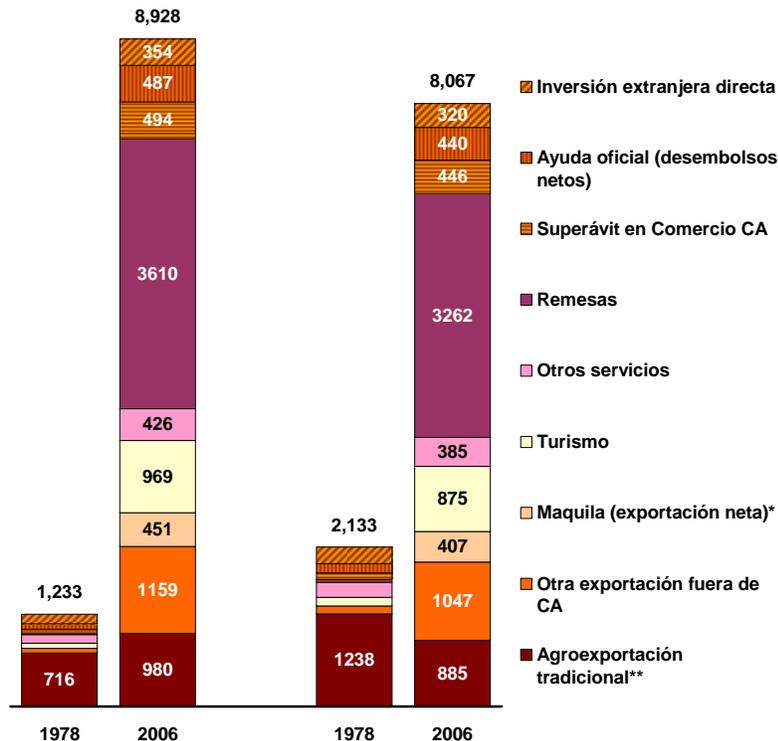


Fuente: Banco de Guatemala

Las otras exportaciones hacia fuera de Centroamérica tuvieron una fuerte caída en 2001, pero hacia 2007 ya casi habían duplicado el nivel de 2001 (Gráfico 86). En el Gráfico 87 llama la atención el nivel alcanzado por las exportaciones de petróleo en 2007 (249 millones de dólares) y las de caucho natural (137 millones de dólares). Las exportaciones de flores, plantas, verduras y legumbres hacia fuera de Centroamérica alcanzaron un máximo en el año 2000 (103 millones de dólares) y en 2007 esas exportaciones fueron por un monto de 93 millones de dólares.

En cualquier caso, la estructura de las exportaciones hacia fuera de Centroamérica mostraba una mayor diversificación, con un fuerte peso de las exportaciones de origen agrícola y extractivo. Por otra parte, en comparación con la situación en 1978, el ingreso de divisas a partir de las fuentes principales casi se cuadruplicó en términos reales hacia 2006 (Gráfico 88) evidenciando la holgura relativa que Guatemala había alcanzado en este aspecto.

**Gráfico 88**  
**Guatemala: Ingresos de divisas por fuente principal**  
**excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006**  
 (Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según el índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos - IPXUSA 1978 = 57.780, 2000 = 100.000, 2006 = 110.680)



\* Valor de la exportación total de la maquila menos sus importaciones.

\*\* Café, banano, azúcar, algodón y carne.

Fuente: Cuadro A-1 del Anexo Estadístico.

## 5.

# Implicaciones para una agenda regional de investigación

Como se ha visto, en las últimas tres décadas Centroamérica atravesó por un cambio económico profundo y a la vez diferenciado. Además, en los últimos años cobraron fuerza nuevos factores de cambio como el turismo, la maquila agrícola y las actividades extractivas que tienen un fuerte impacto en los espacios rurales y que generan nuevas dinámicas territoriales. En la coyuntura regional actual, la seguridad alimentaria, la producción de agrocombustibles y las respuestas al cambio climático han emergido como temas de creciente interés o preocupación. En el ámbito internacional también han aparecido fuertes señales de inestabilidad que podrían presagiar cambios profundos y generar una mayor vulnerabilidad en la región.

Este contexto redimensiona los desafíos para el desarrollo sostenible en Centroamérica y hace que cobren una mayor importancia los esfuerzos para fortalecer el diálogo social sobre pobreza, ambiente y gestión territorial en la región. Ese diálogo social resulta imprescindible y necesita movilizar conocimiento con apoyo de la investigación.

Una agenda de investigación con ese propósito debe mantener una perspectiva regional, apoyándose fuertemente en esfuerzos sustantivos que se realizan nacionalmente, de modo que reconozca diferencias nacionales mientras identifica patrones y tendencias comunes, así como los fuertes vínculos que los países de Centroamérica siguen manteniendo entre sí.

Además de la perspectiva regional, la agenda de investigación debe incorporar estratégicamente una perspectiva territorial. Esa perspectiva territorial resulta imprescindible porque los procesos de cambio económico, ambiental y social en la región tienen claras expresiones territoriales, con claras implicaciones para las políticas públicas. En efecto, la irrupción con mayor fuerza de nuevas actividades como el turismo y las actividades extractivas, en espacios tradicionalmente rurales, así como las crecientes preocupaciones ambientales y los impactos de procesos globales como el cambio climático hacen necesario un enfoque más territorial para la política pública que se dirige a esos espacios que por lo demás se urbanizan de manera creciente. Por otro lado, existen nuevas diferencias al interior de los países que los vuelven posiblemente más heterogéneos a su interior. Adicionalmente, algunos

procesos territoriales cruzan las fronteras y crean dinámicas homogeneizadoras de esos espacios transfronterizos, o por el contrario, se basan precisamente en las brechas que pueden existir entre los dos lados de la frontera, como quizás es el caso de la maquila agrícola del norte de Costa Rica, que aprovecha las brechas salariales y sociales entre Costa Rica y Nicaragua.

Bajo esa doble perspectiva regional y territorial, se podría avanzar en una agenda regional de investigación que permita dar cuenta de las trayectorias diferentes de cambio que han seguido los cinco países, de los factores que incidieron en definir esas trayectorias particulares y de las dinámicas territoriales específicas que se han establecido o que se están estableciendo en la región.

Un entendimiento de las trayectorias de cambio en Centroamérica es importante para construir escenarios posibles, aunque como lo ha demostrado la historia reciente, siempre pueden darse quiebres que abren nuevas posibilidades o que cierran algunos caminos. Obviamente, no resulta fácil abordar simultáneamente la multiplicidad de factores que habría que tomar en cuenta en cualquier explicación del cambio diferenciado que ha ocurrido en la región y necesariamente este sería un ejercicio de aproximaciones sucesivas.

En el caso del cambio económico ocurrido en las últimas tres décadas, el peso de los factores extraeconómicos resulta significativo en algunos de los países. Así, las agudizadas crisis políticas que derivaron en conflictos armados en algunos de los países por sí mismas se convirtieron en factores de cambio económico porque provocaron un gran descalabro económico y una oleada migratoria tan grande que la migración llegó a convertirse en la principal fuente de divisas para la región y un poderoso nuevo factor de cambio.

El cambio económico en la región tampoco puede entenderse sin tomar en cuenta el papel protagónico de algunos actores externos por medio de las políticas, proyectos y programas que han impulsado con sus programas de asistencia económica. Más allá de los actores externos oficiales, que han sido actores de primer orden, los actores internos no han sido actores pasivos. Los gobiernos de la región han mostrado mayor o menor autonomía frente a los actores externos a la hora de negociar las medidas de sus programas o en su implementación efectiva. Por su parte, dentro del sector privado empresarial, algunos de los actores más poderosos adoptaron el discurso de los actores externos, para empujar sus propios intereses, reconvirtiéndose en el proceso y emergiendo incluso más poderosos que antes y con capacidad de proyectarse y actuar regional e internacionalmente. En años recientes, esos actores también han fortalecido sus relaciones con inversionistas de fuera de la región que de manera creciente invierten en la región. Otros actores también han incidido en la trayectoria del cambio global aunque con menos éxito que los anteriores. No obstante, en

ámbitos locales y territoriales, los procesos se tornan más disputados y los resultados, mucho más variados.

En ese contexto, la política pública también se torna en un espacio de creciente disputa. En algunas dimensiones del cambio económico, la política pública ha tenido un peso decisivo, pero a su vez el cambio económico ha incidido en esta. Por ejemplo, con la pérdida de peso del agro, la política agrícola también ha perdido peso, y crecientemente los actores económicos vinculados a otros sectores que ahora se consideran más “estratégicos” tienen mayor incidencia en la definición de las políticas públicas.

No obstante, en la coyuntura actual, la política agrícola comienza a elevar nuevamente su perfil a raíz del interés en el tema de los biocombustibles que vincula los temas de energía y agricultura, así como por la preocupación creciente por el encarecimiento de los granos básicos en la región. Asimismo, la inestabilidad actual de la economía internacional hace que surjan dudas y preocupaciones en muchos sectores sobre el futuro.

En esta coyuntura de incertidumbre y renovadas preocupaciones, que no tiene visos de ser de corto plazo, la investigación puede hacer una contribución importante para fortalecer el diálogo social en la región. Ese diálogo social tiene que reconocer cómo se llegó a la situación actual para imaginar nuevos futuros de mayor inclusión y de renovadas vinculaciones en la región que reduzcan la vulnerabilidad externa de Centroamérica.

# Bibliografía

- Banco Central de Costa Rica (2008). *Inversión extranjera directa en Costa Rica 2007 – 2008 Preliminar*. Grupo interinstitucional de inversión extranjera directa. Febrero.
- Banco Central de Honduras (2007). *Actividad maquiladora en Honduras año 2006 y expectativas para el año 2007*.
- Banco Central de Honduras (2007). *Consideraciones sobre las remesas familiares enviadas a Honduras*.
- Banco Central de Nicaragua. *Estadísticas del 40.º aniversario*.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2006). *Las remesas como instrumento de desarrollo*. Washington.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2007). *Remesas en Centroamérica*. Washington. Noviembre.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2008). *The Changing Pattern of Remittances: 2008 Survey of Remittances from the United States to Latin America*. Washington. Abril.
- Banco Mundial (2006). *Honduras. Reporte de pobreza. Logrando la reducción de la pobreza*. Volumen I: Reporte Principal. Informe N.º 35622-HN.
- Barry, D. (1993) *Una herencia de AID en El Salvador: Andamiaje institucional empresarial en la sociedad civil*. Boletín PRISMA N.º 2, San Salvador.
- Bonilla, A. y M. Mordt (2008). *Turismo y conflictos territoriales en el Pacífico de Nicaragua: El caso de Tola más allá de los titulares*. Avance de Investigación #4, PRISMA, San Salvador.
- Bulmer-Thomas, V (1987). *The Political Economy of Central America since 1920*. Cambridge University Press.
- Cáceres, L R. (1980). *Integración económica y subdesarrollo en Centroamérica*, Fondo de Cultura Económica, México.
- CEPAL (2001). *El sector manufacturero en el istmo centroamericano. Visión de la década de los noventa y coyuntura 2000*. LC/MEX/L.501. 5 de diciembre.
- CEPAL (2007). *Evolución reciente y retos de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana: Una perspectiva regional y sectorial*. LC/MEX/L.839. 14 de diciembre.
- CEPAL (2007). *Istmo centroamericano: Evolución económica durante 2006 y perspectivas para 2007*. LC/MEX/L.808. 9 de octubre.
- CEPAL (2008). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2007*.
- CEPAL (2008). *Evolución de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana durante 2000-2006*. LC/MEX/L.845/Rev.1. 6 de marzo.
- CEPAL (2008). *Guatemala: Evolución económica durante 2007 y perspectivas para 2008*. LC/MEX/L.877. 22 de agosto.

- Céspedes, V. H. y otros (1985). *Costa Rica: Recuperación sin reactivación – Evaluación de la economía en 1984*. Academia de Centroamérica, San José.
- Charpentier, S. (1990) *Costa Rica y la deuda externa*. En: *Costa Rica y el Sistema Internacional*. Nueva Sociedad, Caracas.
- Congressional Research Service (2006). *Ethanol Imports and the Caribbean Basin Initiative*, CRS Report for Congress RS21930, Updated March 10, 2006, Washington.
- Danby, C (1996). *The Financial System: Opportunities and Risks*. En: *Economic Policy for Building Peace: Lessons from El Salvador*, Edited by James Boyce. Lynne Rienner.
- General Accounting Office (1985). *Providing Effective Economic Assistance to El Salvador and Honduras: A Formidable Task*, Washington.
- Gitli, E. (1997). *La maquila en Centroamérica*, OIT, San José. 1997.
- Gómez, I. (2008). *Turismo y gestión territorial en Centroamérica: Claros y oscuros de un proceso acelerado*, Aportes para el Diálogo, PRISMA, San Salvador.
- Guimarães, J. y N. Avendaño (2003). *¿Estrategia sin dueño? La estrategia de reducción de la pobreza en Nicaragua*. Evaluación y Monitoreo de las Estrategias de Reducción de la Pobreza (ERP) en América Latina. Institute of Social Studies, La Haya.
- Guimarães, J. y N. Avendaño (2008). *Informe país – Nicaragua – 2007 ¿Por fin, la pobreza? Evaluación y monitoreo de las estrategias de reducción de la pobreza (ERP) en América Latina*. Institute of Social Studies, La Haya.
- Herrera, C. y E. (2008). Murrugarra. *Migration, Opportunities and Poverty Reduction in Nicaragua*. En: World Bank. *Nicaragua Poverty Assessment*. Report No. 39736-NI, Volume II, Washington. Mayo.
- Hidalgo Capitán, A (2000). *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis Doctoral. Universidad de Huelva.
- IICA (2007). *Los Chiles, Upala, Guatuso y La Cruz. Mapas para un desarrollo sostenible*. San José.
- International Monetary Fund (2006). *Central America: Structural Foundations for Regional Financial Integration*. Washington.
- International Monetary Fund (2007). *El Salvador. Staff Report for the 2007 Article IV Consultation*. November 5.
- Kaimowitz, D. (1995). *Livestock and Deforestation in Central America in the 1980s and 1990s: A Policy Perspective*. IFPRI-IICA.
- Larrain, F. y otros (2000). *Intel: A Case Study of Foreign Direct Investment in Central America*. Working paper No. 58, Center for International Development at Harvard University.
- Lizano, E. (1999). *Ajuste y crecimiento en la economía de Costa Rica, 1982-1994*. Academia de Centroamérica, San José.
- Lizano, E. y S. Charpentier (1999). *La renegociación de la deuda externa: El caso de Costa Rica visto desde adentro*. En: Eduardo Lizano, *Ajuste y Crecimiento en la Economía de Costa Rica, 1982-1994*. Academia de Centroamérica, San José.

- Logan, S. *Remittances and money laundering in Mexico*. Consultado en línea: <http://www.isn.ethz.ch/news/sw/details.cfm?id=16942>.
- López, J. R. y E. Rivera (compiladores) (1990). *Deuda externa y políticas de estabilización y ajuste estructural en Centroamérica y Panamá*. CSUCA, San José.
- Martínez, J. M. y otros (2008). *Comercio internacional: De bienes a servicios. Los casos de Costa Rica y México*. CEPAL, México.
- Montes, S. (1990). *El Salvador 1978. Las remesas que envían los salvadoreños de Estados Unidos. Consecuencias sociales y económicas*. UCA, San Salvador.
- Morán Samayoa, H. E. *Dinámica macromonetaria de una crisis cambiaria: Un indicador de crisis cambiaria para Guatemala*. Banco de Guatemala.
- Morley, M. H. (1994). *Washington, Somoza, and the Sandinistas: State and Regime in U.S. Policy Toward Nicaragua, 1969-1981*. Cambridge University Press.
- Noé Pino H. y R. Perdomo (1990). *Política macroeconómica y sus efectos en la agricultura y la seguridad alimentaria. Honduras*. CADESCA-CCE, Panamá.
- Orozco, M. (2000). *De los lazos familiares a los vínculos transnacionales: El impacto de las remesas familiares en Latinoamérica*. Revista Pensamiento Propio N.º 12, Managua. Julio-diciembre.
- PNUD El Salvador (2008). *Informe sobre desarrollo humano El Salvador 2007-2008*. San Salvador.
- PRISMA. Memoria. *Diálogo regional globalización y territorialidad en Centroamérica*. Antigua Guatemala. 31 de agosto - 1 de septiembre 2006.
- PRISMA. Memoria. *Diálogo regional territorialidad y movilidad humana en Centroamérica*. San Salvador. Noviembre 2007.
- PRISMA. Memoria. *Taller entre la acumulación y la resistencia: Bosquejando las nuevas geografías de Centroamérica*. Costa Rica. Septiembre 2006.
- PRISMA. Memoria. *Taller metodológico sobre dinámicas territoriales en Centroamérica*. Costa del Sol, El Salvador. Mayo 2006.
- PRISMA. Memoria. *Taller regional turismo y desarrollo inmobiliario en Centroamérica*. San Salvador. Septiembre 2007.
- Rivera Campos, R (2000). *La economía salvadoreña al final del siglo: Desafíos para el futuro*. FLACSO, San Salvador.
- Rivera, E y A. Rodríguez (2006). *Competencia y regulación en la banca de Centroamérica y México. Un estudio comparativo*. CEPAL, LC/MEX/L.725.
- Rivera, E., A. Sojo y J. R. López (1986). *Centroamérica: Política económica y crisis*. San José.
- Rodríguez-Clare, A., M. Sáenz and A. Trejos (2002). *Economic Growth in Costa Rica: 1950-2000*. Inter-American Development Bank.

- Román Forastelli, M. (2008). *Turismo y desarrollo inmobiliario en la región centroamericana: Elementos conceptuales y metodológicos para abordar su investigación*. Avance de Investigación #5, PRISMA, San Salvador.
- Rosa, H. (1993). *AID y las transformaciones globales en El Salvador*, CRIES, Managua.
- Rosa, H. (1993). *El Banco Mundial y el futuro del ajuste en El Salvador*. Boletín PRISMA N.º 3-4. San Salvador.
- Rovira Mas, J. (1987). *Costa Rica en los años ochenta*, ICADIS-CRIES, Editorial Porvenir, San José.
- Saca, N. y R. Rivera (1990). *Políticas de estabilización en El Salvador*. En: J. R. López y E. Rivera (compiladores). *Deuda externa y políticas de estabilización y ajuste estructural en Centroamérica y Panamá*, CSUCA, San José.
- Schütz, P. y otros (2004). *Acceso de pequeños productores a mercados dinámicos: El caso de la carne vacuna en Nicaragua*. ILRI. Michigan State University.
- Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano. *Informe económico regional 2006*.
- Sojo, C. (1991). *La utopía del estado mínimo: Influencia de AID en Costa Rica en los años ochenta*, CRIES, Managua.
- Sojo, C. (1992). Carlos Sojo. *La mano visible del mercado. La asistencia de Estados Unidos al sector privado costarricense en la década de los ochenta*, CRIES, Managua.
- Torres Rivas, E. (1989). *Perspectivas de la economía agroexportadora en Centroamérica*. En: Pelupessy, Wim (Editor). *La economía agroexportadora en Centroamérica: Crecimiento y adversidad*. FLACSO, San José.
- UBC Internacional, S. A. *Informe de actualización anual, año 2006*, Comisión Nacional de Valores, República de Panamá.
- USAID (1988). *The Effectiveness and Economic Development Impact of Policy-based Cash Transfers: The Case of Costa Rica*, Washington.
- Von Hoegen, M., C. E. González y R. Camposeco (1998). *Guatemala: Política económica y pobreza*. Guatemala: IDIES.
- Wilson, P. (1989). *The Global Assembly Industry*. Universidad de Texas, Paper No. 89-05.
- World Bank (1996). *Guatemala. Building Peace with Rapid Economic Growth. Country Economic Memorandum*. Report No. 15352-GU.
- World Bank (2005). *Global Economic Prospects 2006: Economic Implications of Remittances and Migration*.
- World Bank (2008). *Nicaragua Poverty Assessment*. Report No. 39736-NI, Washington.

# Lista de gráficos y cuadros

## Lista de gráficos

1. Centroamérica: Peso relativo de fuentes primarias de divisas, 1978 y 2006.....	9
2. Centroamérica: Perfiles de generación de divisas, 1978 y 2006.....	10
3. Centroamérica: Generación de divisas por fuentes, 1978 y 2006 .....	10
4. Centroamérica: Divisas por fuente primaria en términos reales, 1978 y 2006 .....	11
5. Centroamérica: Ingresos de divisas por fuente principal, 2006 .....	12
6. Perfiles de generación de divisas de los países centroamericanos, 1978 y 2006 .....	14
7. Centroamérica: Superficie dedicada a los cultivos de agroexportación tradicional, 1960-2005 ...	15
8. Centroamérica: Superficie dedicada a los distintos tipos de cultivos, 1961-2005 .....	16
9. Centroamérica: Superficie de cultivos según tipo, 1975-2005 .....	17
10. Costa Rica: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2006.....	19
11. Costa Rica: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1982-2006.....	19
12. Guatemala: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005 .....	22
13. Honduras: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005.....	23
14. Nicaragua: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005 .....	25
15. El Salvador: Variación en áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005 .....	26
16. Costa Rica: Áreas sembrada de naranja y piña, 1986-2006 .....	28
17. Centroamérica: Superficie sembrada de cultivos de agroexportación tradicional, 1978 y 2005....	30
18. Centroamérica: Volumen exportado de productos agrícolas tradicionales, 1978 y 2006 .....	32
19. Centroamérica: Valor de agroexportación tradicional, deflactada por el Índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos (IPXUSA), 1978 y 2006 .....	33
20. Centroamérica: Otras exportaciones de bienes fuera de Centroamérica, 1978 y 2006.....	34
21. Centroamérica: Empleo en la maquila, 2006.....	40
22. Centroamérica: Participación de la maquila en la exportación e importación total, promedio 2000-2006 .....	41
23. Centroamérica: Exportaciones brutas de la maquila, 1997-2007 .....	42
24. Centroamérica: Exportación neta de la maquila*, 2000-2006.....	43
25. Centroamérica: Peso del aporte de divisas de la maquila, estimado según exportaciones netas, 2006.....	43
26. Centroamérica, Panamá y Belice: Ingresos en la cuenta de viajes de la balanza de pagos, 1978-2006.....	44
27. Centroamérica, Panamá y Belice: Procedencia de los turistas, 2006.....	45

28. Costa Rica: Inversión extranjera turística e inmobiliaria, 2000-2007* .....	45
29. Centroamérica: Otros servicios de exportación, 1978 y 2006 .....	47
30. Centroamérica: Datos reportados de remesas, 1978-2006 .....	49
31. Centroamérica: Entrada de remesas y hogares receptores, según encuesta BID 2007 .....	50
32. Centroamérica: Distribución geográfica de los remitentes, Encuesta BID 2007 .....	50
33. El Salvador y Guatemala: Remesas recibidas en los meses de Abril y Agosto, 2004-2008 .....	51
34. Costa Rica: Evolución del producto interno bruto, 1976-1990 .....	53
35. Costa Rica: Exportaciones e Importaciones en términos reales, 1968-1984.....	53
36. Costa Rica: Deuda pública externa según tipo de acreedor, 1970-2006.....	54
37. Costa Rica: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006 .....	54
38. Centroamérica: Relación Importaciones/Exportaciones, 1952-1984.....	56
39. Costa Rica: Participación de acreedores privados y oficiales en la Deuda pública externa, 1970-1990 .....	57
40. Costa Rica: Ingresos de divisas por fuente principal excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006.....	58
41. Costa Rica: Exportaciones e importaciones de bienes y servicios, 2006 .....	60
42. Centroamérica: Inversión extranjera directa, 1989-2007 .....	60
43. Centroamérica: Relación Importaciones/Exportaciones, Promedio anual, 1970-1979.....	61
44. El Salvador: Exportaciones e Importaciones, 1970-1984.....	61
45. El Salvador: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006.....	62
46. El Salvador: Evolución del producto interno bruto, 1968-2006 .....	62
47. El Salvador: Remesas y exportaciones fuera de Centroamérica, 1978-2006.....	63
48. El Salvador: Ingresos de divisas por fuente principal excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006.....	64
49. El Salvador: Exportaciones e importaciones de bienes y servicios, 2006 .....	65
50. Tasa de subutilización laboral en El Salvador y Costa Rica.....	66
51. UBCI: Distribución de utilidades y activos por país, 2006 .....	68
52. Nicaragua: Exportaciones e Importaciones, 1970-1984.....	70
53. Nicaragua: Evolución de la deuda externa por tipo de acreedor, 1971-1980.....	70
54. Nicaragua: Evolución del producto interno bruto, 1968-2005 .....	71
55. Nicaragua: Tasa de Inflación anual, Diciembre a Diciembre 1978-1998.....	71
56. Nicaragua: Asistencia Oficial al Desarrollo de Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006 .....	72
57. Nicaragua: Deuda pública externa, 1977-2007 .....	72
58. Nicaragua: Deuda pública externa por acreedor, 2007.....	73
59. Nicaragua: Ingresos de divisas por fuente principal excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006.....	73

60. Nicaragua: Exportaciones e Importaciones de bienes y servicios incluyendo maquila, 2001-2007 .....	74
61. Nicaragua: Remesas Familiares, 1994-2007.....	75
62. Nicaragua: Tasas de pobreza con y sin remesas, 2005.....	75
63. Honduras: Variación en las reservas internacionales, 1980-1988.....	76
64. Honduras: Servicio de la deuda externa pública, 1970-1988 .....	76
65. Honduras: Exportaciones e Importaciones, 1970-1984.....	76
66. Honduras: Evolución del producto interno bruto, 1969-2006 .....	77
67. Honduras: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-1998.....	77
68. Honduras, Costa Rica y El Salvador: Asistencia Oficial al Desarrollo de Estados Unidos, 1980-1993.....	78
69. Honduras: Tipo de Cambio Nominal, Enero 1990-Enero 2008 (Lempiras por dólar).....	79
70. Honduras: Exportaciones de Bienes, Remesas y Maquila (Valor Agregado), 1992-2007 .....	80
71. Honduras: Exportaciones de Bienes, 1992-2007 .....	80
72. Honduras: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006.....	81
73. Honduras: Deuda externa pública, 1970-2007 .....	81
74. Honduras: Ingresos de divisas por fuente principal excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006 .....	82
75. Guatemala: Reservas Internacionales según Banco de Guatemala y Banco Mundial, 1978-1990 .....	83
76. Guatemala: Exportaciones, Importaciones y Movimiento de divisas por esos rubros, 1970-1984.....	83
77. Guatemala: Deuda externa pública, 1975-1993.....	84
78. Guatemala: Reservas Internacionales Netas según el Banco de Guatemala, 1980-1993 .....	84
79. Guatemala: Mora en el servicio de la deuda externa, 1983-1994.....	85
80. Guatemala: Tasas de crecimiento del producto interno bruto, 1978-2006.....	85
81. Guatemala: Asistencia Oficial al Desarrollo, Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006 .....	86
82. Guatemala: Tipo de cambio de compra del dólar en el sistema bancario al último día del año, 1983-2007 .....	86
83. Guatemala: Tasa de Inflación Anual, 1981-2007.....	86
84. Guatemala: Remesas familiares, según el Banco de Guatemala, 1989-2007 .....	87
85. Guatemala: Remesas, exportaciones hacia fuera de Centroamérica y turismo receptor, 1994-2007 .....	87
86. Guatemala: Exportaciones hacia fuera de Centroamérica, 1994-2007 .....	88
87. Guatemala: Rubros principales de las exportaciones hacia fuera de Centroamérica, 1994-2007 .....	88
88. Guatemala: Ingresos de divisas por fuente principal excluyendo endeudamiento con acreedores privados, en términos nominales y reales, 1978 y 2006 .....	89

## **Lista de cuadros**

1. Centroamérica: Incremento en la capacidad de importar en 2006 con relación a 1978.....	11
2. Costa Rica: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2006 .....	18
3. Costa Rica: Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario, 1978 y 2006.....	20
4. Guatemala: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005.....	21
5. Guatemala: Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario y silvícola, 1978 y 2006.....	21
6. Honduras: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005 .....	23
7. Honduras: Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario, 1978 y 2006 .....	24
8. Nicaragua: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2005.....	25
9. Nicaragua: Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario, 1978 y 2006.....	26
10. El Salvador: Áreas sembradas de cultivos seleccionados, 1978 y 2006.....	27
11. El Salvador: Exportaciones de productos seleccionados de origen agropecuario, 1978 y 2006.....	27
12. Región Huetar Norte de Costa Rica: Principales cultivos, excluyendo granos básicos, 2005 .....	28
13. Carne: Volumen exportado, 1978 y 2006 .....	32
14. Centroamérica: Valor real de tonelada métrica exportada de productos de agroexportación tradicional, según Índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos, 1978 y 2006.....	33
15. Costa Rica: Principales productos de exportación hacia fuera de la región, excluyendo maquila, 1978 y 2006.....	35
16. Guatemala: Principales productos de exportación hacia fuera de la región, excluyendo maquila, 1978 y 2006.....	36
17. Honduras: Principales productos de exportación hacia fuera de la región, excluyendo maquila, 1978 y 2006.....	36
18. El Salvador: Principales rubros/productos de exportación hacia fuera de la región, excluyendo maquila, 1978 y 2006.....	37
19. Nicaragua: Principales rubros/productos de exportación hacia fuera de la región (excluyendo maquila) y exportaciones a Centroamérica de dichos productos, 1978 y 2006.....	38
20. Costa Rica: Principales productos exportados por la maquila, 2006 .....	39
21. Honduras: Distribución del empleo de la maquila, 2006 .....	39
22. Costa Rica: Inversión extranjera inmobiliaria por provincia, 2004-2007*.....	46
23. Costa Rica: Negociaciones financieras externas, 1982-1994 .....	55
24. Centroamérica: Adquisiciones de bancos por parte de bancos extrarregionales, 2005-2007.....	69

# Anexo estadístico

## Lista de cuadros

A-1. Centroamérica: Ingresos de divisas por fuente principal, excluyendo préstamos con acreedores privados, 1978 y 2006 .....	102
A-2. Centroamérica: Valor de la agro-exportación tradicional, 1978 y 2006 .....	104
A-3. Centroamérica: Volumen exportado de productos agrícolas tradicionales, 1978 y 2006 .....	104
A-4. Centroamérica: Superficie cultivada en cultivos de agro-exportación tradicional por cultivo, 1960-2005 .....	105
A-5. Centroamérica: Superficie cultivada en cultivos de agro-exportación tradicional por país, 1975-2005 .....	106
A-6. Centroamérica: Superficie cultivada en cultivos no- tradicionales por país, 1975-2005 .....	107
A-7. Centroamérica: Superficie cultivada en granos básicos*, 1975-2005 .....	108
A-8. Costa Rica: Superficie cultivada de cultivos seleccionados, 1961-2006 .....	109
A-9. El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua: Valor Agregado por la Maquila, 1993-20074 .....	110
A-10. El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua: Exportaciones brutas de la Maquila, 1998-2007 .....	110
A-11. Costa Rica: Exportaciones e Importaciones brutas de la Maquila y Exportaciones de Intel, 1997-2007 .....	111
A-12. Centroamérica, Panamá y Belice: Ingresos en la cuenta de viajes de la balanza de pagos, 1978-2006 .....	111
A-13. Centroamérica, Panamá y Belice: Procedencia de los turistas, 2000 y 2006 .....	112
A-14. Centroamérica: Inversión extranjera directa, 1980-2007 .....	112
A-15. Centroamérica: Asistencia Oficial al Desarrollo de Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006 .....	113
A-16. Costa Rica: Deuda externa pública y públicamente garantizada, 1970-2006 .....	114
A-17. Nicaragua: Deuda externa pública, 1970-2007 .....	115
A-18. Honduras: Deuda externa pública por acreedor y servicio de la deuda, 1970-1988 .....	116
A-19. Honduras: Deuda externa pública por acreedor y por deudor, 1990-2007 .....	116
A-20. Guatemala: Deuda externa pública según deudor, 1970-2007 .....	117

**Cuadro A-1**  
**Centroamérica: Ingresos de divisas por fuente principal,**  
**excluyendo préstamos con acreedores privados, 1978 y 2006**  
(Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según  
el índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos - IPXUSA)\*

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
<b>Millones de dólares corrientes</b>					
<b>1978</b>					
Agro-exportación tradicional	569.0	505.0	715.5	408.0	433.0
Otra exportación fuera de CA	115.0	62.0	60.9	166.0	59.0
Maquila (Exportación neta)					
Turismo	72.0	37.0	67.5	17.0	25.0
Otras servicios	69.5	84.3	116.3	39.4	48.9
Remesas	3.0	68.0	22.0	1.0	4.0
Superávit en comercio CA			52.0		15.0
Ayuda económica oficial	50.6	55.1	71.3	91.9	41.3
Inversión extranjera directa	47.0	23.4	127.2	13.2	7.0
<b>2006</b>					
Agro-exportación tradicional	915.0	261.0	979.5	685.3	348.2
Otra exportación fuera de CA	1,707.0	592.0	1,158.5	853.6	317.9
Maquila (Exportación neta)	792.5	509.0	450.5	1,015.0	262.0
Turismo	1,620.8	792.9	968.9	488.3	230.6
Otras servicios	1,223.9	632.5	425.7	264.3	111.1
Remesas	489.8	3,470.9	3,610.0	2,361.0	655.5
Superávit en comercio CA	432.0		494.0		
Ayuda económica oficial	23.7	157.3	487.2	587.4	732.7
Inversión extranjera directa	1,469.0	219.0	354.0	674.0	282.0
<b>Millones de dólares del año 2000</b>					
<b>1978</b>					
Agro-exportación tradicional	984.8	874.0	1,238.4	706.1	749.4
Otra exportación fuera de CA	199.0	107.3	105.4	287.3	102.1
Maquila (Exportación neta)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Turismo	124.6	64.0	116.8	29.4	43.3
Otras servicios	120.3	145.9	201.3	68.2	84.6
Remesas	5.2	117.7	38.1	1.7	6.9
Superávit en comercio CA	0.0	0.0	90.0	0.0	26.0
Ayuda económica oficial	87.6	95.4	123.4	159.0	71.5
Inversión extranjera directa	81.3	40.5	220.1	22.8	12.1
<b>2006</b>					
Agro-exportación tradicional	826.7	235.8	885.0	619.1	314.6
Otra exportación fuera de CA	1,542.2	534.9	1,046.7	771.2	287.2
Maquila (Exportación neta)	716.0	459.9	407.0	917.0	236.7
Turismo	1,464.4	716.4	875.4	441.2	208.3
Otras servicios	1,105.8	571.5	384.6	238.8	100.4
Remesas	442.5	3,135.9	3,261.6	2,133.1	592.2
Superávit en comercio CA	390.3	0.0	446.3	0.0	0.0
Ayuda económica oficial	21.4	142.2	440.1	530.7	661.9
Inversión extranjera directa	1,327.2	197.9	319.8	608.9	254.8

\* IPXUSA: 1978 = 57.780 IPXUSA 2000 = 100.000 IPXUSA 2006 = 110.680

**Fuentes y notas sobre los datos utilizados:**

**Agro-exportación tradicional:** Incluye las exportaciones de café, algodón, banano, azúcar y carne. Para el año 1978, los datos provienen de la base de datos FAOSTAT de la FAO (<http://faostat.fao.org>), excepto en El Salvador donde los datos provienen del Banco Central. Para el 2006, los datos provienen de los Bancos Centrales, excepto Nicaragua donde provienen de la base de datos de comercio de SIECA (<http://estadisticas.sieca.org.gt>)

**Maquila:** La exportación neta es la diferencia entre exportaciones brutas y las importaciones brutas según datos de los Bancos Centrales de Costa Rica, El Salvador y Guatemala y Nicaragua. El Banco Central de Honduras no publica los datos de exportaciones e importaciones de la maquila, sino que presenta su propia estimación del aporte neto en divisas de la maquila, por lo que se utilizan esos datos. Los datos en todos los casos se refieren únicamente al 2006. Si bien la maquila tuvo un desarrollo incipiente en los años setenta, no se contó con datos oficiales para 1978 que separaran el aporte de la maquila.

**Otra exportación fuera de Centroamérica:** es una estimación propia que se obtuvo restando del valor de las exportaciones totales sin maquila, el valor de la agro-exportación tradicional y de las exportaciones a Centroamérica. Los datos de la exportación total para el año de 1978 provienen de las bases estadísticas sobre balanza de pagos del Fondo Monetario Internacional y de los Bancos Centrales para el 2006. Los datos de las exportaciones de cada país al resto de Centroamérica provienen de los Bancos Centrales en el 2006 y del Consejo Monetario Centroamericano en 1978. Las bases estadísticas del Fondo Monetario Internacional están disponible en línea a través de Internet en: <http://www.imfstatistics.org/imf/>

**Turismo:** Corresponde al rubro de "viajes" en la balanza de pagos y los datos provienen del Fondo Monetario Internacional para 1978 y de los Bancos Centrales para el 2006.

**Otros servicios:** Corresponde a todos los rubros de servicios de la balanza de pagos, excluyendo el rubro de "viajes". Los datos para 1978 y 2006 provienen del Fondo Monetario Internacional.

**Remesas:** Los datos del 2006 provienen de los Bancos Centrales, excepto en Costa Rica donde el dato proviene del FMI. Para 1978, la fuente para El Salvador es el Banco Central y para los otros países la base de datos del Banco Mundial en: [http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/RemittancesData\\_Nov07.xls](http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/RemittancesData_Nov07.xls)

**Ayuda económica oficial:** Se refiere a los desembolsos netos y la fuente es la OECD en: <http://stats.oecd.org>

**Inversión extranjera directa:** Los datos para 1978 y 2006 provienen del Fondo Monetario Internacional.

**Cuadro A-2**  
**Centroamérica: Valor de la agro-exportación tradicional, 1978 y 2006**

(Millones de dólares corrientes y a precios del año 2000 según el índice de precios de las exportaciones de Estados Unidos - IPXUSA)\*

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Centroamérica
<b>Millones de dólares corrientes</b>						
<b>1978</b>						
Café	314	386	477	208	200	1,585
Banano	170	0	22	139	5	336
Azúcar	16	19	46	6	20	107
Algodón	10	100	139	16	141	406
Carne	60		31	39	68	198
<b>Total</b>	<b>570</b>	<b>505</b>	<b>715</b>	<b>408</b>	<b>434</b>	<b>2,632</b>
<b>2006</b>						
Café	226	189	464	424	201	1,504
Banano	620		215	252	10	1,097
Azúcar	42	72	299	30	58	501
Algodón	...	...	...	...	...	...
Carne	27	...	...	...	80	107
<b>Total</b>	<b>915</b>	<b>261</b>	<b>978</b>	<b>706</b>	<b>348</b>	<b>3,208</b>
<b>Millones de dólares a precios del año 2000</b>						
<b>1978</b>						
Café	543	667	826	360	346	2,743
Banano	294	0	38	241	9	582
Azúcar	28	33	80	10	35	185
Algodón	17	174	241	28	244	703
Carne	104	0	54	67	118	343
<b>Total</b>	<b>986</b>	<b>874</b>	<b>1,237</b>	<b>706</b>	<b>751</b>	<b>4,555</b>
<b>2006</b>						
Café	204	171	419	383	181	1,358
Banano	560	0	194	228	9	991
Azúcar	38	65	270	27	53	453
Algodón	...	...	...	...	...	...
Carne	24	0	0	0	72	96
<b>Total</b>	<b>827</b>	<b>236</b>	<b>884</b>	<b>638</b>	<b>315</b>	<b>2,899</b>

Fuente: FAOSTAT para 1978, excepto El Salvador, donde fuente es Banco Central. Bancos Centrales para 2006, excepto Nicaragua donde fuente es SIECA.

**Cuadro A-3**  
**Centroamérica: Volumen exportado de productos agrícolas tradicionales, 1978 y 2006**

(Miles de toneladas métricas)

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Centroamérica
<b>1978</b>						
Café	86	110	132	58	55	441
Banano	1,058	...	298	755	123	2,234
Azúcar	70	114	153	23	98	458
Algodón	9	89	128	14	129	369
Carne	35		18	23	34	110
<b>Total</b>	<b>1,258</b>	<b>313</b>	<b>729</b>	<b>873</b>	<b>439</b>	<b>3,612</b>
<b>2006</b>						
Café	87	78	201	183	84	633
Banano	2,053	...	971	478	37	3,539
Azúcar	170	294	1,332	117	218	2,131
Algodón	...	...	...	...	...	...
Carne	10	...	...	...	30	40
<b>Total</b>	<b>2,320</b>	<b>372</b>	<b>2,504</b>	<b>778</b>	<b>369</b>	<b>6,343</b>

Fuente: FAOSTAT para 1978, excepto El Salvador, donde fuente es Banco Central. Bancos Centrales para 2006, excepto Nicaragua donde fuente es SIECA

**Gráfico A-4**  
**Centroamérica:**  
**Superficie cultivada en cultivos de agro-exportación tradicional por cultivo, 1960-2005**  
 (Miles de Hectáreas)

	Café	Caña de azúcar	Banano	Algodón	Total
1960	510.1	115.6	47.4	0.0	673.1
1961	515.8	120.1	60.5	162.8	859.2
1962	527.2	126.1	58.9	229.1	941.3
1963	546.0	127.9	56.8	279.3	1,010.0
1964	555.5	144.7	58.2	337.4	1,095.8
1965	558.4	143.5	58.0	361.1	1,121.0
1966	561.8	144.3	51.8	330.4	1,088.3
1967	569.7	146.2	48.0	312.8	1,076.7
1968	522.8	133.9	46.5	302.0	1,005.2
1969	518.2	141.2	53.0	281.2	993.6
1970	548.6	133.9	58.6	243.1	984.2
1971	599.6	141.8	61.3	234.1	1,036.8
1972	598.1	150.8	64.3	260.3	1,073.5
1973	611.0	160.6	66.4	332.1	1,170.1
1974	621.7	176.1	62.5	389.9	1,250.2
1975	634.5	205.2	61.0	382.8	1,283.5
1976	641.9	211.8	62.4	311.3	1,227.4
1977	643.6	199.0	62.5	420.3	1,325.4
1978	641.9	192.9	63.5	461.0	1,359.3
1979	663.3	196.3	63.2	417.2	1,340.0
1980	728.6	217.7	65.0	250.0	1,261.3
1981	742.4	227.5	64.4	239.7	1,274.0
1982	747.8	226.1	65.0	209.7	1,248.6
1983	740.2	228.1	62.1	208.0	1,238.4
1984	707.1	231.9	60.0	225.5	1,224.5
1985	722.6	229.7	57.7	221.6	1,231.6
1986	717.5	236.8	57.4	142.9	1,154.5
1987	746.0	234.6	58.3	118.2	1,157.2
1988	736.3	219.6	57.7	114.7	1,128.4
1989	753.2	249.3	61.4	93.8	1,157.7
1990	776.2	261.2	68.9	86.1	1,192.3
1991	786.1	285.6	67.1	90.1	1,229.0
1992	784.2	288.6	74.6	55.8	1,203.2
1993	780.8	282.8	90.9	24.1	1,178.6
1994	788.8	295.8	94.6	15.0	1,194.1
1995	795.8	314.5	94.6	10.9	1,215.7
1996	801.5	353.1	95.5	10.9	1,261.0
1997	788.8	379.4	93.0	5.5	1,266.7
1998	821.2	394.6	94.7	4.4	1,314.9
1999	843.3	394.2	97.1	4.2	1,338.8
2000	856.1	384.7	96.5	2.8	1,340.1
2001	861.9	392.4	114.3	1.9	1,370.5
2002	849.3	393.2	101.2	1.6	1,345.3
2003	875.1	394.6	102.9	1.6	1,374.2
2004	888.6	397.0	105.0	3.7	1,394.3
2005	879.2	376.1	101.8	7.3	1,364.4

Fuente: CEPALSTAT, disponible en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>

**Gráfico A-5**  
**Centroamérica:**  
**Superficie cultivada en cultivos de agro-exportación tradicional por país, 1975-2005**  
 (Miles de Hectáreas)

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1960	103.3	143.3	269.0	121.9	35.6	673.1
1961	108.7	214.3	313.3	131.9	91.0	859.2
1962	114.1	235.1	343.3	134.4	114.4	941.3
1963	125.1	249.8	361.8	137.4	135.9	1010.0
1964	130.2	284.9	376.1	143.9	160.7	1095.8
1965	144.6	287.1	372.0	142.2	175.1	1121.0
1966	141.9	258.0	359.9	144.6	183.9	1088.3
1967	142.3	224.9	365.3	146.3	197.9	1076.7
1968	122.2	181.3	356.5	145.1	200.1	1005.2
1969	128.3	184.3	343.1	145.7	192.2	993.6
1970	129.0	207.4	328.8	146.2	172.8	984.2
1971	133.4	235.5	359.8	146.7	161.4	1036.8
1972	137.2	251.7	357.9	153.6	173.1	1073.5
1973	134.9	271.1	393.8	158.4	211.9	1170.1
1974	138.3	284.9	413.3	163.4	250.3	1250.2
1975	137.7	278.3	448.7	162.2	256.5	1283.5
1976	140.5	265.3	423.8	169.7	228.2	1227.4
1977	141.5	270.5	447.2	183.3	282.8	1325.4
1978	152.4	289.7	438.8	182.1	296.3	1359.3
1979	146.4	324.6	425.2	188.0	255.7	1340.0
1980	145.6	312.7	423.0	190.3	189.6	1261.3
1981	146.5	274.8	429.3	194.4	229.0	1274.0
1982	147.4	272.7	409.4	193.2	225.9	1248.6
1983	147.7	266.7	400.4	192.2	231.4	1238.4
1984	152.6	252.6	374.7	195.0	249.6	1224.5
1985	166.1	252.6	376.9	197.2	238.8	1231.6
1986	163.9	238.7	356.6	188.7	206.7	1154.5
1987	163.7	222.0	404.6	191.2	175.8	1157.2
1988	152.5	220.2	403.0	190.3	162.5	1128.4
1989	155.1	225.2	425.1	205.0	147.2	1157.7
1990	184.5	222.6	432.9	201.9	150.6	1192.3
1991	176.7	248.0	435.9	210.8	161.6	1229.0
1992	183.2	236.9	424.6	217.5	145.6	1203.2
1993	194.5	222.6	417.8	225.3	117.8	1178.6
1994	204.7	219.8	421.3	230.2	118.1	1194.1
1995	203.3	219.3	430.1	237.8	125.6	1215.7
1996	203.2	226.2	426.2	245.7	140.2	1261.0
1997	201.7	240.2	430.2	264.9	142.5	1266.7
1998	199.3	247.5	457.9	304.6	149.2	1314.9
1999	201.2	249.6	472.5	317.9	151.3	1338.8
2000	201.5	239.5	457.4	318.9	158.3	1340.1
2001	205.9	226.0	487.5	296.5	157.8	1370.5
2002	203.6	226.5	483.1	252.0	149.9	1345.3
2003	204.2	230.2	484.5	286.5	153.3	1374.2
2004	205.0	234.2	484.5	299.3	161.1	1394.3
2005	203.9	221.4	487.5	303.0	164.4	1364.4

Fuente: CEPALSTAT, disponible en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>

**Gráfico A-6**  
**Centroamérica:**  
**Superficie cultivada en cultivos no- tradicionales por país, 1975-2005**  
(Miles de Hectáreas)

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1961	51.3	17.3	47.1	45.5	34.8	196.0
1962	53.9	17.6	46.9	42.8	32.9	194.1
1963	57.3	17.6	49.4	46.2	32.5	203.0
1964	57.8	18.2	51.4	46.4	35.6	209.4
1965	59.0	19.2	54.7	46.8	35.1	214.8
1966	60.1	22.1	52.9	45.1	39.1	219.3
1967	61.1	22.4	58.1	45.0	38.5	225.1
1968	64.7	19.7	60.1	46.6	41.2	232.3
1969	65.3	21.0	58.3	49.9	43.4	237.9
1970	65.1	23.0	61.9	50.7	43.1	243.8
1971	66.5	23.4	63.3	48.8	43.8	245.8
1972	56.2	22.8	64.1	51.5	46.6	241.2
1973	68.4	23.1	69.7	53.5	46.8	261.5
1974	65.7	23.9	74.3	57.3	47.6	268.8
1975	62.3	26.8	76.4	61.2	55.5	282.2
1976	62.8	28.1	84.3	66.3	56.4	297.9
1977	66.9	30.4	95.0	75.0	58.6	325.9
1978	81.4	31.7	98.4	83.6	54.9	350.0
1979	86.0	37.1	90.3	85.2	63.5	362.1
1980	57.5	43.6	95.9	83.8	84.1	364.9
1981	59.3	44.1	96.3	89.0	85.9	374.6
1982	60.5	38.5	102.2	90.4	66.7	358.3
1983	66.0	35.7	96.7	90.1	68.2	356.7
1984	67.1	43.1	177.5	89.9	71.0	448.6
1985	71.2	46.8	183.8	94.1	63.7	459.6
1986	73.5	53.3	164.9	96.4	63.2	451.3
1987	77.3	50.0	176.5	96.8	61.0	461.6
1988	82.9	46.8	179.2	100.0	59.5	468.4
1989	94.9	49.9	166.8	105.1	84.7	501.4
1990	104.6	57.9	187.9	100.4	94.8	545.6
1991	122.1	62.2	203.0	106.6	74.6	568.5
1992	124.0	52.1	195.8	112.5	77.2	561.6
1993	130.5	51.3	191.2	110.7	83.1	566.8
1994	136.3	51.9	194.7	119.3	116.1	618.3
1995	144.0	54.0	194.5	118.9	110.1	621.5
1996	143.1	49.5	193.1	135.0	105.0	625.7
1997	149.0	49.4	197.7	147.0	104.5	647.6
1998	155.6	46.5	205.0	134.9	101.3	643.3
1999	185.2	47.5	218.2	134.0	110.5	695.4
2000	146.0	43.9	217.3	129.1	107.1	643.4
2001	155.1	46.8	214.6	131.6	108.1	656.2
2002	163.6	37.1	230.6	139.9	92.4	663.6
2003	160.6	36.6	235.4	148.1	114.4	695.1
2004	163.3	35.8	234.2	153.9	132.4	719.6
2005	172.9	31.9	221.7	138.3	108.7	673.5

\* Se refiere a los cultivos de exportación distintos del café, banano, algodón y caña de azúcar.

Fuente: CEPALSTAT, disponible en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>. Hay un error de registro en dicha base para las áreas de palma africana de Costa Rica en el período 1961-1999 que se ha corregido con los datos obtenidos de FAOSTAT (disponible en: <http://faostat.fao.org>)

**Gráfico A-7**  
**Centroamérica:**  
**Superficie cultivada en granos básicos\*, 1975-2005**  
(Miles de Hectáreas)

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Total
1960	145.2	325.9	791.5	362.2	260.9	1885.7
1961	143.2	322.0	758.6	371.8	252.1	1847.7
1962	155.2	339.5	778.9	390.1	266.2	1929.9
1963	162.5	308.5	853.8	391.3	263.3	1979.4
1964	181.8	291.0	887.9	437.9	276.0	2074.6
1965	197.4	340.9	901.8	438.5	304.4	2183.0
1966	207.1	361.3	873.3	399.5	325.3	2166.5
1967	207.0	352.2	934.0	421.6	348.5	2263.3
1968	213.9	372.5	932.6	436.9	383.0	2338.9
1969	192.0	363.0	933.1	413.5	350.1	2251.7
1970	115.0	381.9	894.1	458.3	310.1	2159.4
1971	131.8	390.0	929.0	480.4	331.1	2262.3
1972	141.3	386.3	752.1	481.9	310.6	2072.2
1973	127.5	374.7	684.6	464.8	295.1	1946.7
1974	160.0	401.4	777.7	472.9	357.1	2169.1
1975	155.4	451.4	727.0	527.4	390.8	2252.0
1976	195.1	425.9	762.5	483.5	361.9	2228.9
1977	179.4	442.2	740.4	446.3	359.2	2167.5
1978	161.2	466.8	793.6	457.5	354.0	2233.1
1979	165.7	489.4	772.3	472.9	338.5	2238.8
1980	166.5	480.7	792.3	442.7	289.9	2172.1
1981	163.6	455.6	841.9	489.0	329.1	2279.2
1982	178.4	424.5	840.0	483.9	352.9	2279.7
1983	199.6	421.1	772.7	477.0	336.5	2206.9
1984	195.9	432.7	961.4	509.5	364.1	2463.6
1985	199.4	443.5	937.4	476.0	342.3	2398.6
1986	203.4	450.7	955.2	501.6	340.5	2451.4
1987	198.8	478.2	1030.5	580.5	372.7	2660.7
1988	176.6	485.0	886.8	547.8	394.1	2490.3
1989	180.7	475.6	786.4	634.1	432.8	2509.6
1990	157.3	488.0	842.9	532.3	403.8	2424.3
1991	151.3	523.5	906.9	608.9	348.8	2539.4
1992	139.8	565.5	962.8	588.3	351.3	2607.7
1993	120.1	531.9	916.7	603.6	368.2	2540.5
1994	119.8	526.1	819.6	588.4	436.6	2490.5
1995	111.9	499.1	729.3	580.0	458.1	2378.4
1996	108.9	476.9	758.8	610.9	513.2	2468.7
1997	118.5	528.4	776.0	635.0	510.7	2568.6
1998	106.9	493.1	776.3	592.2	525.3	2493.8
1999	115.8	455.1	776.7	485.9	575.4	2408.9
2000	109.4	440.4	773.1	492.4	623.6	2438.9
2001	88.0	483.0	849.7	429.5	686.0	2536.2
2002	76.8	411.9	857.8	570.9	718.4	2635.8
2003	83.4	404.6	857.8	483.4	801.4	2630.6
2004	81.4	418.4	858.3	469.1	757.3	2584.5
2005	76.6	426.1	844.4	533.2	610.5	2490.8

\* Maíz, frijol, arroz, sorgo y trigo.

Fuente: CEPALSTAT, disponible en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>

**Gráfico A-8**  
**Costa Rica: Superficie cultivada de cultivos seleccionados, 1961-2006**  
 (Miles de Hectáreas)

	Banano	Café	Caña de Azúcar	Naranja	Piña	Palma africana
1961	11.7	73.0	21.2	4.9	0.2	1.5
1962	15.0	74.8	21.5	5.0	0.2	1.9
1963	13.6	83.9	24.7	5.3	0.2	3.2
1964	15.3	84.1	25.8	5.5	0.2	3.2
1965	15.5	86.0	36.7	5.9	0.2	3.2
1966	15.1	88.0	31.6	6.2	0.2	3.2
1967	13.2	90.0	30.6	6.4	0.3	3.4
1968	10.7	73.1	32.0	6.9	0.3	3.6
1969	17.9	74.3	32.7	7.1	0.3	4.2
1970	22.1	74.3	32.0	7.4	0.3	4.6
1971	24.3	75.5	33.0	7.5	0.4	5.0
1972	26.0	76.7	33.9	7.8	0.4	5.0
1973	26.9	77.9	30.0	8.0	0.4	7.9
1974	26.9	80.4	30.0	8.0	0.4	7.9
1975	25.1	81.1	30.5	8.0	0.4	7.9
1976	27.3	81.8	31.1	8.5	0.5	8.1
1977	25.2	81.8	31.7	8.8	0.5	8.1
1978	25.2	81.0	32.3	9.0	0.5	9.8
1979	25.3	81.0	33.5	9.0	0.5	11.2
1980	25.8	81.0	36.5	9.2	0.8	11.0
1981	26.7	82.5	36.5	9.3	1.0	12.0
1982	27.4	82.5	36.5	8.0	1.5	12.3
1983	26.5	83.2	36.5	7.9	2.0	14.9
1984	24.1	89.9	36.5	7.6	2.5	13.8
1985	20.5	111.0	32.9	7.5	3.3	13.8
1986	20.3	111.0	31.5	7.3	4.3	14.2
1987	21.0	111.0	30.6	7.0	4.5	16.5
1988	21.0	100.0	30.1	6.5	3.3	18.7
1989	24.7	100.0	29.5	6.9	4.7	20.0
1990	31.8	115.0	37.0	10.8	6.1	23.2
1991	33.4	105.0	38.0	13.1	6.0	23.9
1992	38.1	106.0	38.7	14.0	7.0	24.6
1993	49.4	105.0	39.8	18.0	7.0	26.6
1994	52.7	109.0	42.7	22.3	7.0	26.7
1995	52.2	108.0	42.8	22.5	6.1	28.2
1996	52.0	108.0	42.9	23.5	8.2	27.2
1997	49.2	108.0	44.2	23.5	9.2	26.6
1998	47.0	106.0	46.0	25.0	9.3	26.5
1999	48.9	106.0	46.0	25.2	9.9	37.5
2000	48.0	106.0	47.2	25.3	12.5	39.8
2001	44.4	113.1	48.0	26.0	13.0	39.8
2002	42.2	113.1	48.0	26.0	15.5	42.5
2003	41.8	113.1	49.0	27.0	16.5	43.2
2004	42.3	113.1	49.3	25.0	18.0	46.6
2005	41.2	99.0	48.0	24.0	26.8	50.1
2006	42.7	99.0	48.4	23.0	38.5	52.6

Fuentes: Para 2006 Boletín Estadístico Agropecuario No. 17, SEPSA. Otros datos CEPALSTAT (disponible en: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp>) con excepción de las áreas de palma africana de para 1961-1999 que se obtuvieron de FAOSTAT (disponible en: <http://faostat.fao.org>)

**Cuadro A-9**  
**El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua:**  
**Valor Agregado por la Maquila, 1993-20074**  
 (Millones de Dólares)

	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
1993	70.1	105.5	90.4	5.1
1994	108.4	136.4	124.8	13.4
1995	173.6	166.5	162.7	27.1
1996	213.5	175.6	203.7	45.9
1997	291,1	212,2	312,7	60,6
1998	337,9	284,9	454,9	69,0
1999	378,7	287,7	538,5	74,6
2000	456.3	373.8	575.4	82.4
2001	489.7	396.2	560.8	108.5
2002	474.9	345.8	612.8	111.5
2003	493.8	428.1	710.0	132.8
2004	463.6	439.2	815.3	167.0
2005	418.4	319.4	969.2	222.2
2006	620.5	450.5	1015.4	262.0
2007	564.0	652.1	1116.9	310.5

Fuente: CEPAL. **1993-1999:** Istmo Centroamericano: Evolución del Sector Manufacturero durante 2001 y 2002. LC/MEX/L.590/Rev.1. 10 de febrero de 2004. **2000-2004:** Istmo Centroamericano: Evolución Económica Durante 2006 y Perspectivas para 2007. LC/MEX/L.808. 9 de octubre de 2007. **Guatemala 2005-2007:** CEPAL. Guatemala: Evolución Económica Durante 2007 y Perspectivas para 2008. LC/MEX/L.877. 22 de agosto de 2008. **El Salvador, Honduras y Nicaragua 2006-2007:** CEPAL. Istmo Centroamericano y República Dominicana: Evolución Económica Durante 2007 y Perspectivas para 2008. LC/MEX/L.854. 22 de abril de 2008.

**Cuadro A-10**  
**El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua:**  
**Exportaciones brutas de la Maquila, 1998-2007**  
 (Millones de Dólares)

	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
1998	1,185			
1999	1,333			
2000	1,609		2,362	231
2001	1,650		2,344	296
2002	1,757	1,886	2,439	347
2003	1,873	2,047	2,503	434
2004	1,923	2,373	2,674	597
2005	1,821	2,355	2,623	774
2006	1,666	2,601	2,846	932
2007	1,801			

Fuente: Para Guatemala, Honduras y Nicaragua la fuente es CEPAL, Evolución de la industria manufacturera de exportación en Centroamérica, México y República Dominicana durante 2000-2006. LC/MEX/L.845/Rev.1. Para El Salvador la fuente es el Bancos Central de Reserva de El Salvador.

**Cuadro A-11**  
**Costa Rica:**  
**Exportaciones e Importaciones brutas de la Maquila y Exportaciones de Intel, 1997-2007**  
(Millones de Dólares)

	Exportación Bruta	Importación Bruta	Exportación Neta*	Exportación Intel
1997	1,318.5	1,154.1	164.4	...
1998	2,380.7	1,885.7	495.0	987.2
1999	3,984.9	2,187.1	1,797.8	2,558.6
2000	3,361.0	2,133.4	1,227.6	1,676.1
2001	2,713.8	2,286.9	426.9	914.0
2002	2,984.7	2,488.8	495.9	929.0
2003	3,635.0	2,483.6	1,151.4	1,408.3
2004	3,621.1	2,736.3	884.8	1,102.1
2005	4,072.3	3,467.2	605.1	1,447.3
2006	4,732.1	3,939.6	792.5	1,832.1
2007	5,497.9	3,609.2	1,888.7	2,483.9

\* Exportación bruta menos Importación bruta en Zonas Francas y Perfeccionamiento Activo.

Fuente: Banco Central de Costa Rica para exportación e importación bruta. Los datos de INTEL provienen de PROCOMER para los años 2000-2007 y para los años 1998-1999 de Larrain, F. y otros (2000). *Intel: A Case Study of Foreign Direct Investment in Central America*. Working paper No. 58, Center for International Development at Harvard University.

**Cuadro A-12**  
**Centroamérica, Panamá y Belice:**  
**Ingresos en la cuenta de viajes de la balanza de pagos, 1978-2006**  
(Millones de dólares)

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Panamá	Belice
1976	...	29.9	...	11.6	...	...	...
1977	62.3	31.8	66.2	13.8	33.9	176.6	...
1978	72.4	36.7	67.5	16.8	25.3	201.0	...
1979	73.8	24.9	81.6	20.9	18.3	214.9	...
1980	84.9	13.4	61.6	24.5	21.6	171.2	...
1981	95.6	14.1	30.5	30.5	22.5	174.8	...
1982	132.9	20.0	12.0	25.0	20.0	173.7	...
1983	132.9	24.3	6.8	22.5	12.5	171.8	...
1984	120.9	29.6	11.4	23.5	13.2	188.6	7.6
1985	122.5	43.3	13.3	24.5	7.2	207.9	10.7
1986	138.1	42.2	29.3	26.0	7.8	205.0	16.2
1987	144.7	43.1	51.0	26.8	9.1	191.9	19.3
1988	181.5	55.5	62.1	27.5	5.4	166.2	22.1
1989	213.1	58.1	108.9	28.0	4.3	160.8	28.5
1990	285.0	76.0	117.9	29.0	12.2	171.8	38.2
1991	340.4	70.9	145.2	30.6	16.7	203.4	45.4
1992	440.0	73.4	186.0	31.8	23.3	214.9	60.1
1993	587.6	78.5	204.5	60.0	41.1	225.6	69.4
1994	633.8	85.5	205.0	72.0	40.2	261.6	71.4
1995	681.1	85.4	212.5	80.0	49.5	309.4	77.6
1996	710.0	86.5	216.3	115.0	54.2	359.9	93.1
1997	742.3	149.4	266.1	145.6	79.8	376.8	95.0
1998	913.5	206.2	314.4	167.6	100.1	381.9	99.0
1999	1,098.3	222.3	356.1	208.0	125.2	395.9	100.8
2000	1,302.4	216.9	482.2	259.8	128.6	457.8	110.7
2001	1,173.3	201.1	561.5	256.4	135.3	477.1	111.1
2002	1,160.7	245.3	619.6	301.0	134.6	513.0	121.5
2003	1,293.1	383.1	620.7	355.5	160.2	584.6	149.7
2004	1,458.5	452.5	776.4	413.5	192.0	651.0	168.1
2005	1,670.8	542.9	845.8	463.5	206.3	779.8	204.2
2006	1,731.5	870.5	968.9	488.3	230.6	960.0	246.9

Fuente: FMI. Para Belice la fuente es CEPAL.

**Cuadro A-13**  
**Centroamérica, Panamá y Belice: Procedencia de los turistas, 2000 y 2006**  
 (Miles de turistas)

	Costa Rica		El Salvador		Guatemala		Honduras		Nicaragua		Panamá		Belice	
	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006
Centroamérica, Panamá y Belice	286	478	539	922	393	815	49	77	307	467	49	77	38	30
Resto de América Latina	138	159	26	51	93	140	186	322	35	16	186	322	12	10
Estados Unidos y Canadá	482	811	155	246	203	371	118	220	95	191	118	220	114	167
Europa	151	234	26	28	116	142	29	61	38	55	29	61	28	34
Resto del mundo	29	34	49	11	22	35	13	23	11	44	13	23	4	5

Fuente: Secretaría Técnica del Consejo Centroamericano de Turismo.

**Cuadro A-14**  
**Centroamérica:**  
**Inversión extranjera directa, 1980-2007**  
 (Millones de dólares)

	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
1980	48	6	111	6	
1981	66	-6	127	-4	
1982	27	-1	77	14	
1983	55	28	45	21	
1984	52	12	38	21	
1985	65	12	62	28	
1986	57	24	69	30	
1987	76	18	150	39	
1988	121	17	330	48	
1989	95	14	76	51	
1990	160	2	48	44	
1991	173	25	91	52	
1992	222	15	94	48	15
1993	243	16	143	27	39
1994	292	...	65	35	47
1995	331	38	75	50	89
1996	421	-7	77	91	120
1997	404	59	84	122	203
1998	608	1103	673	99	218
1999	615	162	155	237	337
2000	400	178	230	375	267
2001	451	289	456	301	150
2002	625	496	111	269	204
2003	548	123	131	391	201
2004	733	430	155	553	250
2005	904	388	227	599	241
2006	1469	219	674	354	282
2007	1889	1526	816	536	335

Fuentes: CEPAL, *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2007* (1980-2005). Los datos de 2006 y 2007 provienen del Informe de la CEPAL: *Inversión extranjera en América Latina y el Caribe anota récord en 2007*.

**Cuadro A-15**  
**Centroamérica:**  
**Asistencia Oficial al Desarrollo de Estados Unidos y Otras fuentes, 1978-2006**  
 (Desembolsos netos\* en millones de dólares)

	ESTADOS UNIDOS					OTRAS FUENTES					TOTAL				
	CR	ES	GU	HN	NI	CR	ES	GU	HN	NI	CR	ES	GU	HN	NI
1978	4	10	13	16	24	47	45	58	76	17	51	55	71	92	41
1979	5	10	19	27	29	50	49	48	70	85	55	59	67	97	114
1980	3	43	17	19	79	61	53	56	83	139	64	96	73	102	218
1981	5	97	18	35	14	49	70	57	74	131	54	167	75	109	145
1982	42	170	20	68	6	38	49	44	90	114	80	219	64	158	120
1983	200	231	36	64	3	52	59	40	126	117	252	290	76	190	120
1984	166	221	29	123	..	51	40	36	162	114	217	261	65	285	114
1985	199	287	50	161	..	80	58	33	109	108	279	345	83	270	108
1986	128	272	86	175	..	67	64	49	104	152	195	336	135	279	152
1987	160	356	155	153	..	68	65	85	101	144	228	421	240	254	144
1988	107	318	134	155	..	81	97	101	166	220	188	415	235	321	220
1989	144	310	146	102	..	82	130	116	151	242	226	440	262	253	242
1990	93	247	88	215	97	134	100	113	233	233	227	347	201	448	330
1991	61	182	75	112	379	113	113	121	190	456	174	295	196	302	835
1992	15	230	106	87	154	125	174	90	286	499	140	404	196	373	653
1993	21	207	72	68	38	78	192	140	268	277	99	399	212	336	315
1994	-4	142	54	42	60	79	163	164	250	534	75	305	218	292	594
1995	-19	115	37	46	29	49	181	171	356	620	30	296	208	402	649
1996	-44	74	-1	27	30	31	227	193	329	901	-13	301	192	356	931
1997	-32	89	35	28	41	24	190	229	268	370	-8	279	264	296	411
1998	-26	40	33	49	65	43	141	200	267	537	17	181	233	316	603
1999	-35	49	52	86	64	26	134	241	731	609	-9	183	293	817	673
2000	-31	37	58	110	73	42	143	206	339	488	11	180	263	449	561
2001	-30	51	64	201	101	31	186	163	477	829	2	237	226	679	930
2002	-24	62	65	97	67	29	171	184	374	450	5	233	248	471	517
2003	-21	73	68	70	70	49	119	179	320	764	28	192	247	391	833
2004	-15	115	54	112	70	30	102	167	538	1165	15	217	220	650	1235
2005	-12	47	38	88	103	42	153	216	591	638	30	200	254	679	740
2006	-10	25	67	84	68	33	133	420	503	665	24	157	487	587	733

\* Donaciones, suscripciones de capital y préstamos netos (préstamos otorgados menos amortizaciones y registros compensatorios por alivio de la deuda).

Fuente: OECD. En: <http://stats.oecd.org>

**Cuadro A-16**  
**Costa Rica:**  
**Deuda externa pública y públicamente garantizada, 1970-2006**  
(Millones de dólares)

	Deuda por tipo de acreedor			Servicio de la deuda			Desembolsos		Tasa promedio de interés
	Total	Oficiales	Privados	Total	Principal	Intereses	Brutos	Netos	
1970	134	96	38	28	21	7	30	2	5.6%
1971	167	112	54	29	21	8	53	24	7.2%
1972	207	137	70	34	24	10	64	30	6.1%
1973	249	153	96	43	30	13	71	28	6.4%
1974	303	177	126	51	33	18	87	36	8.3%
1975	421	238	183	64	41	23	153	88	7.9%
1976	542	303	238	68	40	28	161	93	7.1%
1977	732	386	346	87	51	36	236	149	7.4%
1978	952	510	442	239	174	66	296	57	7.8%
1979	1306	610	696	257	173	84	390	133	11.1%
1980	1700	791	909	206	76	130	435	229	11.2%
1981	2211	919	1292	201	84	117	323	122	11.6%
1982	2395	1088	1308	135	56	79	168	33	5.2%
1983	3146	1395	1751	608	106	502	430	-178	8.1%
1984	3183	1430	1753	330	106	224	240	-89	6.6%
1985	3533	1735	1798	453	129	323	321	-132	7.6%
1986	3625	1855	1770	382	187	196	183	-199	7.9%
1987	3708	2072	1636	190	68	123	124	-66	6.6%
1988	3547	2120	1427	268	104	164	137	-131	8.4%
1989	3545	2186	1359	275	142	133	126	-149	6.9%
1990	3063	2359	704	432	263	169	201	-231	6.9%
1991	3292	2621	671	341	168	173	309	-32	7.1%
1992	3176	2535	641	473	284	189	201	-272	7.0%
1993	3131	2482	649	446	287	159	209	-236	6.4%
1994	3218	2578	641	390	219	171	202	-188	6.9%
1995	3133	2492	642	535	331	204	201	-334	2.6%
1996	2923	2284	639	505	328	177	389	-115	5.3%
1997	2769	2070	698	503	336	167	278	-225	7.3%
1998	3032	2158	874	471	309	162	513	42	7.3%
1999	3195	2049	1146	476	334	141	485	9	9.3%
2000	3264	1909	1355	559	370	189	499	-61	7.9%
2001	3273	1718	1555	620	396	224	444	-176	7.2%
2002	3139	1624	1515	596	370	226	171	-426	5.6%
2003	3620	1820	1800	750	507	244	945	194	6.3%
2004	3779	1727	2051	621	484	136	511	-109	6.4%
2005	3470	1433	2037	484	364	120	122	-362	6.2%
2006	3669	1527	2142	373	261	112	179	-194	3.9%

Fuente: World Bank. Global Development Finance. GDF Online

En: <http://ddp-ext.worldbank.org/ext/DDPQQ/member.do?method=getMembers&userid=1&queryId=136>

**Cuadro A-17**  
**Nicaragua:**  
**Deuda externa pública, 1970-2007**  
(Millones de dólares)

	Deuda por tipo de acreedor			Servicio de la deuda		Desembolsos	
	Deuda Total	Oficiales	Privados	Efectivo	Intereses por pagar	Brutos	Netos
1970	188	178	10	18	0	45	27
1971	213	156	57	25	0	62	38
1972	255	165	91	23	0	63	41
1973	368	194	174	26	0	131	105
1974	503	244	259	20	0	174	154
1975	644	289	356	20	0	159	139
1976	681	351	330	41	0	75	34
1977	874	472	401	50	0	245	195
1978	961	495	467	52	0	102	49
1979	1562	938	624	18	0	68	50
1980	1851	1208	642	42	42	295	253
1981	2537	1645	892	71	36	424	354
1982	3033	2013	1019	59	51	455	396
1983	3990	2762	1227	121	152	375	254
1984	4650	3286	1364	109	213	347	238
1985	5522	4050	1473	98	357	598	501
1986	6464	4873	1591	82	594	614	532
1987	8045	5986	2059	100	1078	490	390
1988	8622	6451	2171	77	1184	286	209
1989	9597	7468	2130	53	1330	286	234
1990	10715	8509	2207	41	1767	288	247
1991	10313	8287	2025	240	1382	579	339
1992	10792	8791	2001	75	1530	336	262
1993	10987	9018	1969	145	1717	144	0
1994	11695	9797	1898	133	1954	338	205
1995	10248	9859	389	146	1355	288	142
1996	6094	5726	368	169	606	275	106
1997	6001	5684	317	212	775	204	-8
1998	6287	6012	275	122	837	291	169
1999	6549	6255	294	94	887	301	207
2000	6660	6384	276	185		242	57
2001	6374	6084	290	153		238	85
2002	6363	6118	245	158		215	57
2003	6596	6353	243	98		302	204
2004	5391	5170	220	76		345	269
2005	5347	5131	216	87		266	185
2006	4527	4299	227	98		296	198
2007	3385	3350	35	92		259	167

\* Incluye intereses de años anteriores.

Fuente: 1970-1999: Estadísticas del 40 aniversario. Banco Central de Nicaragua. 2000-2007: Sitio Web del Banco Central de Nicaragua.  
<http://www.bcn.gob.ni>

**Cuadro A-18**  
**Honduras:**  
**Deuda externa pública por acreedor y servicio de la deuda, 1970-1988**  
(Millones de dólares)

	Deuda Total	Deuda por tipo de acreedor			Servicio de la deuda		
		Multilateral	Bilateral	Privado	Servicio total	Amortización	Intereses
1970	90	62	24	4	5	3	2
1975	264	163	81	20	16	6	10
1980	971	417	201	353	102	48	54
1981	1162	503	266	393	129	61	68
1982	1552	660	349	543	231	110	121
1983	1766	818	484	464	158	72	86
1984	2041	1049	516	476	208	128	80
1985	2538	1345	609	584	296	197	99
1986	2655	1407	637	611	360	237	123
1987	2793	1240	585	585	415	302	113
1988	2757	1240	653	611	450	314	136

Hugo Noé Pino y Rodulio Perdomo. *Política Macroeconómica y sus Efectos en la Agricultura y la Seguridad Alimentaria*. Honduras. CADESCA-CCE, Panamá, 1990.

**Cuadro A-19**  
**Honduras:**  
**Deuda externa pública por acreedor y por deudor, 1990-2007**  
(Millones de dólares)

	Deuda Total	Deuda por tipo de acreedor			Deuda por tipo de deudor	
		Multilateral	Bilateral	Privado	Gobierno General*	Banco Central
1990	3269				2572	696
1991	3129				2486	644
1992	3295				2628	668
1993	3652				3013	640
1994	3820				3246	574
1995	3970				3446	523
1996	3776				3353	423
1997	3631				3361	270
1998	3793				3481	312
1999	4119	2772	1332	15	3722	397
2000	4101	2728	1357	15	3723	378
2001	4230	2813	1415	2	3790	439
2002	4398	2906	1468	24	4003	395
2003	4783	3107	1651	25	4427	357
2004	5201	3432	1746	23	4833	368
2005	4364	3352	989	23	4040	324
2006	3031	2312	696	23	2852	179
2007	2027	1311	643	73	1854	173

\* Incluye: gobierno central, gobiernos locales, instituciones públicas financieras y no financieras.

Fuente: Banco Central de Honduras. Boletín Estadístico, Junio 2004 (cifras 1990-2001) y Boletín Estadístico, Junio 2008 (cifras 2002-2007).

**Cuadro A-20**  
**Guatemala:**  
**Deuda externa pública según deudor, 1970-2007**  
(millones de dólares)

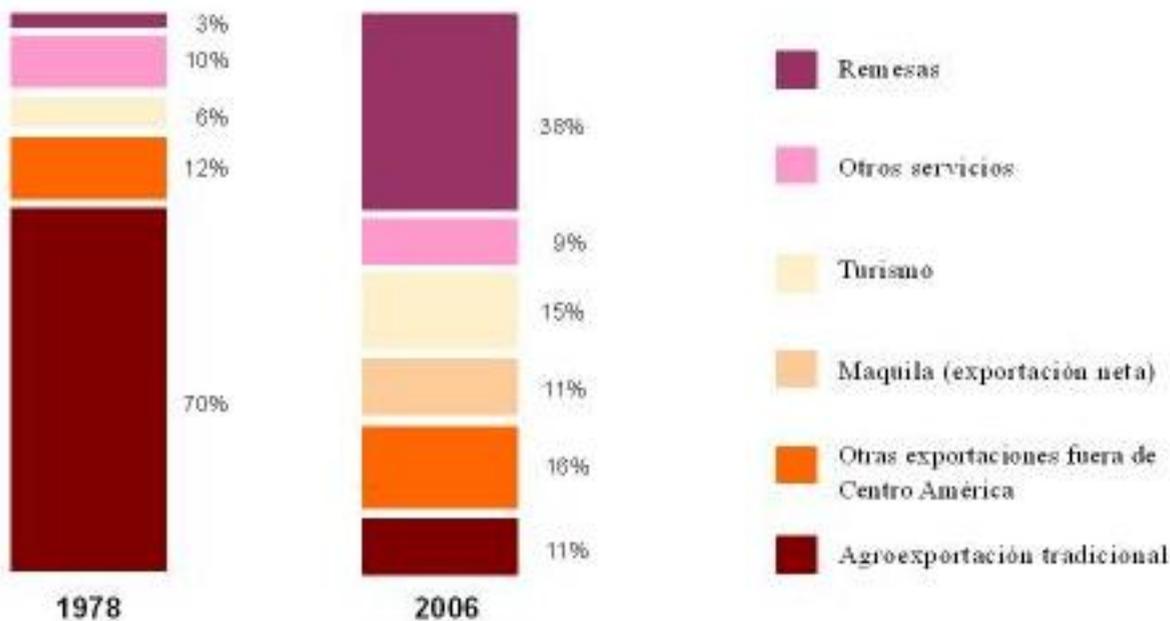
	<b>Banco de Guatemala</b>	<b>Resto del Sector Público</b>	<b>Total</b>
1975	55	201	256
1976	76	239	315
1977	84	302	386
1978	94	391	485
1979	91	511	603
1980	156	567	723
1981	384	709	1093
1982	446	926	1372
1983	904	1020	1924
1984	1243	1070	2312
1985	1309	1165	2473
1986	1224	1244	2467
1987	1188	1277	2465
1988	1027	1314	2341
1989	1060	1397	2457
1990	920	1572	2492
1991	806	1596	2403
1992	706	1546	2252
1993	596	1490	2086
1994	458	1702	2160
1995	380	1727	2107
1996	324	1751	2075
1997	209	1926	2135
1998	155	2212	2367
1999	127	2504	2632
2000	103	2541	2644
2001	91	2834	2925
2002	81	3038	3119
2003	70	3397	3467
2004	2	3842	3844
2005	0	3723	3723
2006	0	3958	3958
2007	0	4226	4226

Fuente: Banco de Guatemala

# Perfiles y Trayectorias del Cambio Económico en Centroamérica

Una mirada desde las fuentes generadoras de divisas

“La Centroamérica de los años setenta y ochenta que exportaba café, banano, algodón, azúcar y carne no existe más. En la nueva Centroamérica buena parte de su gente trabaja fuera, envía remesas, llama a sus familiares, vuela y sostiene el auge de los sectores de finanzas, telecomunicaciones y transportes. Las diferencias antes moderadas entre los cinco países ahora son enormes. Cambios tan profundos tienen fuertes implicaciones para las reivindicaciones políticas y sociales, los niveles de vida y el bienestar, la desigualdad social, las relaciones de género e interétnicas, y las formas de ocupar el espacio. Sin embargo, apenas empiezan a vislumbrarse y, todavía pesan mucho las visiones del pasado. Este libro de Herman Rosa ayuda a levantar el velo, al recoger con datos específicos y cifras las grandes transformaciones ocurridas en la forma de insertar la región en la economía mundial y la división internacional del trabajo.” *David Kaimowitz, Asesor de Medio Ambiente y Desarrollo, Fundación Ford.*



Centroamérica: Peso relativo de fuentes primarias de divisas

