

**Memoria
Taller Presencial y A Distancia por Internet**

**Entre la Acumulación y la Resistencia:
Bosquejando las Nuevas Geografías de
Centroamérica**

**23 - 24 de Septiembre 2006
Costa Rica**



PRISMA es una Fundación de Utilidad Pública radicada en El Salvador. En su primera década (1993-2002), PRISMA enfocó su trabajo en El Salvador. A partir del 2003, PRISMA incorporó formalmente una línea de trabajo regional centroamericano y actualmente PRISMA busca consolidar su transformación hacia un centro de relevancia regional que agrega valor en la movilización de conocimiento, la interlocución y la incidencia. Esa movilización de conocimiento se traduce en acciones estratégicas de comunicación e investigación para la generación de lecturas territoriales, abordajes conceptuales y herramientas metodológicas relevantes para esfuerzos de gestión territorial rural en la región, todo ello bajo una visión que busca la revalorización socio-ambiental de las comunidades y los espacios rurales dentro de los procesos de desarrollo.

PRISMA enfatiza la relación de los recursos naturales con los medios de vida de las comunidades rurales, porque una gran parte de los pobres rurales y especialmente los más pobres, dependen críticamente de su acceso a la base de recursos naturales para satisfacer sus necesidades más fundamentales. Asimismo, PRISMA reconoce que es posible mejorar las condiciones de vida de comunidades rurales mediante opciones vinculadas al manejo sostenible de los recursos naturales. Finalmente, PRISMA considera que esas opciones, en la medida que fortalecen el papel de las comunidades rurales en la gestión sostenible de los recursos naturales, proporcionan beneficios a la sociedad en su conjunto y a la sostenibilidad del planeta.

Visión:

Sociedades que avanzan hacia una mayor justicia social y sostenibilidad ambiental.

Misión:

Trabajar por una revalorización social y ambiental de las comunidades rurales y espacios rurales dentro de los procesos de desarrollo.

Propósito:

Movilizar conocimiento relevante para acciones e iniciativas que contribuyan a fortalecer los medios de vida rurales mientras se mejora el manejo de los recursos naturales en la región centroamericana.

Meta (hacia el 2008):

Consolidar la transformación institucional de PRISMA hacia un centro de relevancia regional que agrega valor en la movilización de conocimiento, la interlocución y la incidencia. La Fundación PRISMA (Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente) es una organización no gubernamental sin fines de lucro, cuyo propósito es la movilización de conocimiento relevante para acciones e iniciativas que contribuyan simultáneamente al fortalecimiento de los medios de vida rurales y al mejoramiento del manejo de los recursos naturales en la región centroamericana.

© Fundación PRISMA

Esta publicación fue posible gracias al apoyo de la Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional (ASDI) y del Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido (DFID).

prisma@prisma.org.sv www.prisma.org.sv
3ª Calle Poniente No. 3760, Col. Escalón, San Salvador
Tels.: (503) 2298 6852; (503)2298 6853, (503)2224 3700; Fax: (503)2223 7209
Internacional Mailing Address: VIP No. 992, P.O.Box 52-5364, Miami FLA 33152, U.S.A.

Presentación y Resumen

En Centroamérica está emergiendo una nueva territorialidad con claras implicaciones para las estrategias de vida, el manejo de los recursos naturales y las iniciativas de gestión territorial de comunidades rurales. Esta nueva territorialidad está relacionada con las estrategias de acumulación de actores transnacionales (incluyendo grupos económicos regionales) y con las respuestas de actores territoriales y sectores sociales que desarrollan sus estrategias de vida en una lógica de resistencia o adaptación al nuevo contexto de la globalización. Bajo esas estrategias de acumulación, se expanden las inversiones turísticas y se ponen en marcha megaproyectos de infraestructura que buscan convertir a Centroamérica en una plataforma internacional de servicios logísticos. Además, actores internacionales tratan de ampliar y consolidar los espacios dedicados a la conservación de la naturaleza y del patrimonio cultural. Asimismo, está emergiendo un nuevo patrón de movilidad de la población que incluye importantes desplazamientos internos, intra-regionales y hacia fuera de la región.

Con el objetivo de comprender mejor la nueva territorialidad que está emergiendo en Centroamérica, PRISMA está facilitando y apoyando una Iniciativa Colaborativa de Diálogo e Investigación sobre Dinámicas Territoriales en Centroamérica. Bajo esta Iniciativa se busca generar lecturas territoriales que alimenten diálogos sustantivos sobre pobreza, ambiente y gestión territorial rural en la región.

La Iniciativa se propuso en un taller realizado en El Salvador en Mayo 2006. A finales de Agosto de 2006 se organizó conjuntamente con el Post-Grado en Desarrollo Rural de la Universidad de San Carlos, un segundo taller que se desarrolló en Antigua Guatemala bajo el título “Globalización y Territorialidad en Centroamérica”. Este tercer taller “Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica” se organizó conjuntamente con el proyecto “Transformaciones Estructurales en Centroamérica durante el Siglo XXI” de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA, El Salvador). El taller se realizó en los días 23 y 24 de Septiembre del 2006 en forma presencial en Costa Rica y a distancia con participantes conectados a través de Internet.¹ Cabe resaltar que en sus primeros cinco meses, la Iniciativa avanzó en los siguientes aspectos: a) La acumulación de una masa crítica de interesados; b) La definición de una agenda de trabajo inicial; y c) El montaje de una plataforma de apoyo de la Iniciativa.

Esta memoria recoge las presentaciones y discusiones del tercer taller de la Iniciativa. Se hicieron planteamientos relacionados con el contexto y propuestas metodológicas, entre ellas las siguientes:

- La noción que los territorios deben concebirse como espacios transnacionales, como plataformas locales del capitalismo global, donde la dinámica de la acumulación se basa en una relación lo-

¹ **Participantes Presenciales:** Alexander Segovia, UCA (El Salvador); Charles Hale, Universidad de Texas en Austin (EEUU); Darío Euraque, Instituto Hondureño de Antropología e Historia (Honduras); David Kaimowitz, Fundación FORD (México); Eduardo Baumeister, FONDEAGRO (Nicaragua); Herman Rosa, PRISMA (El Salvador); Ileana Gómez, PRISMA (El Salvador); Lilian Vega, UCA (El Salvador); Nelson Cuéllar, PRISMA (El Salvador); Rodolfo Cardenal, UCA (El Salvador); Susan Kandel, PRISMA (El Salvador); William Robinson, Universidad de California en Santa Bárbara (EEUU). **Participantes A Distancia:** Anne Larson, Center for International Forestry Research (Nicaragua); Anthony Bebbington, Universidad de Manchester (Inglaterra); Barry Shelley, PRISMA (El Salvador); Deborah Barry, CIFOR (EEUU); Jean Roch Lebeau, USAC (Guatemala); Matilde Mordt, INDEP (Nicaragua); Silvia García, (Guatemala); Silvel Elías, USAC (Guatemala); Silvia de Larios, PRISMA (El Salvador); Sonia Baires, UCA (El Salvador); Violeta Reyna, Doctorante Universidad de Toulouse (Guatemala).

cal-global que vincula distintas zonas de Centroamérica a la economía global sin pasar por los sistemas estatales. Ello no supone el desaparecimiento del Estado nacional, pero sí su transformación hacia un Estado cuyas funciones se reducen a crear las condiciones y abrir espacios para la acumulación global. Sin embargo, cuando el Estado se desprende de la función de regular la acumulación y de la función de captar y redistribuir el excedente, se genera una crisis de legitimidad del Estado. De hecho, el Estado se convierte en el objeto de los reclamos y luchas de los movimientos sociales.

- El modelo agro-exportador ya no existe más en Centroamérica. Las inversiones en zonas rurales, no necesariamente se relacionan con la producción agrícola tradicional, se invierte en nuevos espacios para construir viviendas, complejos comerciales, complejos turísticos. Estos nuevos patrones de acumulación sumados a los impactos de la migración, han producido una transformación profunda de los mercados laborales: una disminución de la fuerza laboral agrícola incentivando la migración intraregional hacia Costa Rica y El Salvador.
- Es necesario una visión más espacial de los Estados y los movimientos sociales. En el pasado, si bien el modelo agro-exportador era único, los resultados fueron diversos entre los países. Actualmente, la diversidad se ha vuelto mayor y no menor, por lo que es necesario identificar las variables que definen los grados de autonomía que permiten que en unos territorios los movimientos sociales tengan más o menos posibilidades de avanzar.
- Las resistencias influyen en las decisiones de inversión cuando son sostenidas en el tiempo e involucran a un conjunto de actores que pueden ser locales, nacionales, regionales hasta internacionales. Vale la pena entender por qué se dan o no este tipo de resistencias; por qué se dan en ciertos momentos y países; y en qué medida influyen en las dinámicas territoriales.
- Se propuso integrar la dinámica poblacional y las estrategias de los hogares en los análisis de las formas de acumulación en Centroamérica, haciendo uso de los censos recientes de población; un uso intensivo de las encuestas de hogares mediante un esfuerzo conjunto de demógrafos, sociólogos y economistas; y el uso de mapas satelitales para conectar población, uso del suelo, asentamientos urbanos, mapeo del origen y destino de llamadas telefónicas internacionales, infraestructura y ejes de acumulación.
- Precisar el enfoque histórico para entender las dinámicas territoriales, más allá de una simple noción cronológica. La historia y el pasado suponen distintos tiempos que no son homogéneos. Diferentes tipos de tiempos implican que hay diferentes formas de entender, por ejemplo, la relación entre turismo, patrimonio, actores y cultura.
- En los “espacios vacíos” de la vertiente atlántica de Centroamérica se piensa el análisis en tres pisos interconectados: El tercero, tiene que ver con las dimensiones espaciales del modo de acumulación; el segundo, con las relaciones internas en espacios concretos analizadas desde sus articulaciones con procesos macro; y el primero correspondería al enfoque de territorio versus reivindicaciones territoriales. Bajo este marco, la colaboración con los actores sociales desde el principio de la investigación resulta clave para que haya una apropiación del conocimiento producido y el mismo resulte útil.
- Las preguntas de investigación tienen que contemplar qué resultados esperan y a quiénes van a servir. El reto está en retomar este nivel de reflexión y hacerlo relevante para las organizaciones locales. En los “territorios vacíos” está el reto más difícil y si se escogen las regiones vacías donde hay luchas articuladas y actores que plantean preguntas, se tiene que saber cómo se analiza la

relevancia de los cambios para estas poblaciones y ello es bastante diferente dependiendo donde se va. Hay que construir la metodología y circunscribir mejor el objeto de estudio para vincularlo con los territorios. Hay una necesidad muy fuerte para las organizaciones de entender las amenazas de sus proyectos de territorio, amenazas a sus mercados, y podría darle un asidero más político a los resultados de la investigación, si pueden ser usados para una comprensión mayor sobre con quienes pueden negociar y el tipo de propuestas que pueden poner en la mesa.

- En materia de comunicación, se propuso desarrollar un atlas de las dinámicas territoriales en la región centroamericana. El atlas es un instrumento privilegiado para describir el territorio y los mapas pueden servir de herramientas de comunicación y herramientas de negociación política.

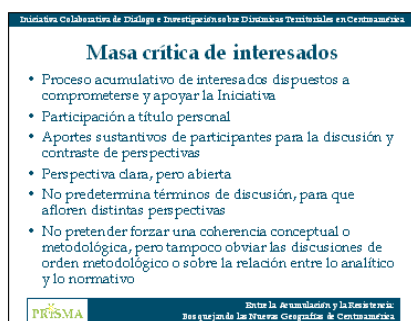
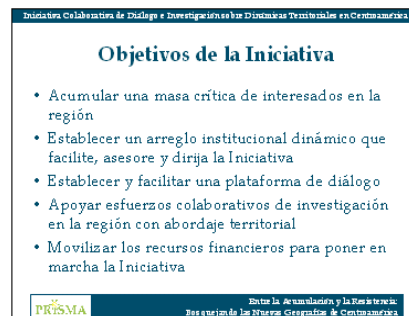
A partir del 2007, la Iniciativa intentará retomar algunas de las propuestas anteriores. Para ello, tomará en cuenta la agenda temática propuesta y avanzará en paralelo alrededor de tres temas: i) Territorialización de la movilidad de las personas en Centroamérica, que busca un tratamiento integrado de las migraciones internas, migraciones intra-centroamericanas y migraciones internacionales; b) Turismo-Conservación-Patrimonio y disputas territoriales, donde se priorizará la vinculación con los actores sociales en territorio; y c) Impactos territoriales de los megaproyectos que conforman la plataforma logística centroamericana. En el tema de Turismo-Conservación-Patrimonio, será clave la vinculación desde el inicio con actores territoriales que están organizados frente a las disputas que éste nuevo eje de acumulación está desatando. En cambio, el tema de movilidad (interna, intraregional e internacional) se privilegiará en un primer momento la vinculación con académicos e investigadores que actores sociales-territoriales, pues el tema se presta más para un esfuerzo tradicional de investigación que trate de explicitar la expresión territorial de las dinámicas de cambio macro de la región. El tema de la plataforma logística centroamericana, es menos claro, pues los esfuerzos de resistencia y/o adaptación son menos articulados que en el tema de turismo. Por ello, se tiene previsto arrancar este tema con un estudio de caso, el proyecto de la carretera longitudinal del norte de El Salvador, visto como un componente clave de la plataforma logística.

Agenda de ponencias desarrolladas en el Evento	
Sábado 23 de Septiembre de 2006	Domingo 24 de Septiembre de 2006
<p>Pre – Taller: Presentación de la Iniciativa Colaborativa de Diálogo e Investigación sobre Dinámicas Territoriales en C.A. – <i>Nelson Cuéllar, PRISMA.</i></p> <p>Bienvenida a Participantes Presenciales y a Distancia – <i>Herman Rosa, PRISMA.</i></p> <p>Apertura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palabras de Apertura - <i>Rodolfo Cardenal, S.J., UCA.</i> • Transformaciones estructurales en Centroamérica durante el siglo XXI – <i>Alexander Segovia, UCA.</i> • Los primeros cinco meses de la Iniciativa – <i>Herman Rosa, PRISMA.</i> <p>Ponencias Magistrales:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los nuevos espacios del Capitalismo Global – William Robinson, Universidad de California, Santa Bárbara. • Los nuevos patrones de acumulación y distribución en América Central: Un análisis preliminar – <i>Alexander Segovia, UCA.</i> • ¿Resistencia para qué? Derechos, recursos y territorialidad en los “espacios vacíos” del Istmo centroamericano – <i>Charles Hale, Universidad de Texas en Austin.</i> <p>Panel de Comentarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presencial – David Kaimowitz, Fundación Ford. • A Distancia – Silvel Elías, USAC. • A Distancia – <i>Anthony Bebbington, USAC.</i> 	<p>Resumen de temas centrales abordados en el primer día:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presencial – Lillian Vega, UCA. • Presencial – <i>Nelson Cuéllar, PRISMA.</i> <p>Sesión de discusión: Bosquejando las nuevas geografías de Centroamérica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presencial – Eduardo Baumeister, Fondeagro. • A Distancia – Deborah Barry, CIFOR. • Presencial – Darío Euraque, Director Instituto Hondureño de Antropología e Historia. <p>Discusión metodológica final:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presencial – Herman Rosa, PRISMA. • Presencial – Eduardo Baumeister, Fondeagro. • Presencial – Alexander Segovia, UCA. • Presencial – Charles Hale, Universidad de Texas en Austin. • Presencial – William Robinson, Universidad de California en Santa Bárbara. • A distancia – Violeta Reyna, Doctorante Universidad Toulouse.

Pre-Taller y Apertura



En la sesión del pre-taller, **Nelson Cuéllar**, Sub-Director de PRISMA presentó la Iniciativa y sus alcances iniciales. Se enfatizó que los objetivos iniciales de la Iniciativa fueron: a) Acumular una masa crítica de interesados dispuestos a comprometerse y apoyar la Iniciativa; b) Establecer un arreglo institucional dinámico para facilitar, asesorar y dirigir la iniciativa; c) Facilitar una plataforma instrumental para el diálogo y la interacción bajo la Iniciativa; d) Apoyar esfuerzos colaborativos de investigación en la región con abordaje territorial; e) Movilizar recursos financieros para poner en marcha la Iniciativa.



En la sesión de Apertura, **Rodolfo Cardenal**, Vice-Rector Académico de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” enfatizó la presencia de diversas dinámicas de regionalización en Centroamérica. Se regionalizan no solo los grupos económicos, sino también las pandillas y el crimen organizado. Detrás vienen los gobiernos. Las fuerzas sociales y los grupos académicos, según Cardenal, también deben regionalizarse en Centroamérica y a ello puede contribuir la Iniciativa al igual que el proyecto de la UCA “Transformaciones Estructurales en Centroamérica durante el Siglo XXI”.



Alexander Segovia, coordinador de dicho proyecto, destacó tres de sus características: a) enfoque histórico y de economía política; b) diálogo con actores sociales y políticos sobre estrategias alternativas de desarrollo en la región; y c) una agenda comprensiva de investigación sobre las transformaciones económicas, sociales, políticas y culturales de las últimas décadas en Centroamérica. Esa agenda incluye quince temas: i) Nuevos patrones de acumulación, crecimiento y distribución; ii)

Transformación de las estructuras agrarias; iii) Patrón de crecimiento económico y sus efectos en los mercados de trabajo, distribución del ingreso y pobreza; iv) Impactos territoriales y ambientales de los modelos económicos; v) Redefinición de la estructura de clases y mecanismos de movilidad social; vi) Régimen político; vii) Papel de las migraciones; viii) Financiamiento del desarrollo; ix) Papel de la integración; x) Pocosos de urbanización; xi) Globalización y cultura; xii) Evolución de la noción de desarrollo; xiii) Cambios en el comportamiento político y en el discurso de los empresarios; xiv) Transformación del Estado; y xv) Evolución de la concepción de democracia.



Herman Rosa, Director de PRISMA, en su presentación de los avances de la Iniciativa en sus primeros cinco meses, destacó tres aspectos: a) La acumulación de una masa crítica de interesados; b) La definición de una agenda de trabajo inicial; y c) El montaje de una plataforma de apoyo de la Iniciativa. Es así, que el taller inicial de Mayo 2006 reunió 25 participantes; el segundo taller en Guatemala, 20 nuevos participantes de un total de 30; y el tercer taller en Costa Rica, 6 nuevos participantes, de un total de 25. Asimismo, se logró definir una agenda temática inicial enfocada en tres temas: i) Territorialización de la movilidad de las personas en Centroamérica referido a las migraciones internas, intra-centroamericanas e internacionales; b) Turismo-Conservación-Patrimonio y disputas territoriales; c) Impactos territoriales de los megaproyectos que conforman la plataforma logística centroamericana. Finalmente, se logró montar una plataforma de apoyo para permitir la participación presencial en talleres; la participación a distancia por internet; la interacción virtual a través del nuevo Sitio Web de PRISMA que entrará en línea en el primer trimestre del 2007; y la documentación y comunicación del proceso, a través de memorias e informes periódicos.



Iniciativa Colaborativa de Diálogo e Investigación sobre Dinámicas Territoriales en Centroamérica: LOS PRIMEROS CINCO MESES

Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica (Taller Presencial y A Distancia - 23-24 Septiembre 2006)

¿Qué Pretende la Iniciativa?

- Promover un esfuerzo colaborativo que dé cuenta de las dinámicas territoriales en C. A. en el contexto de la globalización y de las respuestas de actores sociales
- Movilizar insumos de conocimiento útiles para actores sociales - comunidades rurales, campesinas, indígenas, afrodescendientes y otros- que disputan el control y la gestión territorial en Centroamérica
- Movilizar insumos de conocimiento que agreguen valor al diálogo de políticas sobre pobreza, ambiente y desarrollo territorial en Centroamérica

Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica (Taller Presencial y A Distancia - 23-24 Septiembre 2006)

Masa crítica de interesados y Agenda Inicial

Taller sobre Dinámicas Territoriales en Centroamérica (23-24 de Mayo 2006, Costa Rica, El Salvador)	25 participantes
Reuniones prep-arafotas en Nicaragua, Honduras y Guatemala (Junio 2006)	25 participantes (37 nuevos)
Taller Globalización y Territorialidad en Centroamérica (31 de Agosto - 1 de Septiembre 2006, Antigua Guatemala)	30 participantes (20 nuevos)
Taller Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las nuevas Geografías de Centroamérica (23-24 de Septiembre 2006, Costa Rica y por Internet)	25 participantes (6 nuevos y 11 a distancia)

Próximos talleres temáticos:

- Territorializando la movilidad de las personas en Centroamérica: migraciones internas, intra-centroamericanas e internacionales (Nicaragua o Costa Rica)
- Turismo y disputas territoriales en Centroamérica (Honduras)
- Megaproyectos de infraestructura e impactos territoriales (El Salvador)

Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica (Taller Presencial y A Distancia - 23-24 Septiembre 2006)

Plataforma de apoyo: Sitio Web Interactivo y sistema de soporte

- Sistema de participación presencial: organización de 3 talleres en 5 meses
- Sistema de participación a distancia (desde septiembre 2006)
- Sitio Web Interactivo (en fase final de diseño)
- Documentación y comunicación del proceso (memorias - informes)

Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica (Taller Presencial y A Distancia - 23-24 Septiembre 2006)

“Los nuevos espacios del capitalismo global”

William Robinson, Universidad de California en Santa Barbara

La globalización capitalista es el marco para entender la relación entre acumulación y territorialidad. En los setenta, las restricciones del Estado se volvieron una camisa de fuerza y se generó una crisis del capitalismo de Estado-Nación. Llegaron a su fin los proyectos redistributivos y colapsaron los modelos socialistas y los proyectos desarrollistas en el tercer mundo. Al no existir proyectos viables en esta crisis del capitalismo, la respuesta es la globalización para liberarse de las restricciones. Se establece así el capital verdaderamente transnacional y la fracción financiera se coloca en la cima del capitalismo global. Al desaparecer los espacios precapitalistas, se universaliza el capitalismo como relación social. Se trata de un capitalismo más puro cuyos componentes son: la producción transnacionalizada, élites transnacionalizadas y un aparato de Estado transnacionalizado.



La clase capitalista transnacional surge del fraccionamiento de clases que ocurre en cada país y región. Está conformada por grupos cuyos intereses se vinculan a la inserción de los circuitos globales de acumulación. Su radio de acción va más allá del Estado-Nación, buscan lograr la hegemonía, y conforman nuevos bloques de poder local vinculados entre sí y con bloques de poder a nivel global. El surgimiento de un aparato de estado transnacional constituye una institucionalidad más allá del Estado-Nación utilizada por los grupos hegemónicos como autoridad política. No se trata de un gobierno global, sino de un aparato globalizado. La élite transnacional se mueve por estas estructuras transnacionalizadas y las relaciones de clase del capitalismo global se consolidan a partir de este aparato de estado transnacional. Ese aparato de Estado transnacional no supone el desaparecimiento del Estado nacional, pero sí su transformación.

La producción transnacionalizada permite que la producción en sí se globalice en un sistema global de relaciones. Surgen circuitos globales de acumulación y un sistema global de producción, donde las economías locales representan segmentos o fases de esos circuitos. La forma organizativa es la de una estructura en red de socios, alianzas, cadenas que vinculan lo más local y lo más global, pero el poder es vertical. Un nuevo sistema financiero global sin precedentes permite un movimiento instantáneo de valores y apropiación de valores, lo cual tiene profundas implicaciones. Las remesas, por ejemplo, pasan por circuitos financieros globales.

Es este modelo de capitalismo global que se implementa en Centroamérica desde los ochenta, cuando surgen nuevos ejes de acumulación transnacionalizados como el turismo, exportaciones no tradicionales, maquila, exportaciones de mano de obra y flujo de remesas. El capital transnacional que se organiza alrededor de estos ejes, incluye representantes locales de la clase capitalista nacional. Estas actividades están vinculadas con la economía global sin la mediación del Estado-Nación. El capital se moviliza sin pasar por la institucionalidad del Estado-Nación, el cual ya no es rector del proceso de acumulación.

En Centroamérica, en los setenta y en los ochenta se dio una transición disputada y conflictiva entre tres proyectos en disputa: la vieja oligarquía, las fuerzas populares revolucionarias y los emergentes grupos transnacionales que buscaban un recambio profundo de la base productiva. En los noventa,

los procesos de paz constituyen la rendición negociada del proyecto revolucionario y marcan la transición hacia élites transnacionales, lo que facilita la reinserción centroamericana al capitalismo global. En la primera década del siglo XXI surgen nuevas resistencias y nuevas fuerzas sociales con nuevos protagonistas políticos. La globalización juega un papel causal en este nuevo escenario, con un ciclo de guerra que constituyó el parteaguas de la inserción al capitalismo global.

Los nuevos circuitos de acumulación vinculan distintas zonas de Centroamérica a la economía global sin pasar por los sistemas estatales. Esto permite una mayor reconfiguración del espacio, en cuanto a la acumulación, las clases sociales y la territorialidad. La resistencia desde abajo también moldea y reconfigura estos espacios. Los procesos transnacionales que aterrizan en procesos locales crean así plataformas locales del capitalismo global. La dinámica de esta acumulación pasa a una relación local-global, que es una tendencia sobresaliente del capitalismo global y de la manera en que se desarrollan nuevas estructuras institucionales distintas del Estado-Nación.

De hecho, el Estado se transforma. Los Estados keynesianos o desarrollistas dan paso a Estados neoliberales que se reducen a crear las condiciones y abrir espacios para lo global, cumpliendo básicamente tres funciones: a) Proporcionar condiciones macroeconómicas e institucionales: dar garantías jurídicas, garantizar la propiedad intelectual; b) Proporcionar infraestructura, electricidad, carreteras, comunicaciones; y c) Garantizar el control social y ejercer una función policíaca. Sin embargo, el Estado pasa por una crisis de legitimidad cuando se desprende de las funciones de captar y redistribuir el excedente y de regular la acumulación.

En conclusión, y como pautas para el estudio, los territorios deben ser concebidos como espacios transnacionales. El turismo es un excelente ejemplo, como en Costa Rica, donde no se necesita pasar por el Estado nacional y el flujo de recursos pasa a un sistema financiero global.

“Los nuevos patrones de acumulación y distribución en Centroamérica” Alexander Segovia

El modelo agroexportador era totalmente simple. La generación del excedente provenía del modelo agroexportador tradicional (banano, café, algodón, etc.). La oligarquía se apropiaba del excedente, pero ese excedente también financiaba el desarrollo industrial. El excedente tenía tres funciones: inversión al mismo sector agropecuario; consumo suntuario; inversión en otros sectores. En el modelo agro-exportador, el sector financiero tenía un rol limitado. Cada grupo oligárquico tenía su propio banco y por el hecho de estar vinculado al sector exportador, buena parte del crédito iba al sector exportador. En algunos países de la región con enclaves bananeros y mineros, había procesos de acumulación vinculados con empresas transnacionales. En el modelo agroexportador, la inversión extranjera se dirigía a la industria tradicional.

Una típica economía abierta tenía un funcionamiento bastante simple: el sector agroexportador era el que se vinculaba con el resto del mundo. Dicho sector era el principal generador de empleo, del excedente económico y de las divisas. El excedente era captado para inversión y consumo. Una parte se dirigía al sistema bancario (crédito) y otra era captada como impuestos. Quien controlaba el sector agroexportador controlaba el poder en Centroamérica. Este modelo agroexportador ya no existe más

en Centroamérica. Las economías son ahora mucho más complejas. Ahora hay una parte del excedente que viene por la inversión directa y las remesas representan el principal excedente en estas economías. Hay un debate sobre si las remesas son un excedente interno o externo. Esto tiene que ver con actores: detrás de la inversión externa están las empresas transnacionales y los grupos económicos regionales. Internamente, los sectores (agricultura, agroindustria, maquila, servicios, construcción, turismo) reflejan que los actores se han diversificado.

El sector financiero en Centroamérica juega un rol fundamental: tanto lo externo como lo interno pasa por el sector financiero que ya está en manos de grupos transnacionales. Los bancos ya no están vinculados a las actividades productivas locales. Financian lo que sea más rentable. Mucho del crédito está destinado al consumo y a la inversión en los sectores dinámicos. Lo que empuja el nivel de la actividad económica es el consumo. A raíz de las remesas, el consumo ha aumentado enormemente. En la mayoría de países, el consumo es mayor que el PIB. Este proceso de acumulación es radicalmente distinto al viejo modelo agroexportador.

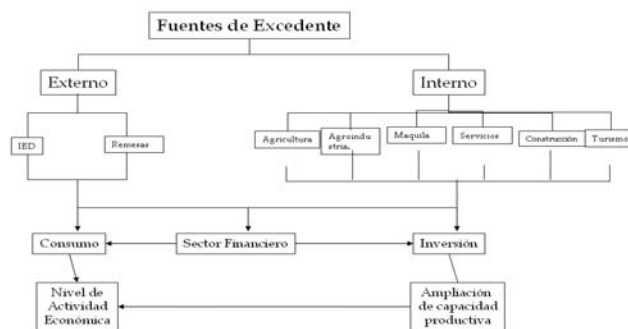
Los principales grupos económicos se financian a partir de diversas fuentes: sus propios recursos, el sistema financiero, y otros también se co-financian con recursos del Banco Mundial o internacionalmente por los menores costos financieros. La inversión se hace a nivel nacional, regional e internacional. Algunos grupos invierten hasta en 25 países. La inversión se destina en gran parte a los servicios, pero también al turismo, construcción, agroindustria y agricultura. En todo esto el Estado ha tenido un rol fundamental, porque estos grupos económicos no se hubieran desarrollado sin las reestructuraciones promovidas desde el Estado como las privatizaciones y la liberalización de distintos sectores.

¿Qué significa esto para las zonas rurales? De hecho, muchos de los procesos de acumulación se dan en zonas rurales, pero no para la producción agrícola tradicional de exportación. La inversión se te-

Funcionamiento del modelo Agro exportador en Economías pequeñas y abiertas: El Caso de Centroamérica



Procesos de Acumulación y Distribución en América Central



Estrategias de acumulación de Principales Grupos Económicos



territorializa y hay cambios radicales en el uso de la tierra. Se invierte en nuevos espacios para construir viviendas, complejos comerciales, complejos turísticos. No sólo hay nuevos patrones de acumulación, sino que también se diversifican los actores en las zonas rurales: productores no tradicionales; empresarios vinculados a la agroindustria; el turismo, etc. Estos nuevos patrones de acumulación sumados a los impactos de la migración, han producido una transformación profunda de los mercados laborales: una disminución de la fuerza laboral agrícola incentivando la migración intraregional hacia Costa Rica y El Salvador. Por ejemplo, la mano de obra nicaragüense y hondureña llena la falta de empleo por el vacío que deja la migración en El Salvador. Otra tendencia es la disminución de empleo agrícola y crecimiento del empleo no agrícola, con retos para la educación, adiestramiento, feminización de mano de obra en zonas rurales. Estos cambios representan un desafío enorme para los movimientos sociales. Suponen revisar las agendas de lucha y las estrategias de alianzas para enfrentar las luchas actuales y futuras en las zonas rurales ¿Qué significa, por ejemplo, la diversificación de actores rurales en términos de lucha?

Finalmente, hay algunos temas que levantó William Robinson que merecen mayor atención. Por ejemplo, su afirmación de la existencia de un vínculo directo entre clase transnacional y espacios locales, necesita matizarse ya que en algunos países esa relación está mediada por actores locales o por el Estado. No hay manera de que haya una relación directa entre transnacionales y actores locales sin que haya una mediación del Estado, en lo que tiene que ver con la gestión del territorio. Asimismo, respecto a las relaciones entre élites regionales, nacionales, transnacionales, lo que se ve en Centroamérica son distintas formas de asociación y relación entre estos grupos. En la industria de los cementos es distinta a la forma en que se dio en la industria cervecera o de los bancos. Es un tema que debemos entender bien, así como la relación entre las élites y el Estado. Dependiendo de los países y los Estados, la forma en como las élites inciden y su eficacia es distinta.

“¿Resistencia para qué? Derechos, recursos y territorialidad en los ‘espacios vacíos’ del Istmo Centroamericano”, Charles Hale, Universidad de Texas en Austin



Esta presentación se divide en cuatro apartados. El primero aborda la cuestión de los espacios vacíos y el modo de acumulación; el segundo, pone sobre la mesa la cuestión de cómo responden los actores al momento actual donde este modelo avanza y la respuesta desde la base parece cambiar poco el escenario; el tercero, se refiere al aterrizaje en los estilos y los enfoques de resistencia; y el cuarto se dedica a unas reflexiones metodológicas.



La frase “espacios vacíos” viene de una presentación de Hubert Méndez sobre infraestructura en el primer taller de la Iniciativa (Mayo 2006), donde aparece el mapa de la infraestructura con marcadas diferencias de las zonas con presencia de la misma y los espacios más vacíos. Esto hizo pensar en la Costa Atlántica de Nicaragua, donde desde el siglo XIX, hay una práctica política colonizante sobre una zona llena de espacios de selva necesitada de civilización. En Nicaragua, hubo una incorpora-

ción violenta del territorio atlántico al Estado nacional, generándose una relación de colonia interna con el Estado-Nación. Sin embargo, los espacios vacíos tienen base material-cultural de formas de resistencia y reclamos que difícilmente ocurrirían en otros espacios con más presencia de los actores dominantes. La autonomía de Nicaragua refleja esta idea, con un régimen de autonomía en la región del atlántico.

Entonces la pregunta que se plantea tiene que ver con las características de estas zonas que no aparecen en el mapa de Hubert, que son relativamente marginales al modo de acumulación actual. ¿Cuáles son las características de estas zonas? Ibis Colindres, en ese mismo taller al referirse a esas zonas en Honduras hablaba de una dinámica de corrupción, mercados ilegales, todo fuera de control. De hecho, hasta la fecha se ven estos espacios como reserva o zonas de extracción, sin el mismo afán de políticas públicas que otras zonas, pero en estos espacios hay actualmente otro planteamiento que puede retar al modelo dominante. La pregunta aquí es ¿Para qué? ¿Cómo se está concibiendo la resistencia, sobretodo en los lugares marginales en relación al modelo emergente?

Esto lleva a una reflexión conceptual del mismo término de resistencia, de sus premisas e imaginarios. Por un lado ha existido un imaginario con premisas racistas, y asimilacionistas respecto a estos pueblos. De este imaginario surge el contra-imaginario de la autonomía que reivindica demarcación territorial, ascendencia cultural y auto-gestión política. La idea de apartarse de lo nacional para lograr autodeterminación sigue vigente en ese imaginario, como muestran las demandas de tierra en la Mosquitia de Honduras y Nicaragua. Al preguntarle a las comunidades en esos territorios cuál es su reclamo de tierras responden con la idea de que “toda la región nos pertenece.” Toda la Mosquitia de Honduras tiene divisiones propias de los misquitos sin espacios libres y algo semejante ocurre en Nicaragua, de modo que el reclamo de autonomía territorial es bastante generalizado.

Esta Iniciativa de Dinámicas Territoriales ha hecho reconsiderar la viabilidad actual del planteamiento autonómico. En la autonomía hay una visión tradicional de la noción de subsistencia y de economías autosuficientes, lo cual es menos viable en la actualidad. No hay territorio reclamado donde no haya presencia de mestizos. La generación joven tiene otros patrones de consumo, vinculados a patrones de consumo global y alejadísimos de la idea de subsistencia. Si ésta es la generación que va a llevar la lucha ¿Cuál es entonces su idea de resistencia?

Imágenes de espacios vacíos del pasado

...el Supremo Gobierno se digne proteger una inmigración ya sea de extranjeros o de hijos del país... Esto sería un buen modo de hacer explotar estas riquezas que por ahora están inermes y muertas para el país.... Aquí no falta otra cosa que empresarios y brazos.”

— Inspector Manuel Gross, informe sobre la Mosquitia, 15 mayo 1868 (IDH p. 95)

Las representaciones cartográficas reforzaban esa visión. El mapa de Nicaragua de José Ferrer, 1855, describe el espacio correspondiente a la Costa Caribe constituido por “Montes inaccesible poblados de fieras salvajes e indios caribes.”

— Informe Desarrollo Humano, 2005, p. 96

La época “nacional-popular”

- Respuesta establecida (imaginario colectivo de la izquierda); premisas asimilacionistas.
- Ante esta incompreensión, autonomía (contra-imaginario):
 - Demarcación territorial;
 - Ascendencia cultural;
 - Auto-gestión política;
 - Control y beneficio propio sobre los recursos.



La autonomía como demanda de resistencia ha estado ligada a la fase de Estado-Nación, pero bajo el nuevo modo de acumulación en la región, la autonomía como bandera de resistencia debe repensarse. Hay dos lógicas divergentes que derivan de la época anterior: el marco de derechos y el marco de recursos. La lucha por derechos es una lucha de protesta para cambiar las relaciones de poder, de choque, de movilización, con visión crítica al sistema quizá sin una alternativa clara, pero con claridad sobre la necesidad de tener control sobre las tierras. El otro enfoque tiene que ver más con el uso específico de recursos para sobrevivir y frecuentemente deja en suspenso la problemática de derechos. Muchas veces no hay comunicación entre estos marcos que han creado dos culturas políticas organizativas distintas.

En Centroamérica hay varios ejemplos que muestran como el marco de luchas por los derechos ha tenido importantes avances. En Tukurú, Alta Verapaz, Guatemala, el municipio estaba en manos de finqueros alemanes. La organización CONIP organiza el proceso de ocupación de fincas y transforma el mapa de la propiedad. Los mozos de finca pasan a ser propietarios, pero la gran pregunta es ¿Qué hacen con esa tierra? En Honduras, OFRANEH (Organización Fraternal Negra Hondureña) enfrentó el proyecto PATH (Plan de Administración de Tierras en Honduras) del Banco Mundial, en un área que afrodescendientes indígenas consideraban propiedad comunal. Es una oposición contra una visión de gestión del territorio para enfrentar lo que se les viene enfrente que es el turismo. Awas Tingni de Nicaragua ganó un juicio legal en la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Ganaron el juicio aunque no han recibido títulos todavía.

A pesar de esos avances hay problemas por la falta de integración con la estrategia por los recursos. ¿Cómo se va a usar el recurso? ¿Qué viabilidad tiene una economía autónoma en esta época global? En Honduras se habla de movilizaciones por grandes proyectos y denuncias por grandes reservas que violentan las demandas de autonomía. De alguna manera se ve la combinación de las dos líneas pero sigue sin respuesta la pregunta del ¿Para qué?. No hay que pensar que no hay nada en el mapa vacío, pero hay que reflexionar sobre el para qué se dan las resistencias. El plan de qué se va a hacer una vez ganada la lucha y qué supone ello en una época global es algo que no se ha desarrollado todavía.

Dos lógicas culturales-políticas

- Luchar por los derechos, como protesta y base de negociación y poder;
- Generar sistemas del uso de los recursos, como paso pragmático y estratégico: construir organizaciones fuertes, con propuestas y resultados concretos, etc.;
- Factores que contribuyen a la separación:
 - Culturas organizativas;
 - Orientaciones de donantes;
 - Visiones de y estrategias para el cambio social;

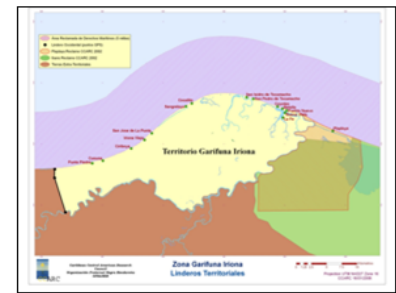


OFRANEH frente al proyecto PATH (Banco Mundial)



Reflexiones

- Ambas con fortalezas y debilidades que se complementan:
 - Recursos: ¿visión crítica mas allá del modelo neoliberal?
 - Derechos: ¿necesidades concretas urgentes?
- Si se pudiesen combinar o alternar, habrían mayores posibilidades.



La reflexión metodológica tiene que ver con la manera cómo se inserta la línea de análisis de los movimientos sociales al territorio. Se puede pensar en tres pisos interconectados. El tercer piso, tiene que ver con las dimensiones espaciales del modo de acumulación. El segundo, con las dinámicas territoriales o relaciones internas en espacios concretos analizadas desde sus articulaciones con procesos macro. El primer piso correspondería al enfoque de territorio versus reivindicaciones territoriales.

Una vez incorporado el primer piso, cambia la metodología: De comunidad y autonomía, se pasa a una visión regional de derechos, de territorialidad en los “espacios vacíos”; los reclamos inciden directamente en los otros dos pisos; y no se estudia estos procesos sin entrar en relaciones horizontales con los actores. De insumos consumidos por movimiento social se pasa a una suerte de investigación colaborativa, que aprecia la visión del problema con los actores. Se puede hablar de resultados, consecuencias, cambio de mapas, pero también se aprecia que cuando se habla del por qué se lucha cambia el lenguaje. Aparece su cosmovisión y otro ritmo de memoria histórica. El marco cambia porque los movimientos ven de otro modo el para qué. Aquí hay un cuestionamiento más profundo a las premisas del modo de acumulación que estamos analizando ¿Hasta qué punto esto aporta caminos que se puedan transitar?

Como conclusión, debemos profundizar más la idea del doble filo de los espacios vacíos: abandono y marginación, pero también resistencia al modo de acumulación. Es muy interesante seguir la centroamericanización y transnacionalización del discurso de la autonomía, bajo la idea de desligarse del Estado-Nación. Los enfoques de derechos y recursos merecen más atención. De cara al objetivo de la Iniciativa de qué resulte útil, si no hay colaboración con los actores, desde el inicio de la investigación, es poco probable que haya apropiación del conocimiento producido.

Los Pisos

- **Tercer piso:** Las dimensiones espaciales del modo de acumulación;
- **Segundo piso:** Dinámicas territoriales (las relaciones internas dentro de un territorio, analizadas desde sus articulaciones con procesos macro);
- **Primer piso:** Enfoque “territorio” versus reivindicaciones territoriales.

Retos metodológicos del primer piso

- De comunidad y autonomía, hacia una visión regional de derechos, de territorialidad en los “espacios vacíos”;
- Estos reclamos inciden directamente en los otros dos pisos;
- No se estudia estos procesos sin entrar en relaciones horizontales con los actores— por razones prácticas, y éticas.

Conclusiones

- Aprovechar el doble filo del discurso de “espacio vacío”;
- Franja de territorios autónomos como respuesta coherente y dinámica a la pregunta “¿para qué?”;
- Necesidad urgente de crear puntos de encuentro entre proponentes de los dos enfoques (derechos y recursos), sin pretender suprimir uno u otro;
- Sin incluir el primer piso, en términos metodológicos, el edificio se puede construir?

Comentarios a las Presentaciones del Primer Día

Silvel Elías, Universidad de San Carlos

El comentario realizado desde Guatemala, Silvel Elías destacó lo que parecen ser dos enfoques contrastantes en las presentaciones. En el primero, la globalización aparece como un proceso inminente, donde a los actores sociales no les queda otra opción que aceptar dicho proceso. Según este enfoque, la vinculación directa entre lo local y global lleva a una creciente desvinculación del Estado-Nación. Sin embargo, es muy arriesgado anunciar la muerte del Estado-Nación, cuando lo que está cambiando es su papel. Como apunta Alexander Segovia, todos estos cambios no serían posibles sin el Estado. El Estado legitima al capitalismo global, la protesta se dirige al Estado y hacia las políticas que los estados se obligan a adoptar. Por otra parte, aunque hubiese un cambio en el modelo de acumulación – y en algunos ámbitos el modelo de agro-exportación sigue siendo vigente – persiste la lógica de la acumulación excluyente y despiadada que no es diferente de la de hace veinte o treinta años. Al igual que antes las élites tienen control del aparato de Estado y la relación con el capital transnacional sigue siendo estrecha o más que antes.



La discusión de fondo es qué implican estos modelos de acumulación para el desarrollo de estos países. Las evidencias son que hay más pobreza, exclusión, por eso es importante el segundo enfoque al que nos invita Charles Hale en su propuesta desde abajo. Después de los conflictos armados, en la región se da una rearticulación de los movimientos de la resistencia social que está contestando al modelo neoliberal con múltiples acciones. Ello muestra que la lucha tiene vigencia y pertinencia en una región caracterizada por la desigualdad. Charles recoge la crítica a la noción de los espacios vacíos, una visión desde la herencia colonialista como espacios que no interesaban al modelo. La historia muestra que estos espacios están llenos de luchas y propuestas que están cambiando el mapa, mostrando la resistencia frente a los patrones de expansión del capitalismo global. Dos ejemplos de lucha de parte de comunidades indígenas de Guatemala muestran que la visión de la resistencia tiene sentido: la lucha de las comunidades indígenas del occidente frente a la aprobación de la ley del agua que quería regular su uso y la lucha frente a las medidas de ordenamiento territorial a través de la política de tierras impulsada por el Banco Mundial. Se intenta controlar las resistencias a través de los proyectos de cooperación como los medioambientales. De hecho, existen muchas comunidades que han sido cooptadas, obligadas a adoptar mecanismos de alienación de sus recursos, pues el modelo necesita tierras para la expansión de la inversión en turismo e infraestructura. Aquí entra la función del Estado facilitando estas acciones porque estamos frente a espacios territoriales, físicos, políticos y económicos. El Estado se encarga de bloquear las luchas, de minimizarlas.

En conclusión, considero necesario profundizar en algunos aspectos claves, y especialmente el relacionado con las múltiples funciones o multifuncionalidad del Estado, que es la bisagra que permite la implementación del modelo neoliberal, pero que también es el objeto de los reclamos y luchas de los movimientos sociales. Otro elemento que puede orientar esfuerzos de investigación en el futuro son las élites, que pareciera que comparten la idea de tener un Estado más seguro, más democrático, por la seguridad de la inversión. Sobre la resistencia, hay que ver hasta qué punto están contribuyendo a la construcción de espacios autonómicos.

David Kaimowitz, Fundación Ford (México)



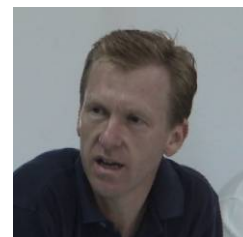
Las presentaciones llevan a reflexionar sobre los espacios de maniobra de parte de los movimientos sociales y de los Estados. Escuchando a William Robinson, queda una idea desoladora de tendencias que limitan esos espacios de maniobra. Se muestra una realidad compleja y difícil – cambios en los mercados de trabajo, movilidad del capital entre países, crisis fiscales – que deja menos espacios para los movimientos sociales y para los Estados nacionales de los que había antes. ¿Tiene entonces algún sentido tomar el poder si los gobiernos de izquierda al llegar al poder se comportarán como los de derecha porque los espacios de maniobra son reducidos? De hecho, la reducción de espacios es un fenómeno mundial, pero también es cierto que hay una gran diversidad de un país a otro. La autonomía del Estado Chino no es la misma que la del Hondureño, Hugo Chávez con petróleo tiene un grado de autonomía distinto a la de El Salvador con recursos de mano de obra disponibles para la venta y hacia fuera. Los países del norte tienen posibilidades de maniobra distintas a la de los Estados del sur. Si bien el modelo de agro-exportación era único, los resultados entre países fueron diversos. Actualmente, la diversidad se ha vuelto mayor y no menor. Un reto conceptual es identificar las variables claves que definen los grados de autonomía que permiten que en unos territorios los movimientos sociales tengan más o menos posibilidades de avanzar. Es necesario tener una visión más espacial de los Estados y los movimientos sociales.

En el planteamiento de Charles Hales, con su división de las reivindicaciones por derechos y las más dirigidas al desarrollo económico, me llama la atención que en los movimientos campesinos, esto se discute desde hace más de cinco años. De las luchas por la tierra y la reforma agraria, se pasa a un segundo período donde el movimiento campesino está ligado a propuestas económicas. Dicho sea de paso, los movimientos por la reforma agraria eran gente pobre, sin tierra, mientras que los movimientos campesinos actuales representan otro estrato en términos de posibilidades. ¿Cuál es la diferencia con lo que se está observando en los espacios vacíos y los movimientos territoriales en la Costa Atlántica?. Si bien coincide la dicotomía de lucha por territorio y luchas más económicas, en los llamados espacios vacíos, hay tres aspectos diferentes: primero, gran parte de las luchas son en contra de que las cosas pasen (la mina, la presa, el turismo, etc.). Muchas de estas luchas han sido exitosas, comparado a otro tipo de lucha porque algo pase. Un segundo punto diferente es que muchas de las propuestas económicas en esos espacios requieren capital, tecnología, mercados que los propios pobladores no poseen, de modo que sólo se puede convertir el territorio en riqueza a través de alianzas con otros grupos, lo cual plantea una situación distinta de la reforma agraria tradicional. Un tercer punto es el carácter cultural, la reivindicación política de identidad, un punto central en las luchas territoriales de los grupos étnicos. Estos elementos diferencian las luchas en los espacios vacíos de la lucha por la reforma agraria. En las zonas campesinas existían actores con capacidad empresarial, que se podían poner a trabajar en función de una propuesta económica de comercio justo. Está por verse cuáles son las alternativas económicas viables en los espacios vacíos.

Finalmente dos puntos sueltos. Vale la pena hacer una reflexión sobre el peso de la construcción en el nuevo modelo, sobre todo en el tema de la riqueza, donde menos datos existen en Centroamérica. Si vemos el patrimonio centroamericano en 2006 y el de 1970, sería interesante ver el cambio. Un peso mayor del patrimonio es urbano frente a lo rural. Finalmente, está el tema de la educación en el nuevo modelo. Hay cambios en cobertura de educación a todo nivel, aunque es cobertura de mala calidad. ¿Cómo se relaciona esto con los cambios en los mercados de trabajo?.

Anthony Bebbington, Universidad de Manchester

El comentario de Bebbington realizado desde la ciudad de Lima abordó cuatro cuestiones: a) Por qué se dan las resistencias; b) Para qué la resistencia; c) Influencia de las resistencias en los procesos de acumulación; y d) Importancia del Estado para entender la relación entre resistencia y acumulación.



Una explicación del por qué de las resistencias, puede darse distinguiendo dos tipos de acumulación - vía explotación, vía desposeimiento - y las distintas formas de movilización que suscitan. La explotación en la relación capital-trabajo genera movilizaciones sindicales, movimientos campesinos. En las industrias extractivas este tipo de protesta es poco importante, porque los cambios tecnológicos han reducido la fuerza laboral, ésta es menos especializada y sus contratos son de corto plazo. Las industrias extractivas generan más bien movimientos territorializados y con referentes geográficos. El para qué de estos movimientos territoriales tiene que ver con el hecho que estas formas de inversión llevan a un desposeimiento de la tierra. Otro factor es que el desposeimiento da la sensación de que los recursos se los llevan otros actores con altos costos para la población local. La sensación más aguda es el de un sentimiento de pérdida, el desposeimiento no sólo de los medios de vida materiales, sino de una forma de vivir. Otros actores consideran que se está perdiendo el valor inherente de esos recursos cuando estas empresas no pagan o pagan niveles reducidos de impuestos y regalías. La acumulación vía desposeimiento parece ser la forma de acumulación que genera más movimientos territoriales, pero dentro de ellos coexisten diferentes sentidos de pérdida y diferentes posturas de qué hacer. Aunque sea la debilidad de muchos movimientos, no puede afirmarse que la coexistencia de distintos temas debilite de por sí a los movimientos sociales. Pueden haber varios para qué y vale la pena entender las distintas interpretaciones.

Bajo ciertas situaciones la resistencia influye en las decisiones de inversión, según el tipo de resistencia. La resistencia clandestina de sabotaje, influye en el clima social, pero su influencia es marginal. Las resistencias puntuales tampoco cambian las dinámicas básicas de la acumulación porque generan respuestas marginales como fondos de compensación social. Luego están las resistencias sostenidas en el tiempo, que involucran a un conjunto de actores que pueden ser locales, nacionales, regionales hasta internacionales. Vale la pena entender por qué se dan o no este tipo de resistencias; por qué se dan en ciertos momentos y países; y en qué medida influyen en las dinámicas territoriales. En algunos casos, tienen que ver los cambios en las prácticas de los agentes de la acumulación. Por ejemplo, en las industrias extractivas los cambios de tecnología y en las prácticas de manejo ambiental que influyen en el agua y la deforestación. Otras respuestas frente a ciertos tipos de protesta ha sido el aumentar compras y servicios al nivel local para demostrar que la empresa abre oportunidades a los actores locales. En cuando al uso de los impuestos generados por estas industrias, los barrios exclusivos de Lima sacaban más provecho que los barrios colindantes de las minas en Cajamarca. A raíz del fuerte movimiento social se han ido cambiando las reglas del juego y un porcentaje de esos fondos va a los gobiernos regionales y a los municipios afectados por las minas.

Por lo tanto, el Estado es clave en definir las reglas de los procesos de acumulación, y también es clave para determinar cómo y dónde se van a utilizar los ingresos fiscales generados por los procesos de acumulación. Otro tema clave es la capacidad del Estado de captar esos recursos, y luego hacer que se gasten en los territorios. El Estado es también importante en definir hasta que punto los movimientos sociales tienen espacio para seguir protestando.

Síntesis Inicial

Lilian Vega, de la Universidad Centroamericana (UCA) y **Nelson Cuéllar**, de PRISMA, resumieron, al principio del segundo día, las ponencias y comentarios del día anterior. Lilian Vega retomó las ponencias de William Robinson, Alexander Segovia y el comentario de David Kaimowitz. Por su parte, Nelson resumió la discusión sobre la resistencia contenida en la presentación de Charles Hale y los comentarios de Silvel Elías y Anthony Bebbington. Lilian Vega también propuso las siguientes preguntas para el debate:



- ¿Existe un enfrentamiento directo entre el capital global y la comunidad sin mucha mediación del gobierno nacional o Estado-Nación?
- Si esto es así, entonces ¿la resistencia es alrededor del control y desde abajo?
- ¿Existe una mayor manipulación del espacio por agentes transnacionales y menos por gubernamentales-nacionales?
- ¿Los agentes locales tienen capacidad para generar alternativas económicas viables (sin acceso al capital)?
- ¿Quiénes son los nuevos agentes de lucha?
- ¿Cuáles deberían ser las formas, agendas de lucha, estrategias y alianzas de la lucha?
- ¿Tiene sentido tomar el poder?
- Si tiene sentido, ¿Qué significa tomarlo?
- En caso de tomarlo ¿Se puede cambiar sustancialmente las condiciones actuales?
- Actualmente ¿Es mayor o menor la diversidad entre los países de Centroamérica?

Territorialidad y Acumulación en la Globalización

- | | |
|--|--|
| ■ Descentralización transnacional de la producción | ■ Organización horizontal de la producción |
| ■ Concentración del poder | ■ Verticalización del poder |
| ■ Centralización del control | ■ Capital transnacional incluye representantes |

- Nuevas funciones del estado
 - Propiciar condiciones macroeconómicas para la acumulación (económicas, jurídicas, institucionales, etc.)
 - Propiciar la creación o crear infraestructura de apoyo a los circuitos globales
 - Garantizar control social
- Funciones abandonadas
 - Captar y redistribuir excedente
 - Regular y dirigir acumulación
- En resumen crear y asegurar condiciones para los nuevos mecanismos de acumulación

- Luego de las luchas sociales de los ochenta se debilita la oligarquía al mismo tiempo se consolida una visión neoliberal basada en la inserción en el capitalismo global
- Avance globalización y procesos de inserción en los países de la región llevan a una reducción de los espacios de maniobra de movimientos sociales y estado a favor capital
- Las luchas sociales menos por derechos de propiedad territorial y más ligadas a temas económicos: acceso a mercados, financiamiento.
- Nuevas luchas sociales más en función de evitar que pasen cosas que en lograr conquistas de derechos

Iniciativa Colaborativa de Diálogo e Investigación sobre Dinámicas Territoriales en Centroamérica

Resistencia ¿para qué?

- Reclamos de autonomía y visión ligada a subsistencia
- Los jóvenes y las luchas por la resistencia
- Resistencia sin un mapa legible: falta de confianza en los marcos transformadores y discursos democráticos
- Dos lógicas y culturas políticas divergentes: Derechos y recursos (GU, HON, NIC)
- ¿Para qué se dan las resistencias?

PRISMA Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica

Iniciativa Colaborativa de Diálogo e Investigación sobre Dinámicas Territoriales en Centroamérica

- ¿Qué supone el nuevo modelo para el desarrollo en la región?
 - Relevancia de entender el proceso desde abajo
 - Rearticulación de los movimientos de la resistencia social
- Rol "bisagra" del Estado
 - Condiciones favorables para el modelo
 - Objeto de reclamos y luchas de movimientos sociales
- Necesidad de analizar el rol de las élites ¿?
- Resistencia y construcción de espacios autonómicos ¿?

PRISMA Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica

Iniciativa Colaborativa de Diálogo e Investigación sobre Dinámicas Territoriales en Centroamérica

- Resistencia e incidencia en procesos de acumulación
 - Resistencia mínima las que vienen y se van las que no cambian las dinámicas básicas de acumulación
 - Más sostenidas en el tiempo: involucran actores locales, nacionales e internacionales; de resistencias cotidianas a movimientos sociales; influencias en dinámicas territoriales
 - Resistencias que cambian la lógica de la acumulación: manejo ambiental uso de recursos
 - Resistencias que vinculan lo rural con lo urbano: Cambios en cadenas de comercialización

PRISMA Entre la Acumulación y la Resistencia: Bosquejando las Nuevas Geografías de Centroamérica

Sesión: Bosquejando las nuevas geografías de Centroamérica

Eduardo Baumeister, Fondeagro, Nicaragua

A partir de un enfoque conceptual que busca integrar la dinámica poblacional y las estrategias de los hogares a los análisis de las formas de acumulación en Centroamérica, Eduardo Baumeister considera que deben tenerse en cuenta los siguientes factores claves:



- La población de Centroamérica representa en términos absolutos un mercado regional “unificado” de cerca de 40 millones de habitantes, que sólo es superada por Brasil y México.
- La disminución de la natalidad y de la mortalidad, aunque en términos comparativos las tasas de crecimiento poblacional de las próximas décadas seguirán siendo comparativamente elevadas: entre 2 y 2.5 por ciento.
- El bono demográfico – la masa de población activa en relación a la población total – es la base para entender la migración internacional.
- Centromérica, por primera vez en su historia, se está convirtiendo en una zona principalmente urbana, al igual que el resto de América Latina.
- La posibilidad de avanzar la frontera agrícola - uno de los principales recursos de escape de los excedentes de población – está por finalizar en el horizonte de la primera mitad del siglo XXI.
- La informalización de la reproducción de la fuerza de trabajo ha sido una constante histórica y su movilidad espacial - de las más altas del mundo - se arrastra desde la expansión agroexportadora. Esa movilidad continúa hoy en día pero como proceso internacional con la migración internacional disparada por la confluencia de fuertes choques políticos y socioeconómicos.
- La coexistencia de formas “modernas” y “tradicionales” de trabajo y fuentes de ingresos de los hogares, se profundiza con la transnacionalización. La complementariedad de los ingresos de migración complejiza la matriz de la informalidad.
- La migración y las remesas profundizan el dualismo en los tipos de hogares: entre un quinto y un tercio de los hogares están conectados con el exterior, pero coexistiendo con otros hogares pobres con grados crecientes de marginalidad y precariedad.
- El agro pierde peso en el PIB y en la generación de divisas, pero la población rural seguirá creciendo en las próximas décadas, porque Guatemala, Honduras y Nicaragua tienen un 30% de su población activa agropecuaria, lo cual es alto para América Latina. El Salvador tiene entre 15 y 20% y Costa Rica menos, pero se complementa con la mano de obra nicaragüense.
- El crecimiento de la población rural apunta a una creciente competencia de tierras debido a otros procesos paralelos como el fin de la frontera agrícola, la creciente capacidad de las comunidades indígenas y afrodescendientes en presionar por derechos territoriales, los avances de la minería y el petróleo, y la fuerte elevación del costo del coyotaje (unos 4 años de remesas por persona introducida en los Estados Unidos: \$2,500 por año y unos \$7,000 por pasaje seguro).

Como estrategia de investigación empírica, Baumeister propuso hacer uso de los censos recientes de población; un uso intensivo de las encuestas de hogares mediante un esfuerzo conjunto de demógrafos, sociólogos y economistas; y el uso de mapas satelitales para conectar población, uso del suelo, asentamientos urbanos, mapeo del origen y destino de llamadas telefónicas internacionales, infraestructura y ejes de acumulación.

Darío Euraque, Instituto Hondureño de Antropología e Historia

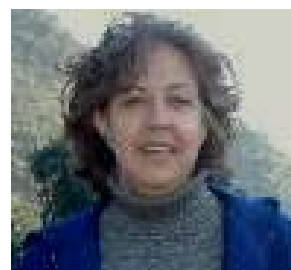
En su comentario, Darío Euraque insistió en la necesidad del enfoque histórico y cultural, que ha sido mencionado pero no precisado. William Robison mencionó que uno de los ejes del capitalismo global se vincula al turismo, el cual ya es global, ¿Cuál es la relación entre ese turismo y la redefinición de lo que es cultura y patrimonio? Esto lleva a la cuestión del Estado Nacional, el cual no actúa con la homogeneidad que se traduce en las presentaciones. El Estado no tiene la racionalidad de acceso de conocimiento para actuar, como a veces se presume, cualquier intencionalidad de actuar no es tan unilateral como a veces se percibe. Si esto es así, la redefinición de la relación turismo-patrimonio, no es unilateral. Las contradicciones son más graves. Una de las cosas que más llaman la atención es ver como los actores dentro del Estado hacen todo lo contrario de otras partes, por la falta de información dentro del mismo Estado. Otra área de problemas son los actores sociales, los campesinos o nuevos actores sociales. Por ejemplo, los actores no sólo son los que reclaman sino las mismas élites, las transnacionales tienen una sociabilidad que no se ha investigado, las presumimos, pero no las sabemos.



Al negociar con los propietarios de los terrenos adyacentes al parque arqueológico de Copán, se observa que ellos son diferentes a las élites de Olancho que tienen otros vínculos con el Estado. Esto me lleva a otro elemento: el papel de la historia. Hay una noción cronológica de la historia. Cuando Alexander Segovia mencionó que su proyecto tenía un enfoque histórico, no nos decía en qué consiste el enfoque real y lo que entendí es que hay fechas. Como entiendo la historia y el pasado es que hay diferentes tiempos que no son homogéneos. Diferentes tipos de tiempos implican que hay diferentes formas de entender la relación turismo, patrimonio, actores y cultura. Si no tomamos esto en serio vamos a seguir pensando que la historia es importante, pero sin profundizar en lo que supone para entender las dinámicas territoriales. El mismo Estado tiene ritmos de tiempo. Por ejemplo, la secretaría de finanzas funciona en los tiempos del circuito financiero, pero la secretaría de gobernación funciona como si estuviéramos en los años treinta o cuarenta, un legado viviente de su forma de ser correspondiente a un momento de la historia muy diferente. Por esto agrego a los tres pisos que planteaba Charles Hale, otro piso que es la historia como un tiempo que no es homogéneo.

Deborah Barry, CIFOR

Enfocó sus comentarios sobre cómo plantear las preguntas de la investigación y las metodologías. Me parece importante hacer un esfuerzo para entender las dinámicas en Centroamérica en términos globales, destacando la creciente importancia de los grupos financieros como emergentes grupos de poder regional, y no perder de vista los cambios demográficos, su expresión territorial y lo que está pasando en el ámbito rural. La reflexión e investigación interdisciplinaria que trata de dar un valor explicativo y de prever tendencias en el futuro es clave. Por eso es importante establecer las vinculaciones entre lo que proponen Alexander Segovia y Eduardo Baumeister, por ejemplo.



Pero las preguntas de investigación bajo esta Iniciativa tienen que contemplar qué resultados se espera y a quiénes van a servir. El reto está en retomar este nivel de reflexión y hacerlo relevante para las organizaciones locales. En los “territorios vacíos” está el reto más difícil y si se escogen las regiones vacías donde hay luchas articuladas y actores que plantean preguntas, se tiene que saber cómo se analiza la relevancia de los cambios para estas poblaciones y ello es bastante diferente dependiendo donde se va. El área garífuna en Honduras, por ejemplo, es muy diferente a la RAAN (Región Autónoma del Atlántico Norte) en Nicaragua.

Este taller se ha enfocado en la problemática global, lo cual es importante, pero hay que construir la metodología y circunscribir mejor el objeto de estudio para vincularlo con los territorios. Hay una necesidad muy fuerte para las organizaciones de entender las amenazas de sus proyectos de territorio, amenazas a sus mercados, y podría darle un asidero más político a los resultados de la investigación, si pueden ser usados para una comprensión mayor de con quienes pueden negociar y el tipo de propuestas que pueden poner en la mesa. Hay que entrar a ese nivel, quizá escogiendo con quienes se quiere trabajar en algunas de esas regiones. Resultan preocupantes las conclusiones de Eduardo Baumeister sobre la desmejora de la situación para la población rural con el fin de la frontera agrícola, y la expansión de la minería y el turismo. Estos temas de la industria extractivista, que también incluyen no maderables y maderables, pueden servir para enfocar y escoger las áreas vacías donde la penetración de las transnacionales está ocurriendo.

Reflexiones Finales

En los tres talleres metodológicos, se ha mencionado que los cambios de los procesos de acumulación en la región centroamericana tienen expresiones diferenciadas a lo largo y ancho de la región, por lo que un reto para la Iniciativa es captar y plasmar ese relieve.

Las implicaciones y la utilidad de las investigaciones para los actores locales ha sido también otro tema de discusión central. Se ha recalcado que los resultados de la investigación deben tener utilidad para los movimientos sociales y los actores locales inmersos en los procesos de resistencia y lucha reivindicativa. Los actores locales necesitan un proceso de reflexión y discusión de los procesos de acumulación en que están inmersos. Lo más novedoso y retador es el análisis macro para entender esos procesos. Para los actores sociales es clave tener esa mirada para tener un marco más claro y ver dónde hay posibilidades de maniobra.

Finalmente, en materia de comunicación, como una idea a explorar, se propuso desarrollar un atlas de las dinámicas territoriales en la región centroamericana. El atlas se constituiría en un producto de difusión a varios niveles, resultado de investigaciones temporales y espaciales, globales y locales de las geografías de acumulación y resistencia. El atlas es un instrumento privilegiado para describir el territorio y los mapas pueden ser tanto herramientas de comunicación como herramientas de negociación política.



PRISMA

prisma@prisma.org.sv www.prisma.org.sv
3ª Calle Poniente No. 3760, Col. Escalón, San Salvador
Tels.: (503) 2298 6852; (593)2298 6853, (503)2224 3700; Fax: (503)2223 7209
Internacional Mailing Address: VIP No. 992, P.O.Box 52-5364, Miami FLA 33152, U.S.A.